**Dosarul nr. 2-19533/2021**

**2-21121793-12-2-13082021**

**H O T Ă R Î R E**

**în numele Legii**

**28 iunie 2022** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Beatrice Para

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la acțiunea lui Romanov Alexandr împotriva SRL „Edit-Prom”, intervenienți accesorii OCN „BT Leasing” SRL și SRL „Moldcargo” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, -

**c o n s t a t ă**

La 13 august 2021, Romanov Alexandr a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Edit-Prom”, intervenienți accesorii OCN „BT Leasing” SRL și SRL „Moldcargo” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la data de 06 februarie 2017, ora 11:19, pîrîtul SRL „Edit-Prom” a transmis autovehiculul aflat în posesie, conform Contractului de leasing financiar nr. 1545LMD/2016 din 02 iunie 2016, semnat cu OCN „BT Leasing” SRL, de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n.î. AMG001 pentru deservire tehnică curentă, stației de deservire tehnică ce aparține SRL „Grand Premium” din str. Vanița nr. 8, mun. Chișinău.

De asemenea la 06 februarie 2017, aproximativ la ora 16:20, pe str. Grădina Botanică - Calea Basarabiei în mun. Chişinău, autovehiculul de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n.î. AMG001, la volanul căruia se afla reclamantul Romanov Alexandr, a fost implicat într-un accident rutier, unde autovehiculul de model Mercedes a fost tamponat de un alt vehicul de model Dacia Logan cu n.î. RFS724, ce aparține SRL „Davilar-Trans”, la volanul căruia se afla cet. Enciu Dumitru, în privința căruia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta din urmă fiind recunoscut vinovat de comiterea accidentului. Autovehiculul de model Dacia Logan era asigurat de către CA „Moldcargo” SA prin polița de asigurare nr. RCAI-002834611 din 17 ianuarie 2017.

La 29 mai 2018, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), de către Judecătorul Oxana Parfeni, în cauza civila nr. 2c-851/2017, a fost confirmată tranzacția încheiată între SRL „Edit-Prom”, avînd calitatea de reclamant, pîrîți SRL „Olmosdon” și SRL „Grand Premium”, prin care părțile au stins litigiul de încasarea a prejudiciului și au stabilit obligații și drepturi reciproce. Tranzacția conținea și prevederea de compensare reciprocă a obligațiunilor și din contul sumelor primite de către SRL „Edit-Prom” de la compania de asigurări cu titlu de despăgubire a cazului asigurat, fără a afecta drepturile reciproce și angajamentele asumate prin tranzacție.

Automobilul aflat în posesia SRL „Edit-Prom” de model Mercedes GLE 450 cu n.î. AMG001 a fost transmis pentru reparații, în urma accidentului rutier, companiei SRL „Grand Premium” și SRL „Olmosdon”, iar la 10 aprilie 2017 a fost emisă factura fiscală nr. SM-2892 în sumă de 562 816 lei, sumă ce reprezintă costul reparației automobilului menționat.

La 26 iunie 2017 a fost semnat Actul de predare-primire unde compania SRL „Edit-Prom”, prin intermediul reprezentantului Mandati Cătălin, a primit de la SRL „Grand Premium” și SRL „Olmosdon”, automobilul de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n.î. AMG001, care a fost reparat integral. Careva obiecții, pretenții cu privire la calitatea lucrărilor efectuate nu au fost înaintate. Pe parcursul unei perioade de timp, s-a solicitat stingerea datoriei de 562 816 lei de către SRL „Edit-Prom” pentru lucrările de reparație.

Conform informației oferite de către CNPF către SRL „Grand Premium” și SRL „Olmosdon”, număr de ieșire 04-1089 din 08 aprilie 2020, CA „Moldcargo” SA a transferat pe contul SRL „Edit-Prom” suma de bani pentru restabilirea automobilului de model Mercedes-Benz GLE 450 nu n.î. AMG001.

Menționează că la 01 august 2019, prin Contract de cesiune a creanței, SRL „Grand Premium” și SRL „Olmosdon”, în calitate de cedenți, au cedat cesionarului Romanov Alexandr, drepturile de creanță nominalizate în contract la pct. 1.2. Astfel s-a transmis din patrimoniul Cedenților în patrimoniul Cesionarului, creanțele nominalizate, la valoarea lor nominală, așa cum au existat în patrimoniul Cedenților, păstrîndu-și natura civilă sau comercială, cu toate garanțiile și accesoriile lor și a altor drepturi ce survin.

Astfel conform pct. 1.2 al Contractului de cesiune a creanței nominalizat, Cedenții de creanță/creanțe - ce rezultă din circumstanțele descrise mai sus, cît și din materialele contravenționale și civile conexe, din actele contabile ale companiilor și actele semnate de părți -

opozabile Debitorilor 1) compania SRL „Edit-Prom” care deține/deținea în proprietate, folosință/leasing automobilul de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n/î AMG001; 2) Enciu Dumitru - șoferul automobilului de model Dacia Logan cu n/î RFS724 și compania care deține/deținea în proprietate, folosință, leasing automobilul de model Dacia Logan cu n/î RFS724; 3) companiile de asigurare la care erau asigurate cu polițe RCA și/sau CASCO - automobilul de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n/î AMG001 și automobilul de model Dacia Logan cu n/î RFS724.

Conform pct. 1.4 al contractului de cesiune nominalizat, cesionarul beneficiază de toate drepturile și accesoriile creanțelor cedate cum ar fi creanțele pecuniare, garanțiile personale și/sau reale, clauze penale, penalități, dobîndă, etc. existente în momentul încheierii contractului de cesiune. Cesionarul beneficiază de asemenea de acțiunile pe care le aveau Cedenții față de debitorii cedați.

Procedura prealabilă a fost respectată, or prin intermediul Poștei Moldovei au fost expediate 2 somații cu solicitarea de a rambursa datoria formată prin repararea automobilului de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n.î. AMG001, dar din motive necunoscute, acestea nu erau acceptate de către pîrîtul SRL „Edit-Prom”.

Avînd în vedere faptul că tranzacția de împăcare a fost confirmată de Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Oxana Parfeni la 29 mai 2018, încheierea rămînînd definitivă și irevocabilă la 13 iunie 2018. Prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă în termen, or, prin HP nr. 55 din 17.03.2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, astfel prin dispoziția nr. 1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale „Pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărîrii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020. ”

Astfel termenul de prescripție urmează să înceteze la data de 12 august 2021, fapt ce denotă din cele relatate supra.

Solicită reclamantul a încasa din contul pîrîtului SRL „EDIT-PROM” în contul reclamantului Romanov Alexandr a datoriei cesionate, formată din suma pentru reparația automobilului de model Mercedes Benz GLE450 cu n/î AMG001 în mărime de 562816 lei, totodată solicită compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reclamantul Romanov Alexandr și avocatul acestuia Bogos Alexandru, conform mandatului, au susținut cererea de chemare în judecată și au reiterate pretențiile formulate, solicitînd admiterea acțiunii.

Reprezentantul pîrîtului SRL „Edit-Prom”, în ședința de judecată nu a fost prezent, în pofida faptului că instanța a expediat în repetate rînduri citații la adresa de sediu a pîrîtului.

Reprezentantul intervenientului SRL „Moldcargo” nu a fost prezent în ședința de judecată, însă prin referința depusă a comunicat că Asiguratorul a executat obligația de plată a sumelor pentru acoperirea prejudiciilor apărute urmare a cazului asigurat. Astfel, a reiterat că față de aceasta nu sunt formulate pretenții, respective a pretins examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 68-69)

Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „BT-Leasing”, la fel nu a fost prezent în ședința de judecată, în pofida înștiințării legale despre ora, data și locul examinării cauzei.

*Audiind participanții prezenți, examinînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate şi normele aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.*

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.”.

La caz, materialele cauzei atestă faptul că în baza contractului de leasing financiar nr. 1545LMD/2016 din 02 iunie 2016, SRL „BT-Leasing” (în calitate de locator) a transmis către SRL „Edit-Prom” (locatar) autoturismul Mercedes-Benz GLE 450 AMG, iar locatarul s-a obligat să efectueze plata ratelor de leasing și alte plăți contractuale. (f.d. 14-18)

La fel, conform materialelor anexate și circumstanțelor cauzei, instanța reține că la data de 06 februarie 2017, SRL „Edit-Prom” a transmis autoturismul Mercedes-Benz GLE 450 AMG către SRL „Grand Premium” (pentru deservirea tehnică).

Totodată, instanța reține că la aceeași dată, la 06 februarie 2017, aproximativ la ora 16:20, pe str. Grădina Botanică - Calea Basarabiei în mun. Chișinău, autovehiculul de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n.î. AMG001, la volanul căruia se afla reclamantul Romanov Alexandr, a fost implicat într-un accident rutier.

Potrivit materialelor cauzei, Procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 martie 2017, vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut Enciu Dumitru, care se afla la volanul autoturismului model Dacia Logan cu n.î. RFS724, ce aparține SRL „Davilar-Trans”.

Instanța reține că Enciu Dumitru a contestat respectivul proces-verbal, însă prin hotărîrea Judcătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 septembrie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost respinsă contestația acestuia. (f.d. 30-37, 38-40)

De asemenea, instanța reține că SRL „Edit-Prom” la 03 octombrie 2017 a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Olmosdon” și SRL „Grand Premium” solicitînd încasarea prejudiciului material, caracterizat prin cheltuielile suportate în legătură cu închirierea unui autoturism și ratele de leasing, pe perioada aflării autoturismului Mercedes-Benz GLE 450 AMG la reparație, 06 februarie 2017 – 26 iunie 2017, dată la care a fost preluat autoturismul de către reprezentantul SRL „Edit-Prom”, fără careva obiecții față de reparații. (f.d. 11-12)

Conform tranzacției de împăcare din 04.05.2018, confirmată prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 mai 2018, părțile au convenit asupra modalității de soluționarea a cauzei. (f.d. 27, 28-29)

Așadar, instanța relevă faptul că potrivit materialelor cauzei, valoarea reparației autoturismului Mercedes-Benz GLE 450 AMG, urmare a accidentului din 06 februarie 2017, a constituit suma de 562 816 lei, fapt care a fost adus la cunoștința locatarului autoturismului, SRL „Edit-Prom", și fapt asupra căruia nu s-a obiectat.

De asemenea, instanța reține că SAR „Moldcargo" SA, compania de asigurări în cadrul căreia a fost asigurat autoturismul Dacia Logan, la volanul căruia se afla Enciu Dumitru, a regularizat dosarul de daune și a achitat despăgubirea convenită în beneficiul SRL „Edit-Prom", fapt confirmat prin actele prezentate la referință. (f.d. 70-88)

În sensul dat, instanța atestă că potrivit actului de primire-predare din 26 iunie 2017, Olmosdon SRL a predat către SRL „Edit-Prom" autoturismul Mercedes Benz GLE 450 AMG, iar ultimul a preluat autoturismul și a confirmat lipsa obiecțiilor față de calitate și volumul lucrărilor de reparaţie executate. (f.d. 57)

Însă, din materialele cauzei se atestă că SRL „Edit-Prom" a preluat autoturismul, totodată a primit și despăgubirea de la SAR „Moldcargo" SA, însă nu a efectuat plata lucrărilor de reparație în mărime de 562 816 lei, implicit față SRL „Edit-Prom" exista o creanță în mărimea respectivă.

Conform contractului de cesiune a creanței din 01 august 2019, deținătorii creanței – SRL „Grand Premium" și SRL „Olmosdon" – au cedat creanța în folosul reclamantului Romanov Alexandr, acesta preluînd creanța și devenind creditor față de SRL „Edit-Prom". (f.d. 9-10)

Precum rezultă din materialele prezentate, instanța reține că Romanov Alexandr a formulat o cerere către SRL „Edit-Prom", privitor la achitarea datoriei (costul lucrărilor de reparație), însă respectiva solicitare a rămas fără răspuns. (f.d. 45-49)

În condițiile date, invocînd faptul că SRL „Edit-Prom" a preluat autoturismul de după reparație și faptul că SRL „Edit-Prom" a beneficiat și de despăgubirea de asigurare – fără a efectua plata pentru reparația făcută, creditorul Romanov Alexandr a înaintat prezenta cerere în instanță.

Potrivit art. 823 Cod civil, în vigoare la data încheierii contractului de cesiune, (1) O creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în

drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.

Potrivit art. 827 Cod civil, (1) Drepturile de creanță se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Aşadar, supra a fost stabilit cu certitudine că SRL „Edit-Prom" a obținut despăgubirea de la SAR „Moldcargo" SA, urmare a accidentului din 06 februarie 2017, totodată a preluat și autoturismul reparat, însă careva plăți pentru reparațiile respective nu au fost transmise în folosul entităților care au efectuat reparația.

Prin urmare, preluînd creanța față de SRL „Edit-Prom" conform contractului de cesiune, Romanov Alexandr este îndreptățit la încasarea sumei de 562 816 lei, or, careva probe ce ar combate prezenta concluzie nu au fost prezentate.

Din cele expuse supra, instanța concluzionează asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată formulată de către Romanov Alexandr, implicit urmează a fi încasată suma de 562816 lei din contul SRL „Edit-Prom" în beneficiul reclamantului.

Totodată, în virtutea prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va încasa și cheltuielile judiciare, sub forma taxei de stat, în mărime de 16 884,48 lei, din contul pîrîtului SRL „Edit-Prom" în beneficiul lui Romanov Alexandr.

Cît privesc argumentele reclamantului privitoare respectarea termenului de prescripție, instanța subliniază că atare obiecții nu au fost formulate, or, prin prisma 394 Cod civil, potențiala aplicare a termenului de prescripție poate fi făcută doar la solicitarea părții în favoare căreia ar fi curs termenul dat.

În concluzie, avînd în vedere circumstanțele stabilite supra, instanța reiterează asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată, motiv pentru care aceasta urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ș t e**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Romanov Alexandr împotriva SRL „Edit-Prom”, intervenienți accesorii OCN „BT Leasing” SRL și SRL „Moldcargo” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul SRL „Edit-Prom”, cod fiscal 1002600046522, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu nr. 13, ap.(of.) 3 în beneficiul lui Romanov Alexandr, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, datoria de 562 816 (cinci sute șaizeci și două mii opt sute șaisprezece) lei.

Se încasează din contul SRL „Edit-Prom” în beneficiul lui Romanov Alexandr cu titlu de cheltuieli judiciare, taxa de stat în mărime de 16 884,48 lei (șaisprezece mii opt sute optezi și patru lei și 48 bani).

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,**

**Judecător** **Igor Pulbere**