Dosarul nr. 2-1391/2025;
2-25068064-48-2-15052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SRL „Magda-Tur" către Filipciuc Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliţie privind încasarea sumei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 14.05.2025 SRL „Magda-Tur" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Filipciuc Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliţie privind încasarea sumei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 17.08.2020 între SC „Magda Tur" SRL cu sediul în mun. Chişinău, com. Truşeni, str. Calea Truşenilor, 46, în calitate de prestator şi Inspectoratul General al Poliţiei cu sediul în mun. Chişinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020.
3. Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, „Magda Tur" SRL oferă IGP a MAI servicii de transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional.
4. La data de 28.09.2024, de către Politie a fost ridicat motocicleta cu numerele de înmatriculare ***** şi la solicitarea Poliţiei, SRL „Magda Tur" a efectuat transportarea şi depozitarea vehiculului în cauză la parcarea specială a SRL „Magda Tur", amplasată în mun. Chişinău, com. Truşeni, str. Calea Truşenilor 46.
5. O astfel de acţiune s-a realizat în corespundere cu prevederile articolului 439 al Codului contravenţional, a Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 şi a Instrucţiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.
6. Faptul ridicării de către Poliţie, aşa cum şi transportarea şi depozitarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur" a motocicletei cu numerele de înmatriculare *****, se confirmă prin procesul verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială, nr. VEH 01122206 din data 28.09.2024, copia căruia o anexează la prezenta cerere.
7. În acest sens, notează că, potrivit art. 439 alin. (1) Cod contravenţional, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.
8. Drept temei pentru reţinere şi aducerea a motocicletei cu numerele de înmatriculare *****, la parcarea specializată a servit faptul că conducătorul auto, care conducea mijlocul de transport, se afla în stare de ebrietate, fapt confirmat prin procesul verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială VEH 01122206 din data 28.09.2024 şi răspunsul

nr. 34/49-9845 din 06.11.2024 a IP Străşeni punctul A, unde indică că a fost intentat proces-verbal nr. MAI 06368971 conform art. 231 alin. (3) CC al RM şi nr. MAI 06368969 conform art. 229 alin. (2) CC al RM.

9. După aducerea la parcarea specială, o perioadă îndelungată de timp, aşa cum şi până la momentul depunerii prezentei cereri, nimeni nu a solicitat restituirea a motocicletei cu numerele de înmatriculare *****.
10. Subsidiar, potrivit răspunsului Inspectoratului de poliţie Străşeni a IGP nr. 34/49-9845 din 06.11.2024, punctul A, conducător auto a motocicletei cu numerele de înmatriculare ***** este Filipciuc Ion.
11. Suplimentar au interpelat repetat IP Străşeni, dat fiind faptul că în răspunsul anterior IDNP-ul contravenientului nu este complet, iar prin răspunsul IP Străşeni a IGP nr 10931 din 09.12.2024 au primit informaţia completă.
12. În rezultat, odată ce o perioadă îndelungată de timp nu a solicitat returnarea motocicletei, aşa cum şi nu a realizat nici achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare, la 01 iulie 2024 au expediat notificare în adresa contravenientul, prin care au solicitat ca să se prezinte pentru a-şi relua posesia vehiculului, dar şi de a achita cheltuielile de depozitare şi evacuare a mijlocului de transport, notificarea fiind recepţionată însă a rămas fără efect. însă în temeiul articolului 22 alineat (4) Cod civil, aceasta şi-a produs efectele sale juridice, odată ce notificarea a fost făcută corect.
13. Deci, comunică instanţei de judecată că din 28.09.2024 (momentul reţinerii şi aducerii la parcarea specială a vehiculului) şi până în prezent, contravenientul Filipciuc Ion, nu a întreprins nici o măsură pentru a-şi ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată, aşa cum şi pentru achitarea sumei pentru depozitarea bunului.
14. Subsidiar mai menţionează şi că potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.
15. La fel şi potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, încheiat între SRL „Magda Tur" şi Inspectoratul General al Poliţiei, preţul serviciilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.
16. Coroborând cele menţionate mai sus, aduce la cunoştinţa instanţei de judecată că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, preţul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea şi transportarea motocicletelor -500 lei, păstrarea 6 zile-10 lei/ora (240x6 -1440 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.
17. Prin urmare, din data 29.09.2024 şi până la 12.05.2025 (momentul depunerii acţiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport enunţat constituie 23 840 lei, fiind formate după cum urmează: (500+(6zile x 10 lei ora)+ (219 zile x100 lei/zi)).
18. Solicită, încasarea de la pârât a cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare a motocicletei cu numerele de înmatriculare *****, pentru perioada 29.09.2024-12.05.2025,

în mărime de 23 840 lei, încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată în mărime de 1000 de lei pentru asistenţă juridică, încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată în mărime de 200 lei, care reprezintă taxa de timbru şi încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 003,56 lei, care reprezintă taxa de stat.

19. La 26.06.2025 intervenientul accesoriu Inspectoratul General de Poliţie a depus prin intermediul SEDP a Judecătoriei Străşeni, sediul central referinţă în care a menţionat că consideră absolut neîntemeiată atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu în litigiul dedus judecăţii, având la bază argumentele ce succed.
20. La 17 august 2020, Inspectoratul General al Poliţiei, în calitate de beneficiar, a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 10 cu SRL „Magda-Tur", în calitate de Prestator, prin care s-au contractat servicii sub formă de servicii de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravenţiilor.
21. Temeiul pentru încheierea contractului cu SRL „Magda-Tur" a fost Hotărârea Guvernului nr. 551/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravenţiilor.
22. Potrivit prevederilor pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliţiei în cazul în care:
    - conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat şi nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor;
    - staţionarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public (mijlocul de transport creează obstacole pentru circulaţia mijloacelor de transport cu regim prioritar de circulaţie, precum şi a mijloacelor de transport ale serviciilor de depanare ale reţelelor de gaze naturale, reţelelor termice şi electrice de contact, serviciilor de salubrizare spre locul intervenţiei);
    - acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare;
    - este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârşirea contravenţiei.
23. Potrivit pct. 19 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravenţiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, pentru temeiul prevăzut la pct. 5 subpct. 2), serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei conform cerinţelor stabilite în Legea nr. 131/2015 privind achiziţiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct. 5 subpct. 1), 3) şi 4), serviciile respective se prestează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei conform cerinţelor cu privire la licitaţie stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002.
24. Potrivit pct. 11.3 din Contractul nr. 10 încheiat între SRL „Magda-Tur" şi Inspectoratul General al Poliţiei, în cazul apariţiei litigiilor care au ca obiect cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport derivate din contract, Prestatorul va înainta pretenţia/acţiunea direct împotriva conducătorului, proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

25. Atragerea în proces a Inspectoratului General al Poliţiei în calitate de intervenient accesoriu este neîntemeiată şi prin faptul că, în fiecare caz în parte, reclamantul SRL „Magda-Tur” a prestat serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport având la bază decizia de sancţionare contravenţională emisă de agentul constatator al poliţiei.
26. În aceeaşi ordine de idei, se constată că reclamantul a înaintat pretenţii numai către pârâtul Filipciuc Ion, prin urmare Inspectoratul General al Poliţiei nu poate, la moment, să depună o referinţă cu privire la pretenţiile de fapt ale acţiunii şi probele aduse împotriva fiecărei revendicări, ori, prin cererea depusă, nu i-a fost înaintată nicio revendicare. Expunerea asupra revendicărilor înaintate împotriva altui pârât/debitor ar duce la încălcarea drepturilor acelui participant la proces, or, potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
27. Potrivit art. 166 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în cererea de chemare în judecată se indică pretenţiile reclamantului către pârât.
28. Prin urmare, în condiţiile în care Inspectoratului General al Poliţiei, prin cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „MAGDA-TUR”, nu i-au fost înaintate careva pretenţii, acesta nu este în drept să se expună asupra pretenţiilor înaintate către alt pârât/debitor în aceeaşi acţiune civilă, întrucât aceasta ar încălca flagrant posibilitatea participantului la proces, în speţă a pârâtului Filipciuc Ion, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
29. În cadrul Inspectoratului General al Poliţiei nu activează agenţi constatatori, în condiţiile în care acesta, potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 privind organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei, este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condiţiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii şi securităţii publice, protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, prevenirea, investigarea şi descoperirea infracţiunilor şi contravenţiilor, înfăptuirea justiţiei, asistenţa populaţiei şi autorităţilor administraţiei publice locale.
30. Totodată, Inspectoratul General al Poliţiei reprezintă unitatea centrală de administrare şi control al Poliţiei, cu statut de persoană juridică de drept public, având competenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, sediul în municipiul Chişinău, dispunând de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea în limba de stat, precum şi de cont trezorerial şi alte atribute specifice, în modul stabilit.
31. Pct. 15 din acelaşi act normativ prevede că Inspectoratul General al Poliţiei are în structura sa:
    - subdiviziuni specializate;
    - subdiviziuni teritoriale.
32. Pct. 16 prevede că, în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice poliţiei, la propunerea şefului Inspectoratului, prin ordin al ministrului afacerilor interne, se înfiinţează subdiviziuni specializate, inclusiv subdiviziunea care va avea calitatea de organ de urmărire penală.
33. Pct. 17 prevede că subdiviziunile specializate reprezintă entităţi ale poliţiei de competenţă teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului.
34. În continuare, la pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 privind organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei este prevăzut că Poliţia se organizează în

subdiviziuni teritoriale, entităţi ale poliţiei de competenţă teritorială corespunzătoare împărţirii administrativ-teritoriale, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului, care sunt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale.

35. Pct. 20 prevede că în municipiul Chişinău şi în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia se organizează şi funcţionează direcţii de poliţie, care au în subordine inspectorate de poliţie. În municipii şi raioane se organizează şi funcţionează inspectorate de poliţie subordonate Inspectoratului, care se creează corespunzător organizării administrativ-teritoriale, în funcţie de întinderea teritoriului, numărul populaţiei şi importanţa obiectivelor economice şi sociale.
36. Se atrage atenţia instanţei de judecată că în componenţa Inspectoratului General al Poliţiei nu activează agenţi constatatori, aceştia fiind salariaţi ai subdiviziunilor teritoriale sau specializate ale Poliţiei, în cazul dat angajatul din cadrul Inspectoratului de Poliţie Străşeni, cu care urmează să interacţioneze reclamantul SRL „Magda-Tur” în procesul de revendicare a drepturilor sale pecuniare din contul debitorilor, până la declanşarea procesului de judecată.
37. Totodată, în contextul pretenţiilor deduse judecării, Inspectoratul General al Poliţiei menţionează că, în temeiul art. 9 alin. (1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
38. Drepturile şi obligaţiile civile apar:
    a) din contracte şi din alte acte juridice;
    b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;
    c) din hotărâre judecătorească;
    d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege;
    e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, artistice, invenţii şi alte rezultate ale activităţii intelectuale;
    f) în urma cauzării de prejudicii;
    g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;
    h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
39. Conform art. 10 alin. (1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-şi exercite drepturile şi să-şi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, contractul, ordinea publică şi bunele moravuri.
40. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea drepturilor civile nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
41. Conform art. 774 alin. (1)–(3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
42. Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

43. În temeiul art. 858 Cod civil este prevăzut că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, care trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
44. Potrivit art. 1537 Cod civil, prin contractul de depozit o parte (deponentul) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, un bun mobil celeilalte părţi (depozitarul), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul şi să-l restituie la cerere.
45. Art. 1539 Cod civil prevede că depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remuneraţiei s-a convenit în mod tacit.
46. Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită. Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.
47. Dispoziţiile art. 500 alin. (6) Cod civil statuează că proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce îi aparţine, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
48. În prezenta speţă, între Societatea cu Răspundere Limitată „MAGDA-TUR” şi Filipciuc Ion (contravenient) a avut loc un contract de depozit, întrucât la data de 29.09.2024 societatea a primit, de la angajatul IP Străşeni, la păstrare, în parcarea specială din mun. Chişinău, com. Truşeni, str. Calea Truşenilor nr. 46, motocicleta cu numărul de înmatriculare *****, fapt confirmat prin Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH 01122206 din 29.09.2024.
49. În acest context, reiese că Filipciuc Ion a devenit, în mod tacit, deponent al contractului de depozit şi, prin urmare, este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de depozitar.
50. În aceste condiţii, reclamantul a probat existenţa contractului de depozit, potrivit art. 1537 Cod civil.
51. Prin urmare, se consideră deplin confirmat faptul acumulării datoriei din partea pârâtului pentru serviciile prestate de SRL „Magda-Tur”.
52. Potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 3 din 20.01.2015, importanţa principiului legalităţii presupune respectarea legii atât de indivizi, cât şi de autorităţile publice şi private, instanţa de judecată neconstituind o excepţie de la această regulă.
53. În circumstanţele speţei, sacrificarea principiului preeminenţei dreptului ar conduce la defavorizarea procesuală a intimatului, fiind incompatibilă cu testul imparţialităţii obiective.
54. Prin urmare, Inspectoratul General al Poliţiei pledează pentru excluderea şi neimplicarea sa în litigii ce vizează revendicarea unor plăţi în beneficiul unui agent economic, întrucât folosirea resurselor administrative ale statului în alte scopuri decât cele prevăzute de lege este inadmisibilă.
55. Subsidiar, se menţionează că, în procesul de negociere şi perfectare a Contractului nr. 10 din 17 august 2020, s-a urmărit expres excluderea Inspectoratului General al Poliţiei din litigiile derivate din contract, orientând revendicările către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport sancţionat contravenţional.
56. Prin urmare, în temeiul celor expuse, Inspectoratul General al Poliţiei şi-a exprimat opinia asupra pretenţiilor înaintate şi solicită expedierea ulterioară a actului judecătoresc emis.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

57. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 15 mai 2025.
58. La 19 mai 2025, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.18) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului Filipciuc Ion depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
59. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă, fapt confirmat prin scrisoarea şi avizul de recepţie (f.d.19-21).
60. Părţii pârâte i-a fost expediată, la adresa cunoscută instanţei şi indicată de către reclamant în cererea de chemare în judecată, copia acţiunii cu toate anexele, fapt confirmat prin avizul de recepţie semnat de către acesta (f.d.29).
61. Prin urmare, deoarece pârâtul Filipciuc Ion, după 30 zile, nu a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, instanţa a decis examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

62. Articolul 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
63. Articolul 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
64. Articolul 94 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pâraţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.
65. Articolul 118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

66. Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
67. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege."
68. Articolul 239 din Codul de procedură civilă, prevede că „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată."
69. Articolul 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: "La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii."
70. Articolul 276/2 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
71. Articolul 276/3 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul."
72. Articolul 276/4 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
73. Articolul 9 alin. (1)-(2) din Codul civil prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
74. Articolul 10 alin. (1) din Cod civil, prevede următoarele: „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară."
75. Articolul 11 alin. (1) din Cod civil, prevede că: „Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic."

76. Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
77. Conform art. 312 Cod civil, (1) consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.
78. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
79. Prevederile art. 1537 Cod civil stipulează că prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.
80. Conform art. 1539 alin. (1) şi (2) Cod civil, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită. Raportând, la caz, normele de drept material enunţate, reieşind din prevederile aplicabile raporturilor juridice în cazul neexecutării obligaţiunilor contractuale care generează răspunderea contractuală şi prevederile referitor la contractul de depozit, instanţa de judecată conchide despre netemeinicia acţiunii înaintate.
81. Articolul 439 alin.(1) Cod contravenţional prevede că:
„Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.
82. Alin.(3) şi (4) a aceluiaşi articol stabileşc că, faptul aducerii vehiculului la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică: a) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele şi deteriorările lui vizibile; b) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare şi care a organizat aducerea; c) temeiul de fapt şi temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului; d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare; e) adresa parcării; f) data şi ora încheierii procesului verbal; g) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare. Procesul-verbal se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămîne la persoana care a decis aducerea vehiculului la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmînează persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare, iar cel de-al patrulea exemplar se înmînează proprietarului sau posesorului de vehicul ori i se expediază recomandat la domiciliu. Despre aducerea vehiculului la parcare, agentul constatator informează neîntîrziat serviciul de gardă al poliţiei.”
83. Alin.(5) a articolului indicat prevede că:

„Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient, iar conform alin.(8) – conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sînt suportate de stat.”

84. În conformitate cu art. 439 alin.(9) Cod contravenţional, modul de ridicare, transportare, depozitare şi eliberare a vehiculelor se stabilesc de către Guvern.
85. Aşadar, pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/18.06.2018 indică că, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliţiei în cazul în care: 1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat şi nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; 2) staţionarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public; 3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; 4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârşirea contravenţiei.
86. Prevederile pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliţiei în cazul în care: 1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat şi nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor.
87. Conform pct. 19 din Regulament pentru temeiul prevăzut la pct.5 subpct. 2) din prezentul Regulament, serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei conform cerinţelor stabilite în Legea nr.131/2015 privind achiziţiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct.5 subpct. 1), 3) şi 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenţii economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei conform cerinţelor cu privire la licitaţie stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002. Termenul contractelor de prestări-servicii încheiate în temeiul Legii nr.131/2015 privind achiziţiile publice este de 1 an, iar pentru contractele de prestări-servicii încheiate în temeiul Codului civil al Republicii Moldova nr.1107/2002 termenul este de 5 ani.
88. Potrivit pct.pct. 29 şi 30 din Regulament, după dispariţia temeiului în baza căruia a fost dispusă ridicarea mijlocului de transport, în baza cererii scrise a proprietarului, posesorului sau a reprezentantului acestora, agentul constatator dispune restituirea mijlocului de transport, eliberându-se certificat de restituire a acestuia, conform modului şi condiţiilor prevăzute în prezentul Regulament. Agentul economic contractat de către Inspectoratul General al Poliţiei, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliţiei, prevăzut în anexa nr.2, şi după prezentarea actelor confirmative ce atestă faptul achitării de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport, asigură restituirea acestuia de la parcarea specială la care a fost depozitat.
89. În temeiul pct.pct.36, 37 şi 43 din Regulament, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt

suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională. Plăţile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză. În cazurile prevăzute la pct.5 subpct.2), pct.7 şi 8 din prezentul Regulament, conducătorul, proprietarul sau posesorul mijlocului de transport nu suportă cheltuielile de ridicare, transportare şi depozitare. În acest caz, Inspectoratul General al Poliţiei asigură achitarea cheltuielilor suportate de către agentul economic din bugetul de stat, conform modului şi condiţiilor prevăzute în contractul de prestări servicii. În cazul adoptării unei hotărâri judecătoreşti irevocabile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie emis de către agentul constatator, repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea ilicită a amenzii contravenţionale şi ridicarea mijlocului de transport se realizează în temeiul Legii nr.1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti. După executarea hotărârii judecătoreşti, autoritatea publică are dreptul de a acţiona în regres agentul constatator.

MOTIVAREA INSTANŢEI

90. Examinând poziţia reprezentantului reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată, şi necesar de a fi respinsă integral, din următoarele considerente.
91. Astfel, judecătorul reţine că pârâtul Filipciuc Ion nu a depus referinţă şi acţiunea înaintată de SRL „Magda-Tur” a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
92. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantului la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că, la data de 17 august 2020 între Societatea cu Răspundere Limitată „MAGDA TUR” în calitate de prestator şi Inspectoratul General al Poliţiei în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.
93. Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, Societatea cu Răspundere Limitată „MAGDA TUR” oferă Inspectoratului General al Poliţiei servicii de transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional.
94. La data de 28.09.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie a fost ridicată motocicleta, cu numărul de înmatriculare ***** şi la solicitarea acesteia, Societatea cu Răspundere Limitată „MAGDA TUR” a efectuat transportarea şi depozitarea motocicletei, cu numărul de înmatriculare ***** la parcarea specială a Societăţii cu Răspundere Limitată „MAGDA TUR”, amplasată în municipiul Chişinău, comuna Truşeni.
95. Faptul ridicării de către Inspectoratul General al Poliţiei a motocicletei, cu numărul de înmatriculare ***** se confirmă prin procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială, nr. VEH 01122206 din 28.09.2024.
96. Potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „MAGDA TUR” şi Inspectoratul General al Poliţiei, preţul serviciilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

97. Din materialele cauzei se atestă că, prin procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială a motocicletei, cu numărul de înmatriculare ***** a fost luat la păstrare cu titlu gratuit. Or, actul în temeiul căruia se solicită încasarea sumei nu constituie un contract în sensul normelor sus enunţate, în acest sens lipsind consimţământul ca element esenţial.
98. În acest context, din procesul-verbal de ridicare nominalizat nu indică de la cine a fost ridicat mijlocul de transport şi nu este prezentă nici o probă ce ţine de statutul procesual al pârâtului în cadrul cauzei contravenţionale, inclusiv, un proces de înlăturare de la conducerea vehiculului şi acesta nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, circumstanţe ce denotă faptul că pârâtul nu a deţinut nici o calitate procesuală pe vreo cauză, mijlocul de transport nu a constituit corp delict şi nu i se poate imputa, în cazul de faţă, o răspundere delictuală, nu este indicat numele, prenumele persoanei care a parcat pe trotuar.
99. Conform informaţiei cu privire la datele proprietarilor şi/sau posesorilor legali ai mijloacelor de transport ridicate şi reţinute la parcarea specială a Societăţii cu Răspundere Limitată „MAGDA TUR", care până în prezent nu au fost ridicate, se constată că conform poziţiei nr. A din listă, mijlocul de transport motocicleta de model Moto Viper, cu numărul de înmatriculare *****, nu a fost ridicat de la parcarea specială până la moment (f.d.11).
100. Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur" a expediat la data de 12.11.2024 în adresa lui Filipciuc Ion notificarea, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei în mărime de 6155 lei, în termen de 7 zile din momentul recepţionării acesteia, fiind reclamată de către ultimul. (f.d. 13-14).
101. Prin urmare, deşi reclamanta face referire atât la contractul de prestări servicii din 17 august 2020 cât şi la Regulamentul aprobat prin HG nr.557 din 18 iunie 2018, totuşi contrar prevederilor menţionate de reclamant, nu a prezentat nici o probă confirmativă ce ar atesta că faţă de pârâtul Filipciuc Ion a fost aplicată vreo sancţiune contravenţională, în urma căreia a fost ridicat şi depozitat mijlocul de transport.
102. Informaţia anexată la cerere de chemare în judecată, prin care se indică că, la data de 28 septembrie 2024 în privinţa lui Filipciuc Ion a fost aplicată sancţiunea contravenţională în temeiul articolului 231 alin.(4) Cod Contravenţional, nu poate dovedi aplicarea sancţiunii contravenţionale or, în temeiul art.123 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante, la caz procesul-verbal cu privire la contravenţie, încheiat în temeiul art.443 Cod contravenţional.
103. Astfel, instanţa de judecată concluzionează că, deşi ca pârât a fost indicat Filipciuc Ion, reclamantul contrar prevederilor legale nominalizate mai sus şi contrar punctelor din contractul de prestări servicii, nu a prezentat nici o probă ce ar atesta că Filipciuc Ion a fost sancţionat contravenţional pentru o faptă săvârşită cu motocicleta, cu numărul de înmatriculare ***** la data de 28.09.2024.
104. La caz, materialul probator administrat denotă lipsa raporturilor juridice ce ar rezulta dintr-un contract de depozit încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „MAGDA TUR" şi Filipciuc Ion.
105. De asemenea, potrivit pct. 29 al Instrucţiunii privind modul de ridicare, evidenţă, păstrare şi transmitere a corpurilor delicte, anexate la cauzele penale, a obiectelor de preţ şi altor bunuri de către organele de urmărire penală şi procuratură în procesul urmăririi penale, aprobată prin Ordinul interinstituţional nr. 190/332/348/126 din 02 august 2006, recunoaşterea

mijlocului de transport ca corp delict şi transmiterea lui la păstrare persoanei responsabile de evidenţă şi păstrarea corpurilor delicte se efectuează în baza ordonanţei organului de urmărire penală. Respectiv, mijloacele de transport recunoscute drept corpuri delicte pe dosare penale se păstrează gratuit în subdiviziunile specializate.

106. Mai mult ca atât, la materialele cauzei civile nu este anexată nici o probă potrivit căruia Filipciuc Ion cunoştea despre transmiterea motocicletei la păstrare în parcare. În acest context, instanţa reţine că actele de primire la păstrare a unităţii de transport nu pot fi asimilate unor contracte de depozit, or, în actele respective lipsesc datele despre depozitar şi deponent, iar unul din elementele contractului de depozit sunt părţile, care în aceste acte nu sunt identificate.
107. În speţă, motocicleta nu a fost predată voluntar de Filipciuc Ion, ridicarea şi transportarea acesteia s-a făcut prin măsuri administrative forţate, în temeiul art. 439 Cod contravenţional, Filipciuc Ion nu şi-a exprimat consimţământul său pentru aceasta.
108. Prin urmare, lipseşte elementul fundamental – acordul de voinţă, ceea ce exclude posibilitatea calificării juridice ca depozit.
109. Menţionează judecătorul că contractul de prestări servicii încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „MAGDA TUR" şi Inspectoratul General al Poliţiei, este act juridic civil care se bucură de efectul unei opozabilităţi relative, doar pentru părţile contractante sau în ultim caz emitente. Drept consecinţă, opunerea condiţiilor agreate unor terţi este incorectă, or, ultimii nu au agreat respectivele condiţii.
110. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantului SRL „Magda-Tur" este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
111. Corespunzător, ţinând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate pretenţiile de încasare din contul pârâtului a datoriei în sumă de 23840 lei, instanţa de judecată va respinge, subsecvent şi cerinţele privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în mărime de 1000 de lei pentru asistenţă juridică, 200 lei taxa de timbru şi a taxei de stat în mărime de 1 003,56 lei.
112. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge acţiunea SRL „Magda-Tur" către Filipciuc Ion, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliţie privind încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare în sumă de 23840 lei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**