Dosarul nr. 2-24110349-12-2-01102024 (2-13113/25)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru*)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului pîrîtului, Budan Victoria,

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sula Valentin împotriva lui Dragan Alexandru și Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată şi,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01 octombrie 2024, Sula Valentin, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Dragan Alexandru și Inspectoratul General al Poliției, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul Sula Valentin, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, indică faptul că la data de 27 martie 2024, aproximativ la orele 18:00, pârâtul Dragan Alexandru, intenționat în scop de a prejudicia drepturile și interesele sale, folosindu-se de neglijența organelor de drept a comis un act de huliganism și vătămarea integrității corporale a reclamantului.
3. În baza sesizării reclamantului, organele de poliție au inițiat o procedură contravențională, în cadrul căreia lui Valentin Sula i s-a atribuit statutul de victimă. Prin procesul-verbal din 04.04.2024, întocmit de agentul constatator al IP Șoldănești, pârâtul Dragan Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă de 1100 lei.
4. În conformitate cu Legea nr. 320/2012 privind activitatea Poliției și statutul polițistului, Inspectoratul General al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control, având competență pe întreg teritoriul țării, iar inspectoratele teritoriale, inclusiv IP Șoldănești, sunt doar subdiviziuni fără personalitate juridică proprie.

5. Având în vedere obligația legală a Poliției de a preveni și combate faptele ilicite, precum și faptul că omisiunile IP Șoldănești au favorizat producerea contravenției, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral. Potrivit art. 1998 și 2036 Cod civil, persoana responsabilă de fapta ilicită este obligată să repare prejudiciul moral cauzat.
6. Analizând gravitatea suferințelor psihice suportate de reclamant, suma de 50 000,00 lei, reclamantul o apreciază ca fiind echitabilă. În baza art. 45 Cod contravențional, coroborat cu art. 1998, 2036, 2037 Cod civil și cu Legea nr. 320/2012, instanța urmează să dispună încasarea prejudiciului moral de la pârâții Inspectoratul General al Poliției și Dragan Alexandru în beneficiul reclamantului.
7. Prejudiciul moral, constând în suferințe psihice, trebuie stabilit în raport cu gravitatea valorilor nepatrimoniale lezate, circumstanțele faptei și statutul victimei. Conform jurisprudenței CtEDO, simpla existență a faptei ilicite atrage prezumția existenței prejudiciului moral, instanța urmând a aprecia în mod rezonabil cuantumul despăgubirii.
8. În drept reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. art. 5-7, 83, 85, 90, 94, 123, 166, 167 din CPC al RM; art. 1998, 2036, 2037 din Codul Civil al RM; art.45 din Codul Contravențional al RM și art. 6, 41 al CEDO.
9. La data de 11 noiembrie 2024, pârâtul Inspectoratul General al Poliției a depus referința asupra cauzei civile, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
10. Inspectoratul General al Poliției a menționat că instanța urmează să constate că atragerea Inspectoratului General al Poliției în calitate de pârât este neîntemeiată. În temeiul art. 130 și art. 240 CPC, instanța apreciază probele în baza legii și a circumstanțelor constatate nemijlocit, iar potrivit art. 118 CPC, sarcina probei revine părții care invocă pretenții.
11. Conform art. 19 și art. 1998 Cod civil, repararea prejudiciului moral este posibilă doar în cazurile expres prevăzute de lege, iar pentru angajarea răspunderii delictuale trebuie întrunite cumulativ prejudiciul, fapta ilicită, vinovăția și raportul de cauzalitate. În speță, nu se constată existența faptei ilicite și a vinovăției Inspectoratului General al Poliției.
12. De asemenea pârâtul Inspectoratul General al Poliției a reiterat că art. 19 din Legea nr. 320/2012 atribuie Poliției atribuții în domeniul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor, iar agentul constatator din cadrul IP Șoldănești a aplicat sancțiunea contravențională conform competenței prevăzute de Codul contravențional. Prin urmare, IGP nu poate fi considerat responsabil pentru pretinsul prejudiciu moral invocat.
13. Hotărârea Guvernului nr. 547/2019 stabilește că Inspectoratul General al Poliției este unitatea centrală de administrare și control, iar subdiviziunile teritoriale și specializate își desfășoară activitatea conform competențelor legale. Legislația nu prevede răspunderea IGP pentru prejudiciile rezultate din contravenții constatate de agenți constatatori.
14. Totodată, Legea nr. 1545/1998 prevede repararea prejudiciilor materiale și morale din bugetul de stat doar în cazuri expres determinate, precum reținerea sau sancționarea ilegală. În lipsa unor asemenea circumstanțe, solicitarea reclamantului este lipsită de temei juridic.

15. În consecință, Inspectoratul General al Poliției consideră că cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral de la Inspectoratul General al Poliției se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.
16. În ședință de judecată, reclamantul Sula Valentin și reprezentantul reclamantului, avocatul Mocanu Serghei, deși au fost înștiințați legal nu s-au prezentat. Prin cererea de chemare în judecată au solicitat examinarea cauzei civile în lipsa lor, astfel instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (1) CPC, a dispus examinarea cauzei civile în lipsa lor.
17. În ședință de judecată reprezentantul pârâtului, Inspectoratul General al Poliției, Budan Victoria a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, deoarece este formulată în privința pârâtului necorespunzător.
18. Pârâtul, Dragan Alexandru în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost asigurată citarea legală a acestuia. Instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (3) CPC, a dispus examinarea cauzei civile în lipsa pârâtului, Dragan Alexandru.

II. Aprecierea instanței de judecată.

19. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Sula Valentin împotriva lui Dragan Alexandru și Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.
20. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
21. Remarcă instanța de judecată faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, astfel, în urma efectuării citării părților în proces, citațiile fiind recepționate potrivit avizelor anexate astfel, părțile au fost informate despre demararea procesului. (f.d. 20 verso, 21, 22, 27 – 28, 47)
22. Se remarcă și faptul că, fiecare parte antrenată în proces se afla în posibilitatea reală de a face uz de drepturile procesuale, or cereri contrare sau solicitări lăsate fără examinare nu sunt identificate până la etapa de pronunțare.
23. Revenind la examinarea cauzei pe fond, instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă

ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

24. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
25. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
26. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
27. Rezultînd din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM potrivit căreia hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
28. În acest sens, potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
29. Instanța constatată că la data de 01 octombrie 2024, Sula Valentin s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva lui Dragan Alexandru și Inspectoratul General al Poliției, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei și cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-3)
30. Instanța atestă că reclamantul, Sula Valentin la data de 27 martie 2024, telefonic a comunicat subofițerului superior de serviciu al SG al SCO al IP Șoldănești, Rusu Ruslan că la magazinul propriu Î.I. ”Maria VVS”, din localitatea Răspopeni, r-nul Șoldănești se bat șase persoane.
31. Astfel, subofițerul superior de serviciu al SG al SCO al IP Șoldănești, Rusu Ruslan, a emis la data de 28.03.2024 un raport prin care a solicitat șefului adjunct al IP Șoldănești, comisar principal, Marcauțan Iurie, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a înregistrărilor referitoare la infracțiuni și indecente nr. 2 al IP Șoldănești și examinarea lui în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.
32. Prin Ordonanța din 28.03.2024 emisă de ofițerul superior de sector al SP nr. 2 al IP Șoldănești, comisar Timircan Marin s-a dispus efectuarea expertizei medico – legale în privința cet. Sula Valentin.
33. La data de 29 martie 2024, expertul judiciar medico – legal, Samsonov Doina din cadrul Centrului de Medicină Legală a emis raportul de expertiză judiciară nr. 202421P0114 din 29

martie 2024, prin care a concluzionat că la examinarea medico – legală a cet. Sula Valentin, a.n. *****, s-au constatat: echimoză în regiunea coapsei drepte, excoriație regiunea gîtului și degetului II a mâinii drepte, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indiciate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

34. La data de 04 aprilie 2024, Sula Valentin a depus plângere la I.P. Șoldănești și a fost audiată victima Sula Valentin, fapt confirmat prin procesul – verbal de consemnare a plângerii orale și procesul – verbal de audiere a victimei. Sula Valentin a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Dragan Alexandu, Bota Alexandru și Bota Alexei, pentru acțiunile lor din data de 27.03.2024.
35. La data de 04 aprilie 2024 a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 232774, prin care Dragan Alexandru a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional al R.M, fiind sancționat cu amendă în mărime de 22 unități convenționale, echivalentul a 1 100,00 lei, pentru faptul că la data de 27.03.2024, în jurul orelor 18:00, a acostat jignitor pe cet. ***** și Sula Valentin tulburând ordinea publică și cauzând potrivit rapoartelor de expertiză medico – legală lui ***** și Sula Valentin, vătămări neînsemnate.
36. Temei juridic pentru adresare cu prezenta cerere este prevăzut la art.45 Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale. Soluționând cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.
37. Potrivit art. 19 alin. (3) Cod civil al R.M., se consideră prejudiciul nepatrimonial (prejudiciul moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciului nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).
38. Potrivit art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.
39. Conchide instanța că, întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieţii sau sănătăţii, lezarea unor interese materiale sau

morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii.

40. Potrivit art.2025 Cod civil al Republicii Moldova, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. Conform alin. (4) persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.
41. Conform art.2036 Cod civil al Republicii Moldova, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
42. Conform art.2037 Cod civil al Republicii Moldova, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.
43. Conform art.6 din Convenție orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.
44. Instanța apreciind suferințele psihice și fizice ale victimei în urma comiterii contravenției de către pârâtul Dragan Alexandru, reține că, victima în loc public, aproximativ la orele 18:00, a fost acostat, în prezența altor persoane, fiindu-i cauzată vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
45. Astfel, făcând o apreciere a tuturor circumstanțelor de fapt și drept a cauzei, reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice ale reclamantei, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și gradul de vinovăție al pârâtului, instanța estimează prejudiciul moral în valoare de 5 000,00 lei, or această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate Sula Valentin. Deci este evident faptul că, prejudiciul invocat de reclamant a fost cauzat de faptele pârâtului.
46. În analiza cauzei, instanța de judecată a avut în vedere argumentele formulate de reclamantul Sula Valentin, cu respectarea principiului supremației legislației naționale și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. În special, instanța s-a raportat la dispozițiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la 04.11.1950 și ratificată de Republica Moldova la 12.09.1997, care garantează

dreptul oricărei persoane „ca pricina sa să fie examinată în mod echitabil”. Totodată, instanța a aplicat principiile fundamentale ale procesului civil, respectiv contradictorialitatea și egalitatea armelor, oferind părților posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale și de a prezenta probele necesare susținerii pozițiilor lor. În conformitate cu art. 118 Cod procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte poartă sarcina de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile sau apărările, iar instanța a asigurat cadrul necesar pentru realizarea acestui drept și obligații procesuale.

47. Ca urmare a examinării probelor administrate și a circumstanțelor de fapt constatate în cadrul procesului, instanța reține că argumentele reclamantului Sula Valentin sunt doar parțial fondate. În aplicarea principiului proporționalității și având în vedere caracterul reparatoriu al răspunderii civile delictuale, instanța admite în parte acțiunea privind repararea prejudiciului moral rezultat din contravenția imputată pârâtului Dragan Alexandru. Astfel, în temeiul art. 2037 și urm. Cod civil, instanța stabilește cuantumul just al compensației morale la suma de 5 000,00 lei, sumă ce urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului. Prin aceasta, instanța a urmărit realizarea unui echilibru între gravitatea încălcării și efectul reparatoriu al compensației, evitând transformarea despăgubirii într-o sursă de îmbogățire nejustificată, dar și asigurând respectarea principiilor echității și proporționalității.
48. Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil al RM, prejudiciul moral se repară prin acordarea unei sume bănești echitabile, ținând cont de gravitatea atingerii aduse drepturilor nepatrimoniale. În același sens, jurisprudența constantă a CtEDO (ex. cauza Bălșan c. România, cauza Zarubina c. Rusia) arată că repararea morală trebuie să fie echitabilă, dar nu excesivă, pentru a nu conduce la o îmbogățire fără justă cauză.
49. Deși reclamantul a invocat existența unei suferințe morale, probele administrate relevă că efectele acesteia nu au avut un caracter ireversibil și nici nu au generat consecințe grave asupra vieții sociale, familiale sau profesionale ale reclamantului. Astfel, prejudiciul moral nu poate fi echivalat cu cel cauzat prin fapte de o gravitate excepțională.
50. Finalitatea compensației morale nu este îmbogățirea nejustificată a reclamantului, ci oferirea unei satisfacții rezonabile pentru atingerea adusă drepturilor sale nepatrimoniale. Micșorarea cuantumului prejudiciului la suma de 5 000 lei asigură atât repararea echitabilă a daunelor morale suferite, cât și respectarea principiului proporționalității între faptă și consecințele sale.
51. Instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în cuantum de 50 000,00 lei din contul Inspectoratului General al Poliției. Aceasta deoarece responsabilitatea pentru contravenția constatată revine exclusiv pârâtului Dragan Alexandru, conform dispozițiilor procesului-verbal de contravenție întocmit în cauză, iar nu instituției din care face parte Inspectoratul, respectiv I.P. „Șoldănești”. În temeiul art. 16 și art. 1998 Cod civil al RM, răspunderea civilă delictuală este personală și nu se extinde automat asupra instituției publice, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege (cum ar fi răspunderea patrimonială a statului pentru acțiuni sau inacțiuni ale organelor sale, art. 2006-2007 Cod civil). Prin urmare, formularea pretenției împotriva Inspectoratului General al

Poliției este juridic nefondată, nefiind justificată de probele administrate și de cadrul normativ aplicabil.

52. Potrivit prevederilor art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
53. Art. 83 alin. (1), (2) CPC, prevede că, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.
54. În conformitate cu art. 84 alin. (1) – (4) CPC, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.
55. În conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.
56. Potrivit pct. 1.1.4 al anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție
57. În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.
58. În conformitate cu art. 85 alin. (1) CPC și pct. .1.4 al anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, reclamantul, Sula Valentin a fost scutit de la plata taxei de stat.
59. Conform art. 94 alin. (1)-(2) din același act legislativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

60. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
61. În conformitate cu pct. 1.1.1 al Anexei nr. 1 din Legea nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, taxa de stat constituie 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice.
62. În acest sens instanța va dispune încasarea în de la Dragan Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei.
63. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
64. În conformitate cu art. 90 lit. c) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.
65. Instanța de judecată atestă că reclamantul pentru examinarea prezentului litigiul a suportat cheltuieli de judecată, formate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin chitanța de plată nr. 368592713 din 10.10.2024 și cheltuieli pentru înștiințarea pârâtului, Dragan Alexandru, în Monitorul Oficial al R.M., în mărime de 522,00 lei, fapt confirmat prin bonul din 27.02.2025.
66. Astfel instanța ținând cont de temeinicia parțială a acțiunii depuse de Sula Valentin, va dispune încasarea din contul pârâtului, Dragan Alexandru care a pierdut procesul în beneficiul lui Sula Valentin a cheltuielilor de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 522,00 lei.
67. Astfel, instanța de judecată menționează că a constatat temeinicia parțială a acțiunii înaintate de reclamantă și prin urmare, luând în considerație cele expuse raportate la normele de drept , instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sula Valentin împotriva lui Dragan Alexandru și Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată.

68. În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sula Valentin împotriva lui Dragan Alexandru și Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral rezultat din contravenție și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Dragan Alexandru, IDNP *****în beneficiul lui Sula Valentin, IDNP *****prejudiciul moral rezultat din contravenție în mărime de **5 000,00 lei** (cinci mii lei) și cheltuieli de judecată formate din taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** (două sute lei) și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de **522,00 lei** (cinci sute douăzeci și doi lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Dragan Alexandru, IDNP *****în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de **250,00 lei** (două sute cincizeci lei).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**