Dosarul nr. 4-59/2026
4-26037656-21-4-25032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iunie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oxana Gîscă
Grefier Anastasia Oboroceanu

În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Cambur Ivan,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Țaran Gheorghe,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Țaran Gheorghe Porfiri, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale 25.03.2026–02.06.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 24 martie 2026, ora 10:40 min., de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Cambur Ivan a fost încheiat pe numele lui Țaran Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459494, fiindu-i încriminată săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, precum că la 03 octombrie 2025, în jurul orei 12:30 min., cet. Țaran Gheorghe, aflîndu-se în or. *****, a solicitat intervenția poliției precum că are un conflict la domiciliu cu un vecin care nu dorește să plece. Fapta expusă nu s-au adeverit, astfel, prin acțiunile sale a efectuat o chemare intenționat falsă a serviciilor specializate și anume poliția.

La 24 martie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare în fond instanței de judecată competente, Judecătoria Cimișlia, potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, iar la 25 martie 2026 în Judecătoria Cimișlia, a fost

înregistrat dosarul contravențional, care a fost repartizat aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 26 martie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Cambur Ivan și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Țaran Gheorghe, fiind citați în mod legal nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivul neprezentării. Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Țaran Gheorghe și a agentului constatator.

Examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Țaran Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, urmând a fi atrasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia

cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 459494 din 24 martie 2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de lui Țaran Gheorghe se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Țaran Gheorghe a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 342 din Codul contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Țaran Gheorghe a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- raportul privind înregistrarea contravenției cu numărul de înregistrare 217 din 10 octombrie 2025 (f.d.4);
- informația înregistrată în R-2 cu nr. 1494 al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, din 03.10.2025, potrivit căreia la data de 03.10.2025, în jurul orei 12:30, Țaran Gheorghe a telefonal la serviciul 112 comunicând că are un conflict la domiciliu cu un vecin care nu dorește să plece (f.d. 5);
- procesul-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Maculov Mihail din 03 octombrie 2025, prin care a declarat că la 03.10.2025, servea băuturi alcoolice împreună cu Țaran Gheorghe, care, la un moment dat, a telefonat la serviciul 112 fără nici un motiv, iar la sosirea poliției cet. Țaran Gheorghe a confirmat faptul că nu are pretenție sau plângere față de acesta (f.d.7);
- procesul-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Țaran Gheorghe Porfiri din 03 octombrie 2025, prin care a declarat că nu s-a întâmplat nimic și că a telefonat la serviciul 112 din motiv că se afla în stare de ebrietate (f.d.8);
- tichetul DRAGER pe numele Țaran Gheorghe din 03.10.2025, de unde rezultă că avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/l (f.d.9);
- raportul ofițerului superior auto de stat Gheorghe Buzdugan din 03 octombrie 2025 (f.d.9);
- decizia din 10. 10.2025 în baza materialului nr.1494 din 03 octombrie 2025, prin care s-a decis de a porni procedură contravențională în privința cet.Țaran Gheorghe, în baza art. 342 din Codul contravențional (f.d.10);
- ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 10 octombrie 2025 (f.d.11);

- procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință este pornit proces contravențional (f.d.21);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de contravenient a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Țaran Gheorghe (f.d.22);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Țaran Gheorghe, din 24 martie 2026, prin care a declarat că, la 03.10.2025 se afla la domiciliu, nu s-a întâmplat nimic și că a apelat la serviciul 112 din motiv că era în stare de ebrietate (f.d.23);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459494 din 24.03.2026, întocmit pe numele Țaran Gheorghe în baza art. 342 din Codul contravențional (f.d. 24).

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În temeiul art. art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu atestă existența la caz a circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea făptuitorului, instanța de judecată va aplica în privința lui Țaran Gheorghe sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

În corespundere cu art. 34 alin. (3), (4) din Codul contravențional, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda

prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Subsecvent, potrivit art. 34 alin. (2^4) din Codul contravențional, în coroborare cu art. 315 alin. (1) din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În conformitate cu prevederile art. 34, 342, 395 alin. (1), art. 458, 460 - 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Țaran Gheorghe Porfiri, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) unității convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Țaran Gheorghe Porfiri că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă