1-24101079-09-1-09092024
dosar nr. 1-729/2024

SENTINŢĂ
În numele Legii

19 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorilor Andriana Tărîță, Stela Chiriac și Mariana Ciubara
Avocatului părții vătămate Mariana Gîrbu
Interpreților Natalia Manole, Lilia Matei,
Marcel Pîslaruc, Tatiana Fîrfa și Irina Vasilcov

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui

Galii Dumitru Ion, ***** a.naşterii, originar şi domiciliat în mun.Bălţi str. *****, necăsătorit, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cet. R.Moldova, IDNP *****, anterior condamnat

-prin sentința Judecătoriei Bălți din 31.10.2011 în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art.79 CP, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita o anumită activitate, în baza art.90 CP, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;

-prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.04.2014 în baza art.190 alin.(5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani. Conform art.84 alin.(4) CP și art.85 CP, la pedeapsă definitivă – 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani.

-prin sentința Judecătoriei Bălți din 26.03.2018 în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, aplicînd art.84 alin.(1), 85 CP, la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării banilor și bunuriloe materiale pe un termen de 4 ani. Prin decizia CA

Chişinău din 13.11.2019 condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP, aplicînd art.84 alin.(1), 85 alin.(1), (2) CP, la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa fancţii şi a exercita activităţi în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 4 ani;
-prin sentința Judecătoriei Bălți din 06.10.2020 în baza art.190 alin.(4), 190 alin.(1), 190 alin.(1), aplicînd art.84 alin.(1) CP, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa fancţii şi a exercita activităţi în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 3 ani. Prin decizia CAB din 07.06.2022 în baza art.190 alin.(1), 190 alin.(4), aplicînd art.84 alin.(4) CP, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi a exercita activităţi în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 5 ani,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 189 alin. (3) lit e) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei 09.09.2024-19.06.2025.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor cauzei și a cercetării probelor în cadrul ședinței de judecată, instanța

A C O N S T A T A T:

Galii Dumitru, acționând în mod intenționat, în perioada de timp a lunii mai – iulie 2024, aflându-se pe teritoriul mun.Bălți, în regiunea cartierului 8, urmărind scopul obținerii bunurilor proprietarului prin şantaj, amenințându-l pe *****, a.n.***** cu aplicarea violenței fizice și omor în cazul neexecutării cerințelor, ca urmare a unei presupuse datorii în folosul unei persoane terțe ce ține de achitarea unui credit, de care s-ar face ***** vinovat, a cerut de la ultimul transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 5000 de euro. În aceste condiții, la data de 06.05.2024, pe timp de noapte, Galii Dumitru apelându-l pe ***** care se afla la domiciliu amplasat în mun.Bălți str. *****, i-a numit o întâlnire pentru a discuta, pe parcursul căreia i-a aplicat mai multe lovituri, amenințându-l cu moartea și l-a determinat pe ***** să-i transmită bunurile sale, astfel Galii Dumitru a primit prin șantaj de la ultimul un telefon mobil de model „Samsung S21” la prețul de 15000 lei și un laptop de model „HP ELITE BOOK 840” de culoare sură, la prețul de 10000 lei, după care întrând în posesia bunurilor date, a continuat să ceară transmiterea altor bunuri de la partea vătămată.

În ședința de judecată, inculpatul Galii Dumitru, acceptînd să depună declarații, vina de comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, declarînd instanței de judecată că, a făcut cunoștință cu ***** prin intermediul lui *****, care i-a explicat că ***** l-a rugat să ia de la ***** în rate telefonul mobil de marcă Iphone 15 și a spus că ***** nu achită ratele și s-a acumulat o datorie în sumă de 80 000,00 lei, inclusiv cu procente. A

discutat cu ***** și l-a întrebat dacă trebuie să discute cu părinții acestuia sau el singur va achita telefonul, la ce ultimul a spus că singur se va clarifica. ***** a spus că la moment nu are bani, dar o să ia în datorie de la prietenul Dumitru Ceaicovschi. A declarat că a intervenit în acest conflict din motiv că ***** l-a rugat să-l ajute ca ***** să-i întoarcă banii. Nu cunoaște de ce s-a adresat anume la dînsul. După discuția la telefon, ***** a promis că va întoarce 500 euro. Apoi de pe telefonul lui Vladimir Popa a discutat cu *****. După discuția la telefon s-a întîlnit cu ***** în regiunea cartierului nr.8, în parc. Cu ***** erau Slavic, Vitalie și Victor Bantea, care este fratele lui *****. ***** l-a sunat pe Dumitru, care a spus că îi împrumută banii în cîteva zile. A recunoscut că nu avea dreptul să ceară banii de la *****. După prima întîlnire cu *****, peste 3 zile l-a sunat ***** și a propus să se întîlnească la o benzinărie, însă nu a venit. În luna mai s-au întîlnit întîmplător și au discutat despre situația creată, era prezent și tata lui *****, au discutat că Dumitru Ceaicovschi trebuie să dea 500 euro în locul lui Vladimir Popa, la care tata lui Dumitru Ceaicovschi a propus să discute acest moment cu Vladimir Popa. Peste un timp s-a întîlnit cu *****, Dumitru Ceaicoschi și Serghei Ceaicovschi (tata), care l-a întrebat pe ***** de ce îl pune să îi dea așa sumă mare de bani, spunînd că Dumitru Ceaicovschi nu are bani. După 15 minute Dumitru Ceaicovschi a propus ca ***** să pună în gaj laptopul și telefonul mobil, la ce inculpatul a dat acordul. A mai explicat că, ***** este major, are 20 de ani. ***** s-a adresat la *****, însă ultimul nu-i răspundea la telefon și anume el i-a explicat cum a fost procurat acel telefon. A insistat ca banii să fie întorși lui *****. ***** i-a propus să ia telefonul și laptopul ca să fie vînduți și întorși banii. A mai menționat că a aplicat lovituri lui ***** deoarece striga și vorbea cu cuvinte necenzurate. Lui ***** i-a aplicat o lovitură, deoarece l-a așteptat în regiunea BAM-ului pînă la 00:00 noaptea. A declarat că la propunerea lui ***** a cerut telefonul și laptopul. ***** a spus să ia lucrurile în gaj pînă la ziua următoare. ***** a fost de acord să dea laptopul, dar telefonul nu, deoarece avea nevoie de legătură telefonică, însă a dat telefonul și laptopul, deoarece era dator cu suma de 500 euro. După acest incident a discutat o singură dată cu Dumitru Galii. A adăugat că ***** nu a recunoscut că el l-a rugat privitor la scoaterea banilor, deoarece nu a vrut să fie participant pe cauza penală.

Analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, instanța reține că, în pofida nerecunoaşterii vinovăţiei de către inculpatul Galii Dumitru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit e) Cod penal, faptele reţinute în sarcina acestuia sunt confirmate integral prin declarațiile părții vătămate şi ale martorilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti şi anume:

Partea vătămată *****, fiind audiat sub jurămînt în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței de judecată că, la începutul lunii mai 2024 a fost telefonat de un cunoscut ***** de pe o rețea de comunicare, vocea de fapt era a lui Galii Dumitru. După o convorbire a fost solicitat să se prezinte la cafeneaua ”Compot” în regiunea cartierului nr.8, unde Galii Dumitru i-a comunicat ca trebuie să restituie lui ***** suma de 40 000,00 lei. I-a comunicat că, inițial să-i returneze măcar 500 euro pentru a mai îndelungi timpul în vederea achitării sumei totale. L-a sunat în prezența lui Galii Dumitru pe ***** ca să ceară în împrumut o sumă de bani. Ulterior s-a întîlnit cu ***** și el a zis că o să-i împrumute banii, după ce, cu ***** a luat legătură Galii Dumitru. La

05.05.2024 a fost telefonat de către Galii Dumitru, care l-a amenințat că dacă nu întoarce banii, este ultima sărbătoare Paște pe care sărbătorește cu familia sa. I-a zis să întoarcă măcar 500 euro pentru ca Galii Dumitru să-și recupereze cheltuielile. După Sărbătorile de Paște a venit la Bălți, seara, a fost telefonat de *****, care l-a anunțat că este într-o companie cu Galii Dumitru și i-a zis să le dea telefonul ca să fie îndelungit timpul pentru întoarcerea banilor. După care l-a sunat ***** ca să se întîlnească pe str. Boris Glavan. Cînd a venit ***** nu era, după ce a plecat acasă și a observat cîteva sunete de la *****. În aceeași zi ***** s-a apropiat de dînsul în curtea casei și l-a amenințat, spunînd că ori îi dă telefonul, ori îi lovește. El s-a ridicat în apartament, ***** s-a urcat după dînsul și s-a început o ceartă, deoarece nu dorea să-i dea telefonul. ***** i-a sustras telefonul și s-a coborît în curte, unde îl aștepta în taxi Galii Dumitru. S-a apropiat de Galii și au discutat această situație, Galii Dumitru i-a zis să șteargă totul din telefonul și să-i dă telefonul. El i-a dat telefonul, la care Galii Dumitru l-a lovit în regiunea capului și pe ***** în regiunea abdomenului. ***** i-a comunicat lui Galii Dumitru că ***** are acasă și un laptop, la ce Galii Dumitru i-a spus să-i aducă laptopul și nu va fi bătut. El s-a urcat în apartament și i-a adus lui Galii Dumitru laptopul. Ulterior s-au apropiat 10 oameni și au început să-l bată, iar Galii Dumitru i-a spus că acum îi datorează 700 000,00 lei. Apoi din cei 10 băieți cîte 3-4 se apropiau de dînsul, îl loveau, spunînd că este dator cu bani. Totul s-a întîmplat în jurul orei 01:00. Apoi i-au ordonat să meargă cu taxi la cineva din ei și de acolo să facă rost de bani, la ce el a refuzat. Cînd a venit taxiul el s-a rupt din mîinile lor și a fugit. A mai explicat că atîta timp cît așteptau pe tatăl lui *****, Galii Dumitru i-a aplicat 2 lovituri, una în regiunea urechii și alta în maxilar, din cauza că nu putea să șteargă datele din telefon. Galii Dumitru i-a comunicat că dacă pînă la 07.05.2024 va întoarce o anumită sumă de bani, tehnica va fi restituită. Cînd a venit tatăl lui *****, acesta a început să-l întrebe cum a implicat în acestă situație pe fiul lui. După aceasta a mers la magazinul ”Victoria” și acolo a rămas cu Galii Dumitru, care i-a zis că vin alți băieți ca să clarifice. Cînd a ieșit din magazin, de dînsul s-a apropiat Galii Dumitru și i-a propus să se discute liniștit. Au mers împreună după oprire, unde așteptau cîțiva băieți, Galii Dumitru l-a întrebat ce face mai departe, la ce i-a răspuns că pînă la orele 14:00-15:00 îi dă 5000,00 euro. Ulterior ei au plecat și el a procurat o băutură, a ajuns acasă, a băut alcool și pastile de liniștire pentru a se sinucide și cu lama a aplicat cîteva tăituri la venele mîinii stîngi, mai jos de cot, și a căzut fără cunoștință. S-a trezit peste o zi, noaptea, în tot acest timp era căutat de familie. Părinții au intrat în apartament și au chemat salvarea și poliția. A fost internat în Spitalul de Psihiatrie pe 21 zile, după ce a plecat la Chișinău, fiindu-i frică de viața lui și totodată să se trateze calitativ.

La întrebarea procurorului a răspuns că ***** i-a comunicat că nu l-a rugat pe Galii Dumitru să scoată datoria din el cu forță. Era dator cu 40 000,00 lei, dar îi cerea 50 000,00 lei, inclusiv procente. ***** i-a luat telefonul din motiv că Galii Dumitru îl șantaja, că dacă nu face asta, toți băieți din cartier nu-l vor respecta. I-a luat telefonul care costă 15 000,00 lei și laptopul în sumă de 10 000,00 lei. Consideră că Galii Dumitru a intervenit samovolnic între el și *****. Față de ***** nu s-a adresat la poliție.

La întrebarea inculpatului a răspuns că la prima întîlnire era fratele lui *****-*****, ***** și o persoană din partea lui Galii Dumitru, însă nu cunoaște numele lui. Pe fratele lui îl șantaja o persoană cu numele Dumitru.

Martorul *****, fiind audiat sub jurămînt în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, Galii Dumitru este cunoscutul lui. A fost telefonat de Galii Dumitru aproximativ 4-5 luni în urmă și i-a propus un notebook, ei s-a întîlnit și la întrebarea de unde îl are, a spus că i-a fost dat în contul unei datorii. L-a procurat contra sumei de 1500 lei, însă ulterior l-a vîndut prin intermediul site-lui 999.md contra sumei de 1500 lei. Era de marcă HP, model nu știe, de culoare sură, avea cîteva zgîrieturi.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că este vecin și prieten cu Galii Dumitru. Pe ***** nu-l cunoaște. L-a întrebat pe Galii Dumitru despre situația dată, însă el a răspuns că este o istorie lungă. Aproximativ în mai 2024 Galii i-a propus să cumpere un telefon mobil de model Samsung S21, au convenit prețul de 2700 lei. I-a zis că telefonul este a lui. Ulterior Galii Dumitru i-a comunicat că este necesar de găsit persoana care a cumpărat acel telefon și de întors persoanei de la care a fost luat.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că a făcut cunoștință cu Galii Dumitru în luna mai 2024 fiind în ospeție la *****, unde Galii Dumitru îi dădea niște întrebări, pe care el nu înțelegea, apoi l-a sunat pe ***** să întrebe de ce Galii Dumitru îi dădea așa întrebări și anume despre bani, ca să returneze banii în locul lui *****. Apropiindu-se de ***** și întebîndu-l despre situația dată, ultimul i-a spus că personal va suna pe Galii Dumitru și va clarifica situația. Ulterior Galii Dumitru a venit în curtea casei unde locuiește *****. Vladimir Popa și Dumitru Dumitru au discutat aproximativ o oră. Apoi a venit tatăl lui, *****, și ei au plecat. Ce s-a întîmplat mai departe el nu cunoaște. A mai indicat că, el a discutat cu ***** despre acești bani și el i-a zis că are nevoie de bani, însă nu a spus pentru ce îi trebuie 500 euro. În acea seară conflictul a fost însoțit cu lovituri, Galii Dumitru l-a lovit în abdomen, iar pe Popa peste față. I-a lovit din motiv că ***** nu dorea să se clarifice cu datoria, lovindu-i pe rînd. În total au fost mai mult de 5 lovituri. În acea seară ***** i-a dat telefonul lui Galii Dumitru pentru să aștepte datoria pînă mîine. ***** i-a dat în gaj laptopul și telefonul lui Galii Dumitru benevol. Galii Dumitru a zis că telefonul nu acoperă datoria și ***** din propria inițiativă ia dat și laptopul. La întrebarea avocatului martorul a răspuns că Galii Dumitru acționa din inițiativa proprie. Nu a spus că își asumă să achite datoria în locul lui *****. Galii Dumitru l-a lovit din motiv că era servit și vorbea vulgar.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că pe Galii Dumitru îl cunoaște din cadrul acestei situații, iar pe ***** îl cunoaște, deoarece este prietenul fiului lui. Primăvara anului 2024 l-a sunat un cumătru cu numele Bogdan, care i-a spus că fiul lui este implicat într-o situație neplăcută. S-a întîlnit cu cumătru și Galii Dumitru, care i-a comunicat că fiul lui s-a angajat să achite datoria în locul lui *****. L-a întrebat pe fiul despre această situație și el i-a spus că el se va clarifica și l-a sunat pe *****. Ulterior, fiul l-a sunat și i-a spus să vină la cartierul nr.8, unde erau *****, Galii Dumitru și fiul său ***** și alte persoane. A întrebat dacă

sunt pretenții față de fiul lui la ce i-a fost comunicat că nu. L-a lovit pe fiu și l-a împins pe *****, întrebîndu-l de ce a implicat pe fiul lui în această situație. Careva alte discuții nu a auzit. La întrebarea avocatului Chiriac Stela a răspuns că față de dînsul Galii Dumitru nu a lovit pe ***** și nu a cerut de la dînsul nimic.

Martorul *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că vecina lui Galii Dumitru. Din spusele fiului ei *****, Galii Dumitru l-a impus să-i dea un laptop. Circumstanțele transmiterii laptopului nu cunoaște, polițiștii i-au spus că acasă trebuie să aibă un laptop, la ce a răspuns că nu este așa. Cînd a întrebat pe fiul despre acest laptop, acesta a spus că nu a primit de la Galii Dumitru nici un laptop. Mai mult nu cunoaște nimic. Despre această situație nu prea a discutat cu fiul său. Pe ***** nu cunoaște și despre careva datorie nu cunoaște. A înțeles că acel laptop a fost furat, dar de către cine nu cunoaște. Nu își aduce aminte de discuția despre bani cu fiul său.

Suplimentar declarațiilor părții vătămate și a martorilor, vina lui Galii Dumitru în comiterea infracțiunii este confirmată și prin înscrisurile anexate la dosar, care au fost studiate în cadrul şedinţei judiciare, după cum urmează:

-proces-verbal de consemnare a plângerii orale a lui ***** din 10.07.2024 care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Galii Dumitru care în perioada cuprinsă de la 01.05.2024 -07.05.2024 cu aplicarea forţei a dobândit bunurile sale, după care a continuat de a solicita mai multe sume de bani /f.d.2/;

-raport de constatare nr.202410D0284 din 14.06.2024 potrivit căruia la ***** au fost stabilite multiple excoriaţii pe antebraţul stâng, care se califică la vătămări corporale neînsemnate a integrităţii corporale şi a sănătăţii /f.d.13/;

-raport de constatare nr.202410D0361 din 20.07.2024 potrivit căruia la ***** au fost stabilite multiple excoriaţii pe antebraţul stâng, care se califică la vătămări corporale neînsemnate a integrităţii corporale şi a sănătăţii /f.d. 15-16/;

-informaţia parvenită în unitatea de gardă IP Bălţi prin intermediul "serviciului 1 12” parvenită de la ***** la 08.05.2024 de pe nr. de telefon ***** pe faptul că pe str. ***** ***** ***** a avut o tentativă de suicid /f.d. 17/;

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08.05.2024 şi tabelul fotografic anexat la el,- domiciliul din str. ***** ***** unde locuieşte partea vătămată unde a fost depistat un vas din plastic în care se aflau foarfece metalice, o pensetă şi o lamă cu urme de culoare brună asemănătoare sângelui. La fel sunt pete asemănătoare sângelui. ***** a declarat că fiul său a consumat pastine "Tramadol" şi "Olprazolam”, cât şi s-a tăiat la braţ cu lama cauzându-şi vătămări la mână /f.d. 18-19/;

-proces-verbal de ridicare din 06.06.2024, acţiune procesuală pe parcursul căreia de la Brițchi Silvia, din Spitalul de Psihiatrie Bălţi a fost ridicată fişa medicală a bolnavului Popa VI., căruia i-a fost acordat ajutor la 08.05.2024 /f.d.40/;

-proces-verbal de ridicare din 29.07.2024, acţiune procesuală pe parcursul căreia de la martorul ***** a fost ridicat un scrinshot din telefonul mobil - 2 poze /f.d.91- 92/;

-proces-verbal de examinarea obiectului din 29.07.2024, acţiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinate 2 poze ridicate de la *****. pe una din poze fiind scris modelul telefonului mobil care i-a fost vândut de către GALII Dumitru, şi anume SAMSUNG s21, 2700 lei, IMEI ***** şi IMEI 2: *****, numele acestuia ”Дима Галий

с моего двора знаю где живет” şi po/.a cu fotografia lui Galii Dumitru din 10.05.2024, orele 15.44-15.58 /f.d. 93/;

-2 poze ridicate de la *****, recunoscute şi anexate în calitate de corp prin ordonanţa din 29.07.2024 /f.d. 94-96/;

-proces-verbal de ridicare din 23.07.2024, acţiune procesuală pe parcursul căreia de la ***** a fost ridicată o înregistrare audio /f.d. 98/;

-proces-verbal de examinare a obiectului din 23.07.2024, acţiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinată înregistrarea audio ridicată de la *****, pe parcursul căreia acesta discută cu Galii Dumitru despre telefonul mobil şi laptopul luat în "zălog”, despre 700000 lei pe care trebuie să-i dea *****, altfel îl va omorî, la ce Galii Dumitru nu neagă faptul primirii bunurilor acestuia, menţionat că a luat ce e al lui /f.d. 100-101/;

-un suport informativ cu înregistrările audio, ridicate de la *****, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 23.07.2024 /f.d. 102/.

- proces-verbal de confruntare din 24.07.2024, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată ***** și Galii Dumitru, pe parcursul căreia partea vătămată ***** a menținut că a fost amenințat cu răfuiala fizică de către GALII Dumitru dacă nu întoarce niște bani, la fel ultimul a luat de la el forțat telefonul mobil și un laptop, adică i-a aplicat lovituri în regiunea capului pentru a primi de la el bunurile sale. A concretizat că Galii Dumitru i-a aplicat lovituri cu scopul de a primi bani, pentru a primi așa numită datorie. Galii i-a mai spus că i-a stricat ”o schemă” de făcut bani și pentru asta trebuia să-i transmită 700000 lei. În cele din urmă au fost solicitați 5000 euro inclusiv pentru a nu fi agresat. Galii Dumitru a luat de la el forțat telefonul mobil și laptopul, după care le-a transmis lui *****. A doua zi trebuia să se întâlnească la cartierul 8, pe la orele 14.30-15.30 pentru a transmite banii lui Galii Dumitru. De atunci nu a mai fost apelat de către Galii Dumitru din motiv că o lună s-a aflat în spital și în plus fusese schimbat numărul de telefon. Ceea ce ține de credit pe faptul dat se află o cauză penală în judecată unde el a fost audiat în calitate de martor, GALII la rândul lui negând faptul aplicării de lovituri lui ***** și șantajului în privința acestuia. /f.d.108-114/

- proces-verbal de confruntare din 24.07.2024, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată ***** și *****, pe parcursul căreia ambii au susținut că se cunosc deoarece locuiesc dintr-un cartier, partea vătămată ***** menținând că bunurile sale - telefonul mobil și laptopul au fost luate de către Galii Dumitru în scara blocului de locuit, iar când au mers în spatele magazinului VICTORIA, cet. Galii Dumitru a transmis bunurile lui *****. Acolo Galii Dumitru i-a aplicat mai multe lovituri asupra corpului și l-a amenințat cu moartea dacă nu ii va transmite suma de 700000 lei. Când i-a spus că nu are suma de bani, i-a spus că până la orele 15.00 trebuie să aducă 5000 euro. A menționat că ***** nu a cerut careva bani de la dânsul, ***** la rândul său menționând că el careva bani nu a solicitat de la *****, într-adevăr i-a aplicat acestuia o lovitură în timp ce se aflau după magazinul Victoria, dar din motivul unui conflict anterior. Telefonul mobil și laptopul le-a ținut în timp ce se urca în taxi cu Galii Dumitru, ulterior i le-a întors lui Galii Dumitru. /f.d.115-119/

- proces-verbal de confruntare din 24.07.2024, acțiune procesuală efectuată între bănuiții ***** și Galii Dumitru, pe parcursul căreia ambii au susținut că s-au cunoscut

într-o companie. Ceea ce ține de conflictul din 06.05.2024, ***** a menționat că el a fost chemat în spatele magazinului de către Galii Dumitru. Când a ajuns acolo, atât Galii Dumitru cât și ***** erau deja acolo, iar bunurile lui ***** erau deja la Galii Dumitru. A înțeles că ***** avea o careva datorie față de Galii Dumitru, ultimul menționând că trebuie să-i transmită careva sume de bani. Galii Dumitru i-a transmis telefonul mobil și laptopul pentru ca să-l țină dar el le-a întors înapoi, Galii Dumitru căzând de acord cu cele menționate de ultimul. /f.d.120-123/.

În temeiul prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin.(4) art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În urma cercetării probatoriului instanţa relevă că, în privința inculpatului Galii Dumitru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Galii Dumitru, i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzațiile, precum și

calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii de şantaj este complex, constând în relaţiile sociale cu caracter patrimonial (obiect juridic principal), precum şi relaţiile sociale privind libertatea psihică a persoanei, libertatea de circulaţie, sănătatea, integritatea corporală, onoarea şi demnitatea sau viaţa persoanei (obiect juridic secundar).

Caracterul complex al obiectului juridic special, precum şi modalităţile de realizare a elementului material al infracţiunii de şantaj - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului, - identifică prezenţa obiectului material (bani, bunuri materiale, alte valori) sau lipsa acestuia - cererea de a transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, posesorului sau deţinătorului sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial.

La caz, instanța menționează că în cazul în care acțiunea adiacentă constă în deteriorarea sau distrugerea bunurilor, obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor unei alte persoane.

Latura obiectivă a infracţiunii de şantaj se exprimă printr-o acţiune de constrângere exercitată asupra unei persoane (proprietarului, posesorului sau deţinătorului bunurilor).

A constrânge o persoană înseamnă a-i cere să facă sau să nu facă ceva împotriva voinţei sale (în cazul şantajului – a-i impune să transmită bunurile ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial).

Raportată la esenţa infracţiunii, care rezidă în încălcarea libertăţii morale a persoanei, constrângerea trebuie să fie de natură a produce celui împotriva căruia se exercită o stare de temere, deoarece numai în felul acesta fapta aduce atingere libertăţii morale a persoanei şi constituie o infracţiune contra acestei libertăţi, respectiv, infracţiunea de şantaj.

Acţiunile specifice şantajului sunt ameninţarea cu violenţa a persoanei agresate sau a rudelor, apropiaţilor acesteia, amenințarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau distrugerea bunurilor proprietarului posesorului, deţinătorului ori cu răpirea ultimilor, a rudelor apropiaţilor acestora.

În speță, infracţiunea de şantaj are o componenţă formală, fapta consumându-se din momentul cererii de transmitere a bunului sau dreptului asupra acestuia ori de îndeplinire a acţiunii cu caracter patrimonial, indiferent de faptul dacă făptuitorul şi-a atins scopul sau nu. Infracțiunea de şantaj, fiind o componenţă de infracţiune cu un conţinut alternativ, prevede mai multe modalităţi normative alternative de realizare a acţiunii principale întregite de o varietate de acţiuni adiacente.

Acţiunea principală se realizează prin oricare dintre următoarele trei modalităţi: - cererea de transmitere a bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; - cererea de transmitere a dreptului asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deținătorului; - cererea de săvârşire a acţiunilor cu caracter patrimonial.

Prin sintagma bunuri ale proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului se prezumă numai bunurile mobile, de valoare economică determinabilă, străine pentru

făptuitor, asupra căror este îndreptată acţiunea tipică incriminată; bunurile în cauză pot forma obiectul material al infracţiunii.

La descifrarea sintagmei drept asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului sau deţinătorului pornim de la drepturile reale ale persoanei asupra bunurilor mobile şi a celor imobile, în privinţa căror făptuitorul nu are nici un drept; dreptul real al persoanei agresate asupra bunurilor nu poate forma obiectul material al infracţiunii.

Prin sintagma acţiuni cu caracter patrimonial se înţelege executarea de lucrări sau prestarea de servicii: lucrările de antrepriză (construcţie, reparaţie, proiectare etc.); serviciile de mandat, comision, intermediere, agenţie comercială, transport, expediţie, publicitate, asigurări şi finanţe, turism etc. Lucrările şi serviciile date trebuie să aibă caracter patrimonial; acţiunile cu caracter patrimonial nu pot forma obiectul material al infracţiunii.

Oricare dintre modalităţile normative alternative ale şantajului poate fi însoţită de: 1) ameninţarea cu violenţa a persoanei, a rudelor sau a apropiaţilor acesteia; 2) ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre persoană, despre rudele sau apropiaţii acesteia; 3) ameninţarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; 4) ameninţarea cu răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora; 5) aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate; 6) ameninţarea cu moartea; 7) deteriorarea ori distrugerea bunurilor; 8) aplicarea violenţei periculoase pentru viaţă sau sănătate; 9) aplicarea schingiuirii, a torturii, a tratamentului inuman sau degradant; 10) răpirea proprietarului, a posesorului sau a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora.

Acţiunea principală, constând în cererea prin constrângere, este exercitată de către făptuitor asupra victimei pentru a i se transmite averea celei din urmă. Constrângerea poate fi motivată sau nemotivată.

Cererea de transmitere se caracterizează prin lipsa oricărui temei legal, ea având caracter agresiv, insistent şi fiind argumentată prin simpla dorinţa a făptuitorului de a obţine averea străină sau dreptul real ori prestaţia materială pretinsă.

Aceste cerinţe sau revendicări cu caracter patrimonial pot lua forme variate - formulate în scris, verbal sau în alt mod. Esenţial este ca acestea să fie înţelese de victimă. Amenințarea cu distrugerea sau cu deteriorarea averii trebuie să aibă caracter real. Spre deosebire de ameninţarea cu aplicarea violenţei, ea poate fi chiar realizată, dacă nu va fi îndeplinită cererea făptuitorului de a i se transmite averea străină sau dreptul asupra acesteia. Într-un atare caz, momentul neîndeplinirii cererii făptuitorului cu privire la transmiterea averii ori a dreptului la avere şi momentul realizării ameninţării pot să coincidă. Infracţiunea de şantaj are o componenţă formală, fapta consumându-se din momentul cererii de transmitere a bunului sau dreptului asupra acestuia ori de îndeplinire a acţiunii cu caracter patrimonial, indiferent de faptul dacă făptuitorul şi-a atins scopul sau nu.

Existenţa infracţiunii de şantaj presupune cu certitudine stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu

caracter patrimonial însoţită de constrângerea exercitată – şi urmarea imediată exprimată prin starea de pericol creată, prin prejudiciile cauzate sau prin alte urmări produse prin acţiunile comise.

Latura subiectivă presupune intenţia directă, fapta fiind săvârşită în scopul de a dobândi în mod ilicit un folos, pentru sine sau pentru altul.

Folosul urmărit de făptuitor poate fi de orice natură, poate să provină de la oricine persoană, nu numai de la cel constrâns, deoarece scopul prevăzut de lege nu este păgubirea victimei, ci acela de dobândire a unui folos.

Subiect activ al infracţiunii este persoana fizică, responsabilă, care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta indicată în art.21 Cod penal, adică de 16 ani.

În calitate de subiect pasiv sau victimă a infracţiunii de şantaj pot fi proprietarii, posesorii, deţinătorii legali ai averii, rudele sau apropiaţii acestora.

În continuare instanța de judecată menționează ca acțiunile inculpatului Galii Dunmitru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal or potrivit materialelor cauzei penale s-a demonstrat cu certitudine că anume inculpatul Galii Dumitru a săvârșit infracțiunea de care este învinuit, acesta recunoscând parțial vina în cadrul ședinței de judecată, mai mult ca atât probele materiale examinate în cadrul ședinței de judecată coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor care au confirmat faptul că anume Galii Dumitru a săvârșit infracțiunea imputată prin urmare fiind întrunite toate elementele constituie ale infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Galii Dumitru acționând în mod intenționat, în perioada de timp a lunii mai – iulie 2024, aflându-se pe teritoriul mun.Bălți, în regiunea cartierului 8, urmărind scopul obținerii bunurilor proprietarului prin şantaj, ameninţându-l pe *****, a.n.***** cu aplicarea violenței fizice și omor în cazul neexecutării cerințelor, ca urmare a unei presupuse datorii în folosul unei persoane terțe ce ține de achitarea unui credit, de care s-ar face ***** vinovat, a cerut de la ultimul transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 5000 de euro. În aceste condiții, la data de 06.05.2024, pe timp de noapte, Galii Dumitru apelându-l pe ***** care se afla la domiciliu amplasat în mun.Bălți str. *****, i-a numit o întâlnire pentru a discuta, pe parcursul căreia i-a aplicat mai multe lovituri, amenințându-l cu moartea și l-a determinat pe ***** să-i transmită bunurile sale, astfel Galii Dumitru a primit prin șantaj de la ultimul un telefon mobil de model „Samsung S21” la prețul de 15000 lei și un laptop de model „HP ELITE BOOK 840” de culoare sură, la prețul de 10000 lei, după care întrând în posesia bunurilor date, a continuat să ceară transmiterea altor bunuri de la partea vătămată.

Circumstanțele enunțate supra, se confirmă prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și anume declarațiile părții vătămate *****, pe care instanța le consideră pertinente, care fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței că, „*Galii Dumitru i-a comunicat ca trebuie să restituie lui ***** suma de 40 000,00 lei. I-a comunicat că, inițial să-i returneze măcar 500 euro pentru a mai îndelungi timpul în vederea achitării sumei totale...La 05.05.2024 a fost telefonat de către Galii Dumitru, care l-a amenințat că dacă nu întoarce banii, este ultima sărbătoare*

*Paşte pe care sărbătoreşte cu familia sa. I-a zis să întoarcă măcar 500 euro pentru ca Galii Dumitru să-şi recupereze cheltuielile. .....Galii Dumitru i-a zis să şteargă totul din telefonul şi să-i dă telefonul. El i-a dat telefonul, la care Galii Dumitru l-a lovit în regiunea capului şi pe ***** în regiunea abdomenului. ***** i-a comunicat lui Galii Dumitru că ***** are acasă şi un laptop, la ce Galii Dumitru i-a spus să-i aducă laptopul şi nu va fi bătut. El s-a urcat în apartament şi i-a adus lui Galii Dumitru laptopul. Ulterior s-au apropiat 10 oameni şi au început să-l bate, iar Galii Dumitru i-a spus că acum îi datorează 700 000,00 lei.....*"

A mai continuat partea vătămată că „*Galii Dumitru i-a comunicat că dacă pînă la 07.05.2024 va întoarce o anumită sumă de bani, tehnica va fi restituită*. "

În continuare instanța de judecată notează că declarațiile părții vătămate ***** coroborează inclusiv cu mijloacele materiale de probă și anume conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii orale a lui ***** din 10.07.2024 care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Galii Dumitru care în perioada cuprinsă de la 01.05.2024-07.05.2024, cu aplicarea forței a dobândit bunurile sale, după care a continuat de a solicita mai multe sume de bani /f.d.2/, dar și cu declarațiile martorului ***** audit sub jurământ în cadrul ședinței de judecată care a declarat că „*… Galii Dumitru îi dădea aşa întrebări şi anume despre bani, ca să returneze banii în locul lui *****. ...În acea seară conflictul a fost însoţit cu lovituri, Galii Dumitru l-a lovit în abdomen, iar pe ***** peste faţă. I-a lovit din motiv că ***** nu dorea să clarifice situaţia cu datoria, lovindu-i pe rînd. În total au fost mai mult de 5 lovituri. În acea seară ***** i-a dat telefonul lui Galii Dumitru pentru să aştepte datoria pînă mîine. ***** i-a dat în gaj laptopul şi telefonul lui Galii benevol. Galii Dumitru a zis că telefonul nu acoperă datoria şi ***** din propria iniţiativă i-a dat şi laptopul*."

Faptul că inculpatul amenința partea vătămată ***** se confirmă și prin procesul-verbal de confuntare efectuat între partea vătămată ***** și ***** din 24.07.2024, potrivit căruia, ***** a indicat direct că Galii Dumitru a aplica lovituri lui ***** în spatele magazinului Victoria, și „*în timp ce îi aplica lovituri îi comunica că trebuie să dea sume de bani*", iar *****a indicat că Galii Dumitru i-a dat lăptopul lui *****, iar telefonul a rămas la el, iar ulterior ***** a comunicat că Galii Vladimir doar i-a dat laptopul să îl țină, ulterior l-a întors, doarece nu avea nimic cu acel laptop.

Totodată, instanța va aprecia inclusiv pertinent și concludent conținutul procesului- verbal de examinare a obiectului din 23 iunie 2023, prin care a fost examinată înregistrarea audio parcursul căreia acesta discută cu Galii Dumitru despre telefonul mobil și laptopul luat în ”zalog”, despre 700000 lei pe care trebuie să-i dea *****, altfel îl va omorî, la ce Galii Dumitru nu neagă faptul primirii bunurilor acestuia, menționat că a luat ce e al lui, înregistrarea audie fiind audiată și în cadrul ședinței de judecată.

Cererea făptuitorului în cazul şantajului poate avea un caracter voalat, în speță fiind vorba de insistenţa lui Galii Dumitru ca partea vătămată să îi transmit bunuri materiale în vederea garantării achitării sumelor solicitate, cu condiția prelungirii termenului de restituire a datoriei fapt confirmat și prin declarațiile părții vătămate.

Totodată, instanța de judecată notează că circumstanțele invocate în actul de învinuire și rechizitoriu și anume că inculpatul Galii Dumitru a primit prin şantaj de la

ultimul un telefon mobil de model „Samsung S21” la preţul de 15000 lei şi un laptop de model „HP ELITE BOOK 840” de culoare sură, la preţul de 10000 lei, care ulterior au fost înstrăinate martorilor ***** și *****, care fiind audiați în cadrul ședinței de judecată au declarat că anume Galii Dumitru le a propus și le-a vîndut bunurile obținute de la *****.

Instanța de judecată va aprecia critic depozițiile martorului ***** potrivit cărora, laptorul a fost transmis benevol de către partea vătămată inculpatului, or, partea vătămată a declarat cu lux de amănunte modalitatea transmiterii laptopului către Galii Dumitru. Mai mult, din probele administrate de partea acuzării şi cercetate în cadrul ședinței de judecată se deduce faptul că, inițial Galii Dumitru a cerut bunuri, ulterior identificînd telefonul și laptopul.

În speță instanța de judecată apreciază că Galii Dumitru a atentat la relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept real, prin faptul că a cerut de la partea vătămată ***** să transmită bunurile materiale și anume laptopul și telefonul mobil, care și au fost transmise de către partea vătămată în scopul garantării restituirii unei sume de bani, care avea forma de un împrumut acordat de *****, în situația în care ultimul nu i-a solicitat inculpatului implicarea în soluționarea restituirii datoriei.

In susținerea concluziei despre vinovăția inculpatului Galii Dumitru de comiterea infracțiunii de șantaj, vin declarațiile părții vătămate *****, care a declarat că, Galii Dumitru, i-a cerut suma de 500,00 de euro pentru a îndelungi timpul în vederea achitării restului datoriei, amenințîndu-l cu moartea, l-a determinat să-i transmită bunurile sale, iar *****, explicîndu-i că nu are bani i-a dat telefonul său mobil și laptopul.

Aceste declarații coraborează cu declarațiile martorului *****, care a declarat că, ***** i-a transmis lui Galii Dumitru telefonul mobil în scopul îndelungirii timpului pentru achitarea datoriei, iar la observația lui Galii Dumitru că telefonul nu acoperă datoria i-a dat și laptopul.

Instanța de judecată reține că Galii Dumitru, în scopul obținerii bunurilor prin șantaj a aplicat în privința lui ***** o lovitură în regiunea capului, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată prin declarațiile părții vătămate și a martorului *****care a relatat și că „*în acea seară conflictul a fost însoțit cu lovituri, Galii Dumitru l-a lovit în abdomen, iar pe Popa peste față. I-a lovit din motiv că ***** nu dorea să se clarifice cu datoria, lovindu-i pe rînd. În total au fost mai mult de 5 lovituri."*

Faptul obținerii bunurilor nu a fost negate de însăși inculpatul, care a declarat că la a primit telefonul mobil și laptopul, însă, a explicat că acestea au fost transmise benevol de către partea vătămată, iar loviturile aplicate au fost motivate prin faptul că l-a făcut să aștepte prea mult.

Totodată, poziția inculpatului Galii Dumitru de recunoaștere parțială a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, și reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

În cadrul dezbaterilor judiciare, partea apărării a militat pentru reîncadrearea acțiunilor inculpatului Galii Dumitru conform prevederilor art.352 Cod penal - samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporţii mari drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța de judecată va respinge poziția părții apărării privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului, or, în speță, probele analizate supra, confirmă cu certitudine fapta și încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului conform învinuirii înaintate, iar poziția părții apărării o tratează ca o modalitate de evitare a răspunderii penale pentru fapta comisă de către inculpat.

Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile părții vătămate, martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Astfel, analizând declarațiile inculpatului, părții vătămate şi martorilor date în şedinţa de judecată, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Galii Dumitru, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite de art. 189 alin.(3) lit. e) din Codul penal, individualizate prin - şantajul, adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului, ameninţînd cu violenţă persoana, *acţiune săvârţită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, cu ameninţarea cu omor*, urmată de dobândirea bunurilor cerute.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că, Galii Dumitru urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 189 alin. (3) lit e) Cod penal.

În speță, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Galii Dumitru la răspundere penală pentru săvârșirea faptelor incriminate, ori conform art.51 alin. (2) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptele prejudiciabile săvârșite, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Galii Dumitru de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, prin urmare instanța va pronunța sentința de condamnare în privința acestuia.

Judecând pe marginea chestiunilor stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 5-7 CPP, instanța de judecată a luat ca reper prevederile articolelor 7, 61, 75, Cod penal. Potrivit articolului 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din

partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu dispoziţiile articolului 75 alin. (1) şi (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

La individualizarea pedepsei pe care o merită inculpatul pentru comiterea faptei constatate prin prezenta sentință, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe ce atenuează vinovăția inculpatului Galii Dumitru nu s-au stabilit și în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe ce agravează vinovăția inculpatului Galii Dumitru s-a stabilit săvîrșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte ce au relevanță pentru cauza penală.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, Galii Dumitru este celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal şi săvârşită de către inculpat – se clasifică drept una gravă şi pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de închisoare de la 7 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 unităţi convenţionale.

Ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, de personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia în timpul comiterii faptelor și după, de circumstanțele comiterii faptelor contatate, de faptul că a restituit integral părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, de faptul că anterior a fost condamanta pentru fapte ce au relevnță pentru cauza penală în repetate rînduri, inclusiv la o pedeapsă privativă de liberatet, în opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu amendă va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea condamnatului, conștientizarea de către el a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, or este imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Reținînd cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de prezența antecedentelor penale, de impactul negativ al faptei asupra stării părţii vătămate, precum şi circumstanţele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, avînd în vedere poziţia părţii apărării, ale părţii vătămate, concluziile acuzatorului de stat, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Galii Dumitru a unei pedepse sub formă de 7 ani 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 2000 u.c..

Astfel, aplicarea în privinţa inculpatului Galii Dumitru a unei pedepse sub formă de închisoare, va asigura aplicarea unei pedepse echitabile condiţionând gradul influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia. De asemenea, pedeapsa sub formă de închisoare va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpat a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 07.06.2022, a fost casată sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.10.2020,se admite din alte motive de cât cele invocate, inclusiv și din oficiu cu adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după Galii Dumitru recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) CP (pe epizodul din 26.07.2013 în privința părții vătămate *****) ; pe art.190 alin.(1) CP (pe epizodul din 20.01.2014 în privința părții vătămate *****) în temeiul art.60 alin.(1) CP a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și cu încetarea procesului penal, Galii Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP al RM (pe epizodul din 17.12.2013 în privința părții vătămate *****) cu numirea unei pedepse de 1 an închisoare, în temeiul art.60 alin.(1) CP a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției și încetarea procesului penal pe respectivul epizod, Galii Dumitru recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP (pe epizodul din 22-30.04.2013 în privința lui *****) i s-a stabilit pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani, conform art.84 alin.(4) CP al RM la pedeapsa

stabilită s-a adăugat parțial partea neispășită a pedepsei stabilite lui Galii Dumitru prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.04.2014 stabilindu-i acestuia pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe un termen de 5 (cinci) ani, cu calcularea termenului de ispășire a pedepsei începând cu 07.06.2022, cu includerea termenului stabilit prin sentința din 15.04.2014 din momentul reținerii acestuia și aflării în stare de arest și arest la domiciliu din 07.02.2012 până la 01.06.2013 și de la 16.03.2016 până la 07.06.2022.

La moment, potrivit informației Biroului de Probațiune Bălți din 31.01.2025, în procedura de executare a Biroului de Probațiune Bălți se află spre executare sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.10.2020 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.06.2022 în partea executării pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe un termen de 5 ani de zile, Galii Dumitru aflîndu-se la evidența din 08.04.2024.

Astfel, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin decizia Curții de Apel Bălți Curții de Apel Bălți din 07.06.2022, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Galii Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Galii Dumitru urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În cazul dat, reținînd comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul examinării cauzei, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acesteia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni. Pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului, considerînd că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Galii Dumitru s-a aflat în stare de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei lui Galii Dumitru urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada de aflare în arest preventiv de la data de 24.07.2024 ora 06:40 pînă la data de 23.08.2024 ora 06:40.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Potrivit

articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărîrea lui Savca v. Republica Moldova unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica măsura preventivă arestul inculpatului Galii Dumitru pînă la rămânerea definitivă a sentinței, ori acestuia este aplicată o pedeapsă privativă de libertate, cu luarea inculpatului Galii Dumitru sub strajă din sala de judecată.

Cu referire la încasarea de la inculpat în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal au fost efectuat raportul de constatare nr. 202410D0284 din 14.06.2024 și raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0361 din 20.07.2024, ca urmare fiind suportate cheltuielile în sumă totală de 640,00 lei.

În așa mod, luând în considerație că suma de 640,00 lei, era necesară în vederea întocmirii raporturilor de expertiză indicate supra, constituie cheltuieli suportate de către stat în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale în speță, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, va dispune încasarea din contul inculpatului Galii Dumitru în contul statului suma de 640,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1), 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 5) În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Asupra corpurilor delicte, instanţa va dispune restituirea părții vătămate ***** a telefonului mobil de model ”Xiaomi Not 13”, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți sub chitanţa cu nr. 1037, iar un suport informativ cu înregistrările audio, două poze cu fotografii, care au fost anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la cauza penală pe tot parcurul păstrării acesteia, iar banii în sumă de 150 Euro, restituiți părții vătămate ***** urmează a fi lăsaqți în posesia acestuia.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) Cod procedură penală la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod procedură penală odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acţiunea civilă.

În ședința de judecată partea vătămată ***** a înaintat acțiune civilă prin care au solicitat încasarea sumei 35 000 lei pentru fiecare în calitate de prejudiciu material și 25 000,00 lei în calitate de prejudiciu moral, sume recunoscute de inculpat și acceptate de către acesta ca conformă acțiunilor sale față de părțile vătămate.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Mariana Gîrbu, acționînd în interesele părții vătămate și partea vătămată ***** au depus o cerere scrisă prin care au solicitat retragerea acțiunii civile din motiv că inculpatul Galii Dumitru a achitat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Potrivit art. 224 Cod de procedură penală partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Astfel, reieșind din faptul că prejudiciul cauzat prin infracțiune a fost achitat de către inculpat părții vătămate pînă la retragerea instanței în camera de deliberare, iar ***** și avocatul Gîrbu Mariana au solicitat retragerea acțiunii civile, instanța de

judecată va admite retragerea acțiunii, or, în prezenta speță aceasta nu lezează drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 162, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Galii Dumitru, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., echivalentul a 100 000,00 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adăugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.06.2022, stabilindu-i-se lui Galii Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., echivalentul a 100 000,00 (una sută mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Galii Dumitru urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii aplicate lui Galii Dumitru urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței 19 iunie 2025, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada de aflare în arest preventiv de la data de 24.07.2024 ora 06:40 pînă la data de 23.08.2024 ora 06:40.

Se aplică măsura preventivă – arestul preventiv, care urmează a fi menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea lui Galii Dumitru sub strajă din sala de judecată.

Se încasează din contul lui Galii Dumitru, în beneficiul statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte :

- telefon mobil de model ”Xiaomi Not 13”, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți sub chitanţa cu nr. 1037, se restituie proprietarului *****;

- banii în sumă de 150 Euro, restituiți părții vătămate ***** urmează a fi lăsați în posesia acestuia;

-un suport informativ cu înregistrările audio, două poze cu fotografii, care au fost anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la cauza penală pe tot parcurul păstrării acesteia.

Se admite retragerea acțiunii civile înaintate de către ***** față de Galii Dumitru privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă înaintată de către ***** față de Galii Dumitru privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**