

**PIGD №23-1-3214-03082018**

**Дело №1-251/2018**

**П Р И Г О В О Р  
И М Е Н Е М З А К О Н А**

**19 ноября 2020 года**

**мун. Комрат**

Суд Комрат

в составе:

Председательствующего, Судьи  
при секретарях  
М.Н.,

Храпаков В.Ф.,  
Хайдарлы Н.И., Ангельчева

Кихайогло С.Г.,

с участием:

прокуроров  
защитника подсудимого  
подсудимого  
переводчика

Паня Э., Чуляку А.,  
Коада А.,  
Швец В.П.,  
Икизли Т.Д.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Швец Василия Петровича (ŞVEȚ VASILE PETRU), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН **\*\*\*\*\***, проживающего по адресу: **\*\*\*\*\*** трудоустроенного директором муниципального предприятия, невоеннообязанного, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, не задержанного и не арестованного по рассматриваемому делу, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 03.08.2018 года – 19.11.2020 года.

03.08.2018 года, материалы настоящего уголовного поступили в производство суда Комрат, где посредством компьютерной интегрированной программы по управлению делами были распределены в производство судьи Кожокарь И.М. (л.д. 85)

23.11.2018 года, на основании Указа Президента Республики Молдова №937-VIII от 19.11.2018 года, г-н Кожокарь И.М. был освобожден от занимаемой должности судьи, согласно заявлению об отставке, что явилось основанием для повторного перераспределения дела.

07.12.2018 года материалы настоящего уголовного дела были перераспределены в производство судьи Храпаков В. (л.д. 95)

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

### **У С Т А Н О В И Л:**

**Швец Василий Петрович**, 29 мая 2018 года, примерно в 12 часов 09 минут, управляя транспортным средством модели «\*\*\*\*\*» с г.н.з. \*\*\*\*\* по \*\*\*\*\* превысил скорость на участке дороги и был остановлен для проверки представителем БП Юг НИП ГИП МВД Манаф Иваном для установления личности водителя автомобиля и наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП.

Впоследствии, после остановки автомобиля под управлением Швец Василия и разъяснения о превышении допустимой максимальной скорости на 33 км/ч на соответствующем участке дороги и совершении правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП, гр.Швец Василий осознавая, что может быть привлечен к ответственности за свои незаконные действия, преследуя цель избежать наказание за правонарушение, предусмотренное ст.236 ч.(2) КоП, за не регистрацию случая превышения скорости на соответствующем участке дороги и избежание наказания за правонарушение, предложил офицеру БП Юг НИП ГИП МВД Манаф \*\*\*\*\* , деньги не принадлежащие ему, в сумме 200 леев, чтобы он являясь публичным лицом, не предпринял действия, входящие в его служебные обязанности, и вопреки им не составил протокол о правонарушении и наказание за правонарушение по факту превышения скорости на соответствующем участке дороги.

В продолжение своих преступных действий, 29 мая 2018 года около 12 часов 15 мин. гр.Швец Василий в \*\*\*\*\* , прося офицера БП Юг НИП ГИП МВД Манаф Ивана не составлять протокол о правонарушении, в служебном а/м «Dacia Logan» с г.н.з. МАІ 9859 передал лично денежную сумму в размере 200 леев, с целью навязывания не выполнять действия, входящие в

его служебные обязанности, а именно, чтобы в отношении него не был составлен протокол о правонарушении и, чтобы не был наказан за превышение скорости на соответствующем участке дороги, что влечет к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.236 ч.(2) КоП.

*Таким образом, своими умышленными действиями Швец Василий Петрович совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса - активное коррумпирование, т.е. обещание, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, для него, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошенным 06.07.2018 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого Швец В.П. воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний.

Будучи допрошенным 11.07.2018 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого Швец В.П. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, не признал. (л.д.55)

Наряду с изложенным, показал, что не давал денег сотрудникам полиции. Действительно 29 мая 2018 года, управляя микроавтобусом модели «\*\*\*\*\*» был остановлен полицией в г.Комрат по ул.Ленина и причиной остановки был тот факт, что Швец В.П. нарушил скоростной режим на данном участке дороги. Сотрудник полиции довел до сведения Швец В.П. допущенное нарушение, что он превысил скоростной режим на данном участке дороги, где имелся указатель скорости 40 км/ч, Швец В.П. не помнит на сколько точно он превысил скорость. Данная беседа велась снаружи, на улице, после чего, тот полицейский позвал Швец В.П. в служебный автомобиль модели «Dacia Logan», чтобы Швец В.П. представил документы на автомобиль и составить протокол о правонарушении. В полицейский автомобиль сел тот полицейский, которого Швец В.П. не знает по имени. Швец В.П. отдал документы на автомобиль и водительское удостоверение, после чего сотрудник полиции начал составлять протокол о правонарушении. Швец В.П. не помнит, чтобы велись какие-либо беседы с этим сотрудником полиции. В итоге тот полицейский составил протокол о правонарушении, который Швец В.П. подписал и уплатил штраф в течении 72 часов. С тем полицейским Швец В.П. не вел каких-либо разговоров о предложении или передаче суммы в 200 леев, как минимум Швец В.П. этого не помнит. Банкнота номиналом в 200 леев, которую показал Швец В.П. другой полицейский, пришедший на место происшествия, ему не принадлежит. Возможно, протокол о правонарушении Швец В.П. подписал в полицейском автомобиле, но точно он этого не помнит. Швец В.П. согласен и желает

провести очную ставку с сотрудником полиции, который составил в отношении него протокол о правонарушении. (л.д.46).

**В ходе судебного расследования, подсудимый Швец В.П. показал, что** вину в предъявленном обвинении, в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, признает. Между тем, воспользовавшись своим правом, от дачи показаний отказался. (л.д. 133)

**Прокурором,** в доказательство вины подсудимого \*\*\*\*\*. были представлены доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания:

*Показания свидетеля Манаф Ивана Константиновича,* который будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснил суду, что занимает должность суб-офицер патрулирования НИП НИП МВД РМ. Дату и месяц не помнит, в 2018 году Манаф И.К. заступил на дневное дежурство согласно графику работы, осуществлял профилактику безопасности дорожного движения, а именно осуществляли процедуру выявления водителей на нарушение скоростного режима в мун. Комрат.

Гражданин Швец нарушил правила скоростного движения, за это был остановлен. В момент составления протокола гражданин Швец предлагал денежную сумму, чтобы избежать наказания за составление протокола о правонарушении по ст. 236 КоП РМ. Гражданин Швец был предупреждён о том, что может быть привлечен к уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу, но никак не отреагировал на эти предупреждения. В момент составления протокола между папкой и пустыми бланками вставил купюру в размере 200 леев после чего данный факт был зарегистрирован в инспекторате полиции Комрат, а также была вызвана оперативная группа на место происшествия. В тот день Манаф И.К. был на служебной автомашине марки «Dacia Logan», номера не помнит. Гражданину Швец была разъяснена причина его остановки, Манаф И.К. показал ему фотографию, где было видно, что он управлял транспортным средством марки «\*\*\*\*\*», а также указаны время и скорость его движения. Гражданину Швец было сообщено о том, что будет составлен протокол о правонарушении в отношении него за нарушение скоростного режима согласно ст. 236 КоП РМ. Гражданин Швец предложил взятку для того, чтобы в отношении него не составлялся протокол о правонарушении.

В момент, когда Манаф И.К. начал составлять протокол о правонарушении в отношении гражданина Швец, свидетель находился в служебной машине, Швец В. неоднократно пытался вложить или передать

сумму денег, за что был также предупрежден о том, что за это предусмотрена уголовная ответственность, но в момент составления свидетелем протокола он между пустыми бланками и папкой вставил данную купюру. Эти бланки и папка находились в руках Манаф И.К., свидетель сидел на переднем пассажирском сидении, гражданин Швец находился рядом с передней пассажирской дверью автомашины, снаружи. Манаф И.К. лично видел, как гражданин Швец вставил эту купюру между бланками и папкой, свидетель не знает видел ли еще кто-нибудь этот момент, в машине он был один.

На место происшествия приехали следователь из инспектората полиции Комрат, а также эксперт, им было показано, где находится купюра, которую гражданин Швец изначально предлагал, а затем оставил между пустыми бланками и папкой, также эксперт производил видеосъемку, данная купюра была обнаружена, изъята, и запечатана в конверт. Гражданин Швец также присутствовал при проведении процессуальных мероприятий. Когда происходила дискуссия между Манаф И.К. и гражданином Швец до вызова оперативной группы, велась видеозапись на мобильный телефон. У Манаф И.К. был и служебный телефон, и личный мобильный телефон. Кроме Манаф И.К. в машине больше никого не было, видеозапись вел свидетель. В последующем данную видеозапись свидетель передал следователю выемкой в инспекторат полиции Комрат.

Статья 236 ч.(2) КоП РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 600 до 900 леев с начислением до 4 штрафных баллов, так было в 2018 году. Манаф И.К. начал вести видеозапись, так как до этого гражданин Швец был неоднократно предупрежден, что за дачу взятки должностному лицу может быть привлечен к уголовной ответственности, но никакой реакции на данное предупреждение не последовало, он настаивал на даче взятки, после чего свидетель решил вести видеозапись. Гражданин Швец изначально предлагал взятку словесно, что конкретно он говорил, Манаф И.К. не помнит, после этого он отошел куда-то и вернулся через некоторое время пытался оставить что-то где-то в машине, других конкретных действий гражданина Швец, свидетель не помнит. Говорил ли гражданин Швец конкретно о какой-то сумме, Манаф И.К. не помнит. Свидетель понимает государственный язык, но не говорит. Насколько свидетель помнит, гражданин Швец в тот день общался с ним на русском языке. Гражданин Швец показывал, что у него есть что-то в руке, он пытался засунуть это в кармашек двери служебной машины, он держал это в своем сжатом кулаке, свидетель не видел, что именно он пытался вставить в кармашек двери автомашины. В конечном итоге, гражданин Швец, стоя рядом с водительским сиденьем, где лежала книга с правилами дорожного движения, в момент, когда Манаф И.К. повернулся забрать книжку, поставил купюру в

200 леев между пустыми бланками. Папка-планшет всегда была при Манаф И.К., когда свидетель остановил водителя тогда эта папка-планшет была в другой большой папке свидетеля, никто доступ к ним не имел. Манаф И.К. свой планшет с бланками никому не передавал. Гражданин Швец не имел возможности к папке с бланками свидетеля, Манаф И.К. отвернулся в левую сторону назад, держал в руках папку с бланками, и в тот момент, когда свидетель отвернулся гражданин швец имел возможность доступа к его папке с бланками. До появления оперативной группы, планшет находился в служебной машине. До приезда оперативной группы, в служебной машине находился только Манаф И.К. один, в это время гражданин Швец находился рядом со служебной машиной. Манаф И.К. не помнит проводились ли специальные мероприятия в этот день. Гражданина Швец свидетель остановил в месте, где Манаф И.К. закрепили патрулировать, не смог точно пояснить проводились ли тогда специальные мероприятия. Манаф И.К. остановил гражданина Швец, как лицо, нарушающее скоростной режим, была установлена машина-капкан при выезде из мун. Комрат на заправке Лукойл и данные передавались на машину свидетеля. С гражданином Швец, Манаф И.К. общался на русском языке, так как в момент, когда свидетель подошел к его транспортному средству потребовать документы, Швец В. понимал, о чем говорит свидетель, также понимал в чем заключается его правонарушение. В тот момент, когда гражданин Швец был остановлен свидетелем, он не просил ни переводчика, ни адвоката. Когда Манаф И.К. поднял бланки, увидел между бланками купюру достоинством в 200 леев. Эту купюру в руки свидетель не брал, как она была поставлена, так свидетель ее и передал оперативной группе, когда они приехали на место происшествия. В тот день у Манаф И.К. с собой не было денежных средств, так как свидетель на работу не берет наличные, у него с собой была только банковская карта, которой он обычно расплачивается.

**Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:**

*Постановлением о начале уголовного преследования от 04.06.2018 года, возбужденного по элементам преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, в связи с тем, что 29 мая 2018 года около 12 часов 30 минут, управлял транспортным средством модели «\*\*\*\*\*» с г.н.з. \*\*\*\*\* по \*\*\*\*\* , при составлении протокола о правонарушении г-н Швец предложил и передал субофицеру батальона Юг НИП ГИП МВД РМ Манаф И.К. денежные средства в размере 200 леев взамен за невыполнение действий,*

входящих в служебные обязанности субофицера Манаф И.К., то есть не составление протокола о правонарушении; (л.д. 1)

*Протоколом о регистрации обнаруженного преступления от 29.05.2018 года; (л.д. 3)*

*Информацией, зарегистрированной в Дежурной части ИП Комрат 29.05.2018 года за вх.№1887; (л.д. 4)*

*Протоколом осмотра места происшествия от 29.05.2018 года, в рамках которого в автомобиле марки „Skoda Rapid” с г.н.з. МАІ 9859, находящемся в пользовании субофицера НИП ГИП МВД РМ Манаф Ивана, была обнаружена сумма в 200 леев, которую передал ему гр.Швец Василий. Указанный протокол осмотра места происшествия содержит отметку о том, что в ходе него применялись научно – технические средства, производилась фото и видеосъемка на цифровой аппарат «Canon». С места происшествия была изъята денежная банкнота номиналом в 200 леев серии 0081, которая была опечатана в пакет №1; (л.д.5-11)*

*Протоколом выемки мобильного телефона модели ”Samsung S5”, принадлежащего Манаф И.К. с видеозаписью от 29.05.2018 года, а также копии протокола о правонарушении МАІ 04 080450 от 29.05.2018 года, составленного в отношении Швец Василия, произведенной на основании Постановления ОУП ИП Комрат о производстве выемки от 29.05.2018 года; (л.д. 19-20)*

*Протоколом перезаписи видеозаписи от 29.05.2018 года; (л.д.21)*

*Протоколом осмотра объекта от 05.07.2018 года, предметом осмотра является денежная банкнота номиналом в 200 леев, переданная гр.Швец Василием, изъятая 29.05.2018 года, которая была подвержена проверке на подлинность при помощи аппарата марки Magner 150 Digital, по результатам которой было констатировано наличие всех признаков защиты; (л.д. 33-35)*

*Протоколом осмотра предмета от 06.07.2018 года, видеозаписи, посредством которой была зафиксирована беседа между гр.Швец Василием и сотрудником БП Юг НИП Манаф Иваном, которая имела место 29.05.2018 года в мун.Комрат с приложенной Стенографией на 1 листе; (л.д.39-39а)*

*Вещественными доказательствами по делу:*

*Денежные средства, банкнота номиналом в 200 леев НБМ, номер 352060, серия G.0081, 2013 года выпуска, упакованные в пакет №1.*

*CD-R диск „OMEGA” с записью осмотра места происшествия от 29.05.2018 года, упакованный в пакет №2.*

- CD-R диск „OMEGA”, содержащий видеозапись беседы, состоявшейся между Манаф Иваном и гр.Швец Василием, 29.05.2018 года, упакованный в пакет №3.

**Сторона защиты** в судебную инстанцию не представила каких-либо доказательств.

**В стадии судебных прений:**

- **Прокурор** пояснил, что активное коррумпирование - в социально-правовом значении представляет собой любое незаконное использование юридическим или физическим лицом своей способности поставить под угрозу деятельность публичного лица, с целью выполнения или невыполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, преследуя цель подтолкнуть к невыполнению – в интересах коррупционера со стороны публичного лица, действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

В данном контексте, Швец Василию было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, при следующих обстоятельствах: 29.05.2018 года гр.Швец Василий Петрович, управляя транспортным средством модели «\*\*\*\*\*» с г.н.з. \*\*\*\*\* по \*\*\*\*\* , около 12 часов 30 мин., был остановлен сотрудниками БП Юг НИП ГИП МВД Манаф Иваном, за нарушение положений ПДД «превышение скорости на соответствующем участке дороги».

В продолжение своих преступных действий, гр.Швец Василий осознавая, что может быть привлечен к ответственности за свои незаконные действия, преследуя цель избежать наказание за правонарушение, предусмотренное ст.236 ч.(2) КоП РМ, а именно „превышение скорости движения, установленной на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час”, находясь возле правой двери служебного а/м экипажа БП Юг НИП ГИП МВД с г.н.з. МАІ 9859 предложил инспектору патрулирования Манаф \*\*\*\*\* денежные средства в размере 200 (двести) леев, с целью избежать привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.236 ч.(2) КоП РМ.

Своими намеренными действиями Швец Василий Петрович совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, по признакам - “*обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или*

*ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей”*

Будучи допрошенным, Швец Василий, заявил, что не давал денег сотрудникам полиции. Действительно, 29 мая 2018 года, управляя микроавтобусом модели «\*\*\*\*\*» он был остановлен полицией в г.Комрат по ул.Ленина и причиной остановки был факт нарушения скоростного режима на данном участке дороги. Сотрудник полиции сообщил ему о его нарушении, что он превысил скорость на участке дороги с указателем 40 км/ч, но не помнит точно на сколько он превысил. Данная беседа велась на улице, после чего тот полицейский пригласил его в служебный а/м марки «Dacia Logan» предоставить документы на а/м и составить протокол о правонарушении. Тот полицейский, которого он не знает по имени сел в автомобиль, Швец В.П. дал ему документы на автомашину и водительское удостоверение, после чего он начал составлять протокол о правонарушении. Он не помнит, чтобы он вел какие-либо беседы с этим полицейским. В итоге этот полицейский составил протокол о правонарушении, который он подписал и заплатил штраф в течении 72 часов. Он не вел каких-либо бесед с тем полицейским, чтобы предлагать ему сумму в 200 леев, как минимум, он этого не помнит. Ему не принадлежит банкнота номиналом в 200 молдавских леев, которую показал другой сотрудник полиции, пришедший на место совершения правонарушения. Протокол о правонарушении он подписал в полицейском автомобиле, но точно не помнит. Он согласен и желает проведения очной ставки с полицейским, который составил протокол о правонарушении.

Вина подсудимого в инкриминируемом ему деянии подтверждается в том числе показаниями свидетеля Манаф И.К., допрошенного в зале судебного заседания, а также следующими материалами и вещественными доказательствами, приобщенными к уголовному делу:

*Информацией, зарегистрированной в Дежурной части ИП Комрат 29.05.2018 года за вх.№1887; (л.д.4)*

*Протоколом осмотра места происшествия от 29.05.2018 года, в рамках которого в автомобиле марки „Skoda Rapid” с г.н.з. МАІ 9859, находящемся в пользовании субофицера НИП ГИП МВД РМ Манаф Ивана, была обнаружена сумма в 200 леев, которую передал ему гр.Швец Василий. Указанный протокол осмотра места происшествия содержит отметку о том, что в ходе него применялись научно – технические средства, производилась фото и видеосъемка на цифровой аппарат «Canon». С места происшествия была изъята денежная банкнота номиналом в 200 леев серии 0081, которая была опечатана в пакет №1; (л.д.5-11)*

*Протоколом выемки мобильного телефона модели "Samsung S5", принадлежащего Манаф И.К. с видеозаписью от 29.05.2018 года, а также копии протокола о правонарушении МАІ 04 080450 от 29.05.2018 года, составленного в отношении Швеца Василия, произведенной на основании Постановления ОУП ИП Комрат о производстве выемки от 29.05.2018 года; (л.д. 19-20)*

*Протоколом перезаписи видеозаписи от 29.05.2018 года; (л.д.21)*

*Протоколом осмотра объекта от 05.07.2018 года, предметом осмотра является денежная банкнота номиналом в 200 леев, переданная гр.Швец Василием, изъятая 29.05.2018 года, которая была подвержена проверке на подлинность при помощи аппарата марки Magner 150 Digital, по результатам которой было констатировано наличие всех признаков защиты; (л.д. 33-35)*

*Протоколом осмотра предмета от 06.07.2018 года, видеозаписи, посредством которой была зафиксирована беседа между гр.Швец Василием и сотрудником БП Юг НИП Манаф Иваном, которая имела место 29.05.2018 года в мун.Комрат с приложенной Стенографией на 1 листе; (л.д.39-39а)*

*Вещественными доказательствами по делу:*

*Денежные средства, банкнота номиналом в 200 леев НБМ, номер 352060, серия G.0081, 2013 года выпуска, упакованные в пакет №1.*

*CD-R диск „OMEGA” с записью осмотра места происшествия от 29.05.2018 года, упакованный в пакет №2.*

*CD-R диск „OMEGA”, содержащий видеозапись беседы, состоявшейся между Манаф Иваном и гр.Швец Василием, 29.05.2018 года, упакованный в пакет №3.*

В свете добытых доказательств в рамках уголовного производства, проанализированных выше, сторона государственного обвинения пришла к выводу о том, что вина Швеца Василия в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК полностью доказана.

Сторона обвинения считает, что деяние совершенное гр.Швец Василием, верно было квалифицировано по ст. 325 ч.(1) УК по признакам: *“обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей”*

При назначении наказания необходимо учитывать личность гр.Швец Василия, в частности, подсудимый не состоит на учете у врача нарколога и

врача - психиатра, ранее не судим, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Материальным предметом преступления является сумма в 200 леев, которая была незаконно передана публичному лицу.

Согласно ст. 61 УК уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав и имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Прокурор считает, что восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как им, так и иными лицами будет иметь место лишь при наказании Швеца Василию справедливого уголовного наказания с учетом социально-правовых норм, в связи с чем просил судебную инстанцию признать виновным ШВЕЦ ВАСИЛИЯ ПЕТРОВИЧА в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч.(1) УК, назначив наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, и штраф в размере 2000 у.е.

В соответствии с положениями ст. 90 УК, с учетом поведения подсудимого Швец Василия, возраста и обстоятельств совершенного им преступления, не приводить в исполнение назначенное наказание в виде лишения свободы, применив срок probation в 1 год.

Вещественные доказательства хранить при материалах дела на всем протяжении хранения уголовного дела, за исключением изъятых денежных средств в сумме 200 леев, которые просил обратить в доход государства.

Прокурор также просил возложить на подсудимого Швец Василия судебные издержки, понесенные по уголовному делу в размере 319,35 леев.

- **Защитник подсудимого Коада А.**, в стадии прений просил суд принять во внимание все обстоятельства дела, в том числе признание вины подсудимым в совершенном преступлении и его раскаяние, и применить наказание в виде штрафа в размере 2000 у.е. и срок probation в минимальном размере.

- **В судебных прениях Швец В.П.**, а также в последнем слове подсудимый поддержал доводы адвоката.

**Изучив материалы уголовного дела,** проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, свидетельскими показаниями в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Швец В. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК - *обещание, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, для него, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, *в соответствии со ст.325 ч.(1) УК, обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично, не полагающегося ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.*

Исключительно высокая степень общественной опасности активного коррумпирования определяется тем, что оно направлено на деформацию нормативно установленного порядка осуществления некоторой частью должностных лиц своих служебных полномочий, с целью склонить их к нарушению интересов государственной службы.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст.325 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Активное коррумпирование является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции – опаснейших криминальных явлений, которые подтачивают основы власти и управления, дискредитируют и подрывают их авторитет в глазах населения, ущемляют права и интересы граждан.

Таким образом, активное коррумпирование, преследует цель оказать влияние на должностное лицо, в результате чего оно из носителя общей воли становится представителем интересов лица, передавшего вознаграждение, что в результате парализует возможность государственного влияния и посягает на авторитет государства.

Очевидно, что функция государственного управления проявляется в конкретных решениях чиновников, поэтому и посягнуть на возможность его осуществления можно путем действий, направленных на «покупку» определенного служебного поведения.

При этом важное значение приобретает поведение должностного лица, которое воспротивилось получению не полагающегося ему имущества, таким образом пресекло попытку оказания влияния на свои прямые должностные обязанности.

Давая оценку действиям подсудимого, Швец В.П., суд приходит к выводу о том, что Швец В.П. виновно совершил деяние, указанное в обвинительном заключении, то есть активное коррумпирование.

К указанному выводу суд пришел в первую очередь исходя из показаний самого подсудимого, данных им в ходе его допроса в судебной инстанции, в которых он полностью признал свою вину.

Помимо того, что подсудимый Швец В.П. признал свою вину, его вина в совершении инкриминированного ему преступления нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела.

Так, из показаний допрошенного в рамках судебного заседания свидетеля Манаф Ивана Константиновича, следует, что свидетель занимает

должность суб-офицера патрулирования НИП НИП МВД РМ. Заступил на дневное дежурство в 2018 году (дату и месяц не помнит), согласно графику работы, осуществлял профилактику безопасности дорожного движения, а именно осуществляли процедуру выявления водителей на нарушение скоростного режима в мун. Комрат.

В тот день Манаф И.К. был на служебной автомашине марки «Dacia Logan», номера не помнит. Гражданин Швец нарушил правила скоростного движения, за это был остановлен. Гражданину Швец была разъяснена причина его остановки, Манаф И.К. показал ему фотографию, где было видно, что он управлял транспортным средством марки «\*\*\*\*\*», а также указаны время и скорость его движения. Гражданину Швец было сообщено о том, что будет составлен протокол о правонарушении в отношении него за нарушение скоростного режима согласно ст. 236 КоП РМ. Гражданин Швец предложил взятку для того, чтобы в отношении него не составлялся протокол о правонарушении.

В момент составления протокола гражданин Швец предлагал денежную сумму, чтобы избежать наказания за составление протокола о правонарушении по ст. 236 КоП РМ. Гражданин Швец был предупреждён о том, что может быть привлечен к уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу, но никак не отреагировал на эти предупреждения. В момент составления протокола между папкой и пустыми бланками вставил купюру в размере 200 леев после чего данный факт был зарегистрирован в инспекторате полиции Комрат, а также была вызвана оперативная группа на место происшествия.

Более того, вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния вытекает в том числе из исследованной в судебном заседании видеозаписи, содержащейся на CD-R диске „OMEGA”, посредством которой была зафиксирована беседа, состоявшаяся между сотрудником полиции Манаф Иваном и гр.Швец Василием, 29.05.2018 года. Так, из содержания разговора прямо вытекает предложение, исходящее лично от подсудимого, Швец В.П. предоставления публичному лицу не полагающегося ему вознаграждения, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, то есть за не составление протокола о правонарушении, по факту нарушения подсудимым ПДД.

Анализируя исследованную в судебном заседании видеозапись, содержащуюся на CD-R диск „OMEGA”, посредством которой зафиксирован осмотр места происшествия от 29.05.2018 года (упакованный в пакет №2), суд отмечает, что в ходе разговора между подсудимым Швец В.П. и сотрудником полиции, прибывшим на место происшествия, подсудимый на неоднократные вопросы сотрудника полиции о том передавал ли он

денежные средства сотруднику дорожной полиции с целью не регистрировать нарушение им ПДД, подсудимый этого не отрицал, молчал, уклонялся от ответа. Подобное поведение, по мнению суда, не характерно для человека, не совершавшего противоправных деяний.

Помимо изложенного, вина подсудимого в инкриминируемом ему деянии также подтверждается:

*Протоколом о регистрации обнаруженного преступления от 29.05.2018 года; (л.д. 3)*

*Информацией, зарегистрированной в Дежурной части ИП Комрат 29.05.2018 года за вх.№1887; (л.д. 4)*

*Протоколом осмотра места происшествия от 29.05.2018 года, в рамках которого в автомобиле марки „Skoda Rapid” с г.н.з. МАІ 9859, находящемся в пользовании субофицера НИП ГИП МВД РМ Манаф Ивана, была обнаружена сумма в 200 леев, которую передал ему гр.Швец Василий. Указанный протокол осмотра места происшествия содержит отметку о том, что в ходе него применялись научно – технические средства, производилась фото и видеосъемка на цифровой аппарат «Canon». С места происшествия была изъята денежная банкнота номиналом в 200 леев серии 0081, которая была опечатана в пакет №1; (л.д.5-11)*

*Протоколом выемки мобильного телефона модели "Samsung S5", принадлежащего Манаф И.К. с видеозаписью от 29.05.2018 года, а также копии протокола о правонарушении МАІ 04 080450 от 29.05.2018 года, составленного в отношении Швец Василия, произведенной на основании Постановления ОУП ИП Комрат о производстве выемки от 29.05.2018 года; (л.д. 19-20)*

*Протоколом перезаписи видеозаписи от 29.05.2018 года; (л.д.21)*

*Протоколом осмотра объекта от 05.07.2018 года, предметом осмотра является денежная банкнота номиналом в 200 леев, переданная гр.Швец Василием, изъятая 29.05.2018 года, которая была подвержена проверке на подлинность при помощи аппарата марки Magner 150 Digital, по результатам которой было констатировано наличие всех признаков защиты; (л.д. 33-35)*

*Протоколом осмотра предмета от 06.07.2018 года, видеозаписи, посредством которой была зафиксирована беседа между гр.Швец Василием и сотрудником БП Юг НИП Манаф Иваном, которая имела место 29.05.2018 года в мун.Комрат с приложенной Стенографией на 1 листе; (л.д.39-39а)*

*Вещественными доказательствами по делу:*

*Денежные средства, банкнота номиналом в 200 леев НБМ, номер 352060, серия G.0081, 2013 года выпуска, упакованные в пакет №1.*

*CD-R диск „OMEGA” с записью осмотра места происшествия от 29.05.2018 года, упакованный в пакет №2.*

*CD-R диск „OMEGA”, содержащий видеозапись беседы, состоявшейся между Манаф Иваном и гр.Швец Василием, 29.05.2018 года, упакованный в пакет №3.*

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Швец В.П. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Швец В.П. суд отмечает, что он:

- ранее не судим (л.д. 36);
- по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д. 57);

- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит.

*Обстоятельств, отягчающих ответственность* подсудимого, Швец В.П., судом не установлено.

*Обстоятельством, смягчающим ответственность* подсудимого, Швец В.П., судом принято следующее: признание вины подсудимым п.ф) ч.(1) ст.76 УК РМ.

При определении меры наказания подсудимому Швец В.П. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину, ранее не судим, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УКМ относится к категории тяжких преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому с применением ст.364<sup>1</sup> УПК уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, т.е. 100000 (сто тысяч) леев.

Подлежащие назначению подсудимому наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

При этом судебная инстанция не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.79 УК и назначения уголовного наказания ниже низшего предела, предусмотренного Уголовным законом.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Швец В.П., его личность, отсутствие в его действиях рецидива преступления, а также тяжесть совершенного преступления, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Швец В.П. положения ст.90 УК РМ и назначенное наказание не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Швец В.П. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Швец В.П. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- 1) *Денежные средства, банкнота номиналом в 200 леев НБМ, номер 352060, серия G.0081, 2013 года выпуска, упакованные в пакет №1 - указанное вещественное доказательство суд считает необходимым обратить в доход государства;*
- 2) *CD-R диск „OMEGA” с записью осмотра места происшествия от 29.05.2018 года, упакованный в пакет №2;*
- 3) *CD-R диск „OMEGA”, содержащий видеозапись беседы, состоявшейся между Манаф Иваном и гр.Швец Василием, 29.05.2018 года, упакованный в пакет №3 – указанные вещественные доказательства, суд считает необходимым хранить при материалах дела.*

Обсуждая вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(3) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как следствие изложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства прокурора о взыскании с подсудимого Швец В.П. судебных издержек в размере 319,35 леев (триста девятнадцать леев тридцать пять бань), которые состоят из:

- 8,1 леев (восемь леев десять бань), расходов на бумагу, составляющую материалы уголовного дела, из расчета 0,1 леев x 81 листов;
- 311,25 (триста одиннадцать леев двадцать пять бань) леев, составляющих заработную плату прокурора, из расчета 2,5 часа x 124,5 леев, и с учетом материального положения подсудимого, наличия на иждивении троих несовершеннолетних детей, а также руководствуясь положениями ч.(3) ст.229 УПК, отклоняет таковое (ходатайство), как необоснованное.

Судебные издержки, затребованные к взысканию в обязательном порядке, должны были быть понесены за счет средств государственного бюджета с целью получения соответствующих доказательств и сформулировать обвинение.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 325 УК, руководствуясь ст.ст.228-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

## **П Р И Г О В О Р И Л:**

**Швец Василия Петровича (ŞVEȚ VASILE PETRU), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\*, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 64, 70, 72, 75-77 УК, назначить указанному лицу наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, т.е. 100000 (сто тысяч) леев.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Швец В.П. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие.

Исполнение условного наказания поручить органу probation по месту жительства осужденного Швец В.П., а исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Швец В.П.

Избрать в отношении Швец Василия Петровича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: CD-R диск „OMEGA” с записью осмотра места происшествия от 29.05.2018 года, упакованный в пакет №2; CD-R диск „OMEGA”, содержащий видеозапись беседы, состоявшейся между Манаф Иваном и гр.Швец Василием, 29.05.2018 года, упакованный в пакет №3 – хранить в материалах уголовного дела.

Обратить в доход государства денежные средства в размере 200 леев (MDL), состоящие из купюры (банкноты) с номинальной стоимостью 200 леев НБМ, серии G.0081, номер 352060, 2013 года выпуска, упакованные в пакет №1.

Ходатайство прокурора о возложении на подсудимого Швец В.П. судебных издержек в общем размере 319,35 леев (триста девятнадцать леев тридцать пять бань) – отклонить.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Судья Суда Комрат**  
**В.Ф.**

**Храпаков**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 19 ноября 2020 года.