Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-463/2025
4-25021281-12-4-18022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Arcadie Șchiopu și a victimei Ion Timotin

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Didilica Ștefan, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 78[1] Cod contravențional, instanța –

a c o n s t a t at:

La data de 07 februarie 2025, în privința lui Didilica Ștefan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78/1 Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 01 ianuarie 2025, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, a maltratat cu acțiuni violente comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Agentul constatator Nița Adriana, din cadrul IP Rîșcani, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absență.

Victima Ion Timotin, în ședința de judecată, a declarat că, la data de 01 ianuarie 2025, Didilica Ștefan a venit la domiciliul său, de unde trebuia să-și ia copilul pentru întrevedere, însă a început cu insultări în privința sa și a copilului. S-a iscat o ceartă și fiica nu a vrut să-i dea copilul. Apoi Didilica Ștefan l-a lovit, drept urmare, a căzut pe spate, soția a venit să-l ajute. La data de 01 ianuarie 2025, era pînă la divorțul fetei de Ștefan Didilica. La moment, Didilica Ștefan se află peste hotare și nu va fi în țară timp de un an.

Făptuitorul Didilica Ștefan nu s-a prezentat în ședință de judecată, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Arcadie Șchiopu, care a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motiv că din descrierea faptei contravenționale nu rezultă acțiunile imputate contravenientului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Didilica Ștefan și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele considerente.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 78^1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Didilica Ștefan de comiterea contravenției imputată se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Raportul angajatului BPRO al DP mun. Chișinău din 01.01.2025 privind faptul, că la ora 12:40 a primit informație precum că pe str. A. Lupan 4/3 – violență în familie. Deplasîndu-se la fața locului, a fost întîmpinat de către solicitanta Didilica Otilia, care a comunicat că, soțul Didilica Ștefan cu care se află în proces de divorț a venit să ia copilul minor, conform graficului de întrevederi, insultînd-o cu cuvinte necenzurate pe ea și părinții ei. Totodată, Didilica Ștefan, l-a agresat pe tatăl ei și ea a luat copilul din brațele soțului cu forța (f.d.4);
- Raportul IP Rîșcani din 09.01.2025 (f.d.5);
- Plîngerea victimei Timotin Ion privind luarea măsurilor de rigoare în privința lui Didilica Ștefan, cu care fiica Otilia se află în proces de divorț, care la data de 01.01.2025, în jurul orelor 12:30, a venit la domiciliul său de pe str. Andrei Lupan 4, mun. Chișinău, s-o ia pe fiica minoră Seona. Didilica Ștefan a început să folosească un limbaj agresiv și jignitor la adresa sa, numind cu cuvinte necenzurate. Otilia l-a rugat să înceteze, dar Didilica Ștefan l-a lovit cu pumnul în piept, ca urmare, a căzut. Soția s-a apropiat pentru a-l îndepărta, iar fiica Otilia a luat cu forța copilul din brațele lui Ștefan, care era stresată și plîngea tare (f.d.6-7);
- Raportul de constatare nr. 202502P0005 din 02.01.2025, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Ion Timotin, care la data de 01.01.2025, ora 12:30 a fost agresat fizic de către fostul ginere, fiind lovit cu pumnul în torace, a

căzut jos, pe spate au urmat lovituri cu pumnii în față și torace de mai multe ori, s-a constatat excoriație la nivelul feței, echimoze la nivelul toracelui posterior și regiunea fesieră dreapta, excoriații la nivelul membrului superior drept, care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d.8-9);

- Cererea cet. Didilica Otilia din 01.01.2025 privind atragerea la răspundere conform legii în vigoare a soțului Didilica Ștefan cu care se află în proces de divorț, care a manifestat un comportament agresiv și violent față de ea și părinții ei (f.d.10);

- Declarațiile cet. Didilica Otilia, din care rezultă aceleași circumstanțe relevate de către victima Timotin Ion (f.d.11-12);

- Declarația cet. Didilica Ștefan din 01.01.2025, conform căreia a relatat, că la data de 01.01.2025, ora 12:30 a mers să ia copilul, conform graficului de întrevederi. La fața locului, i s-a oferit copilul aruncînd fata din brațele ei spre el, cerîndu-i Otiliei să fie calmă. Apoi a început să-l numească în toate felurile. În timp ce așeza copilul în mașină, a fost lovit de către tatăl Otiliei în față. El nu a lovit pe nimeni și a fost calm, încerca să se îndepărteze de ei. Ulterior, s-a apropiat mama Otiliei, care îl lovea fără motiv, i-a furat telefonul său din mașină și a plecat în casă. El a urcat în mașină și a plecat (f.d.13

- Declarațiile cet. Timotin Ion și Timotin Carolina din 01.01.2025, din care rezultă caracterul agresiv al cet. Didilica Ștefan și lovirea lui Timotin Ion (f.d. 14-15);

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, prin care s-a stabilit nivelul de risc ridicat (f.d.16-17);

- Ordinul de restricție de urgență nr. 118 din 01.01.2025, ora 15:00 emis pe numele lui Didilica Ștefan pe un termen de 10 zile (f.d. 18-19);

- Îndreptările eliberate pe numele cet. Didilica Ștefan și Timotin Ion către CML în vederea stabilirii gradului de leziuni corporale (f.d. 20-21);

- Declarația cet. Timotin Ion, din care rezultă că la 06.02.2025 a primit mesaje ofensatoare și jignitoare de la cet. Didilica Ștefan, screnshoturile se anexează (f.d. 23-25);

- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central și Ordonanța de protecție din 03.01.2025 emisă în privința lui Didilica Otilia împotriva acțiunilor agresorului Didilica Ștefan (f.d. 26-33);

- Raportul IP Rîșcani din 07.02.2025 (f.d. 36-37).

În temeiul art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (*în vigoare din 15.08.2024*) violența în familie este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de

către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Totodată, art. 3 alin. (2) lit. a) –b) al Legii, stipulează, că membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În context, instanța conchide, că comportamentul agresiv al agresorului Didilica Ștefan se confirmă prin Raportul de constatare nr. 202502P0005 din 02.01.2025, din care rezultă că lui Timotin Ion i-a fost cauzate vătămări neînsemnate în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Didilica Ștefan sânt prezente semnele contravenției prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravențional.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Didilica Ștefan a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, drept consecință, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise și în raport cu circumstanțele cauzei.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație

caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii fată de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Didilica Ştefan urmează a fi stabilită în limitele minime ale sancţiunii de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în vederea acordării făptuitorului oportunităţii de corectare şi reeducare privind comportarea sa în societate.

La fel, instanţa consideră necesar să explice lui Didilica Ştefan că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Didilica Ştefan de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 78^1 din Codul contravenţional.

Se aplică în privinţa lui Didilica Ştefan în baza art. 78^1 din Codul contravenţional sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Didilica Ştefan, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**