

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-389/24

Judecătoria Orhei (sediul Rezina)

Judecător: Ivan Parii

DECIZIE În numele Legii

10 decembrie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele completului

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahțițki și Oxana Mironov

Grefier

Doina Știrbu

Cu participarea:

Procurorului

Inga Pascari

Avocatului

Sergiu Vasiliu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Sergiu Vasiliu în interesele inculpatei Palii Victoria declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10.10.2022, pe cauza penală în privința lui:

Palii Victoria *****, născută la ***** , în ***** , IDNP ***** , cu viza de domiciliu înregistrată în ***** , studii superioare, un fiu cu grad de dizabilitate la întreținere, fără antecedente penale,

- învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 21.01.2022 – 10.10.2022;

2. Instanța de apel: 12.09.2024 – 10.12.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 10.10.2024 Palii Victoria a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea banilor de la Sîmzînici Eugenia*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Socol Ion*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Dogoter Mihail*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Platon Mihail*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind acceptarea și primirea de bani de la Gobjila Oxana ce acționa în interesele lui Gobjila Vasile*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Lisnic Lilia*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci)

unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Cernei Lilia ce acționa în interesele lui Cernei Gheorghe*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Batog Ion*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la ******);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Vetrila Valentina*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Meleşinschi Leonid*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Pistrui Ilie*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la ***** , care acționa în interesele lui ******);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Șeptelici Nicolae*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Nacu Ana*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Vechiu Alexei*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Jubea Alexandru*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Platon Maria*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Bîtcă Fevronia*);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe

un termen de 2 (doi) ani (*episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Surdu Lucia, care acționa în interesele lui ******).

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Palii Victoria pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale, echivalent a 115000 (una sută cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe un termen de 3 (ani) ani.

S-a confiscat de la Palii Victoria, în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumelor de: 6000 (șase mii) lei (episodul Socol Ion), 5000 (cinci mii) lei (episodul Dogoter Mihail), 14000 (paisprezece mii) lei (episodul Platon Mihail), 5000 (cinci mii) lei (episodul Gobjilă Oxana), 6000 (șase mii) lei (episodul Lisnic Lilia), 200 (două sute) euro (episodul Cernei Lilia), 5000 (cinci mii) lei (episodul Batog Ion), 650 (șase sute cincizeci) euro (episodul *****), 100 (una sută) euro și 200 (două sute) lei (episodul Vetrilă Valentina), 200 (două sute) euro (episodul Meleșinschi Leonid), 6000 (șase mii) lei (episodul Pistrui Ilie), 6000 lei (episodul *****), 6000 lei (episodul Șeptelici Nicolae), 6500 lei (episodul Nacu Anna), 6000 lei (episodul Vechiu Alexei), 8000 lei (episodul Jubea Alexandru), 8000 lei (episodul Platon Maria), 8000 lei (episodul Bîtca Fevronia), 6000 lei (episodul *****), ca fiind rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

Chestiunea privind determinarea răspunderii solidare a celorlalte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, în partea ce ține de aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială a contravalorii sumelor de bani indicate în prezenta sentință, urmează a fi soluționată de instanța de judecată care examinează cauza de învinuire a coparticipanților respectivi.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor descrise în prezenta sentință, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, la data de 13.01.2020, asistenta medicală Palii Victoria acționînd de comun acord conform înțelegerii prealabile cu ***** , în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflîndu-se împreună în biroul de serviciu amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținînd că au influență asupra persoanelor publice membri ai Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, să-i determine pe aceștia să acorde ultimei gradul de dezabilitate solicitat, au pretins de la cet. Sîmzînici Eugenia, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în mărime de 4000-6000 lei, indiferent

corespunderii criteriilor prevăzute de HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Tot ea, Palii Victoria, la data de 03 martie 2020, împreună și de comun acord cu ***** - ***** a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se împreună în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, acționând de comun acord conform înțelegerii prealabile, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținând că au influență asupra membrilor Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia să emită în privința lui Socol Ion, decizie favorabilă în vederea acordării gradului II (accentuat) de dizabilitate, fără termen, indiferent de faptul dacă întrunește sau nu criteriile pentru acordarea gradului solicitat, au pretins și primit de la Socol Ion, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei.

Tot ea, Palii Victoria, la 03 martie 2020, împreună și de comun acord cu ***** - ***** a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra membrilor Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia să emită în privința lui Dogoter Mihail persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, decizie favorabilă în vederea acordării gradului II (accentuat) de dizabilitate fără termen, indiferent de faptul dacă întrunește sau nu criteriile pentru acordarea gradului solicitat, au pretins și primit de la Dogoter Mihail, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Palii Victoria, s-a adresat către ***** , să intervină către membrii echipei Serviciului pentru determinarea și acordarea gradelor de dizabilitate, cărora le-a fost repartizat spre examinare dosarul lui Dogoter Mihail, în vederea emiterii deciziei favorabile privind acordarea gradului II de dizabilitate.

Astfel, *****, în perioada lunii aprilie 2020, a apelat la *****, ***** în cadrul IMSP Institutul de Medicină Urgentă anterior ***** IMSP Institutului de Cardiologie, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, la 28-29 aprilie 2020, aflându-se în incinta IMSP Institutului de Medicină Urgentă mun. Chișinău, str.T.Ciorba, 1 a oferit și a dat lui *****, mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, în vederea contribuirii și determinării persoanelor publice din cadrul IMSP Institutului de Cardiologie la eliberarea extraselor medicale cu concluzii privind starea sănătății nesatisfăcătoare și diagnoze severe a solicitantului gradului de dezabilitate pe numele Dogoter Mihail, pentru ca acesta să corespundă criteriilor pentru determinarea gradului II de dizabilitate (accentuat) și respectiv, ca ulterior persoane publice din cadrul Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în baza acestor concluzii, să ia decizie privind determinarea și acordarea gradului dat.

Astfel, la data de 11.05.2020, urmare a influenței promise, lui Dogoter Mihail i-a fost acordat repetat gradul II (accentuat) de dizabilitate, fără termen, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate.

Tot Palii Victoria, la data de 03.03.2020, acționînd împreună și de comun acord cu ***** - ***** a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținînd că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei pentru acordarea gradului II (accentuat) de dezabilitate fără termen, au extorcat de la Platon Mihail, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate fără termen, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 10 000 lei.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale, la 16.07.2020, Palii Victoria potrivit înțelegerii prealabile cu *****, printr-un apel telefonic, i-a solicitat lui Platon Mahail să se prezinte repetat în biroul unde a depus actele pentru acordarea gradului de dizabilitate, iar ca urmare la 18.07.2020, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, a mai extorcat de la Platon Mihail mijloace bănești în sumă de 200 euro și a primit de la acesta echivalentul sumei pretinse în valoare de 4000 lei.

Urmare, la 21.07.2020, beneficiarului Platon Mihail i-a fost acordat repetat gradul II de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Urmare, la 21.07.2020, beneficiarului Platon Mihail i-a fost acordat repetat gradul II de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Tot Palii Victoria, în perioada 04 martie 2020 - 10.03.2020, acționând de comun acord conform înțelegerii prealabile cu ***** - ***** a Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, pot să-i determine pe aceștia să emită în privința lui Gobjilă Vasile decizie favorabilă în vederea acordării gradului II (accentuat) de dizabilitate, au acceptat și primit de la Gobjilă Oxana, ce acționa în interesele soțului său Gobjilă Vasile, mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în sumă de 5000 lei.

Ulterior, la data de 22.05.2020, lui Gobjilă Vasile i-a fost acordat primar gradul II (accentuat) de dizabilitate, pe un termen de un an, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate.

Tot Palii Victoria, în perioada lunii iunie 2020, împreună și de comun acord cu ***** și în complicitate cu Gobjilă Oxana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ultima deținând funcția de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială Rezina, aflându-se în satul Pripiceni Răzești, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența căreia intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului II de dizabilitate pe numele cet. Lisnic Lilia, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului menționat, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității, au pretins și primit, prin intermediul ultimei, de la Lisnic Lilia, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de 6000 lei.

Tot Palii Victoria, la data de 05 martie 2020, acționând de comun acord conform înțelegerii prealabile cu *****, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul

Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului II de dizabilitate, pe termen de un an, pe numele cet. Cernei Gheorghe, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului menționat, au pretins și primit de la cet. Cernei Lilia, ce acționa în interesele lui Cernei Gheorghe, mijloace bănești în valută străină, în sumă de 200 euro, ceea ce, conform echivalentului cursului valutar BNM constituia suma de 3891,04 lei la data comiterii infracțiunii.

Tot Palii Victoria, la data de 12 martie 2020, în urma unei înțelegeri prealabile avute cu *****, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă, în vederea acordării gradului II de dizabilitate și să-i elibereze certificat de încadrare în acest grad, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile pentru acordarea gradul dat, a pretins de la Batog Ion, persoană care deținea gradul III (mediu) de dizabilitate și interesată în primirea gradului II (accentuat) de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 lei și a primit o parte din suma pretinsă în mărime de 1000 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Palii Victoria la 15.03.2020, aflându-se în preajma Centrului de Sănătate Rezina, a primit restul sumei pretinse de la Batog Ion în mărime de 4000 lei.

Urmare, la 09.04.2020, beneficiarului Batog Ion i-a fost acordat repetat gradul III de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Tot Palii Victoria, aproximativ în perioada lunilor iunie-iulie 2020, acționând de comun acord cu *****, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se, în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, la momentul recepționării actelor necesare pentru dosarul de dizabilitate a solicitantului *****, care deținea gradul II de dizabilitate *****, au extorcat de la mama acesteia, ***** mijloace bănești în sumă de 650 euro, ceea ce, conform echivalentului cursului valutar BNM constituia suma de 12 746 lei, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea

gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența căroră intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului I (sever) de dizabilitate, fără termen, pe numele cet. *****, totodată invocînd că, dacă suma dată de bani nu va fi transmisă beneficiarul nu va primi gradul de dizabilitate solicitat. Cu toate acestea, la data de 09.07.2020, beneficiarului *****, i-a fost acordat repetat gradul I (sever) de dizabilitate, fără termen, eliberîndu-i certificat de încadrare în gradul de dizabilitate, conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Tot Palii Victoria, la data de 07 iulie 2020, acționînd de comun acord cu *****, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflîndu-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținînd că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența căroră intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, pentru aceiași remunerație ilicită să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului II (accentuat) de dizabilitate, fără termen, indiferent dacă aceasta întrunește sau nu criteriile de acordare a gradul dat, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității, care potrivit pct. 49, prevede „gradul de dizabilitate fără indicarea termenului se stabilește persoanelor adulte și copiilor, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani, în cazul deficiențelor funcționale individuale care duc la limitări de activitate și restricții de participare, ce afectează ireversibil starea de sănătate, conform unei proceduri aprobate de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale...și după o perioadă de 6 ani” au acceptat și primit de la Vetrila Valentina, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de 100 euro și 200 lei, conform echivalentului cursului valutar BNM constituia suma de 1 962 lei la data comiterii infracțiunii.

Ca urmare, la 23.07.2020, beneficiarului Vetrila Valentina i-a fost acordat repetat gradul II (accentuat) de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior eliberîndu-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Tot Palii Victoria, la data de 17 iulie 2020, acționînd de comun acord cu *****, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflîndu-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținînd că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului în competența căroră potrivit prevederilor HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității, intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia să-i

acorde gradul II de dizabilitate fără termen, indiferent dacă acesta din urmă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului solicitat, au pretins de la Meleşinschi Leonid, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 400 euro, ceea ce la moment constituia suma de 7 872 lei conform cursului valutar BNM.

În continuare, în perioada lunii iulie 2020, asistenta medicală Palii Victoria și specialistul relații sociale *****, a primit de la Meleşinschi Leonid, mijloace bănești în sumă de 200 euro, ceea ce la moment constituia suma de 3 936 lei conform cursului valutar BNM, pentru a-i determina pe aceștia să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, contrar HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, neîntrunind criteriile pentru determinarea gradului solicitat.

Tot Palii Victoria, în perioada 01.07.2020 - 14.07.2020, fiind în or. *****, acționând împreună și de comun acord cu *****, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au pretins și primit prin intermediul ***** din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Șoldănești, *****, de la Pistrui Ilie, persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, care a depus actele pentru acordarea gradului de dizabilitate la Structura teritorială pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina, mijloace bănești în sumă de 6000 lei și pentru a determina persoane publice, din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dizabilitate, să-i acorde gradul II de dizabilitate lui Pistrui Ilie, indiferent de faptul dacă întrunește, sau nu criteriile de determinare a gradului de dizabilitate solicitat, contrar Hotărîrii Guvernului nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Tot Palii Victoria, la data de 12.07.2020, aflîndu-se în or. Șoldănești, în urma unei înțelegeri prealabile cu specialistul relații sociale a Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, ***** și *****, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au pretins mijloace bănești în sumă de 6000 lei, de la *****, iar aceasta a promis și dat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, pentru determinarea gradelor de dizabilitate, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dizabilitate, și altor persoane publice necesare, să-i determine pe aceștia ca să-i acorde fratelui său, Șeremet Ion, grad de dizabilitate fără termen, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile de acordare a gradului fără termen, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității.

În continuarea acțiunilor sale, *****, cunoscînd despre insuficiența actelor necesare conținute în dosarul de dizabilitate a lui Șeremet Ion, în perioada 08-10 iulie 2020, apelînd către *****, ***** în cadrul IMSP Institutul de Medicină

Urgentă anterior ***** IMSP Institutului de Cardiologie, aflându-se în incinta IMSP Institutului de Medicină Urgentă mun. Chișinău, str. T.Ciorba, 1, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a transmis mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, în vederea contribuirii și determinării persoanelor publice din cadrul IMSP Institutului de Cardiologie la eliberarea extraselor medicale cu concluzii privind starea sănătății nesatisfăcătoare și diagnoze severe a solicitantului gradului de dezabilitate pe numele lui Șeremet Ion, pentru ca acesta să corespundă criteriilor pentru determinarea gradului de dizabilitate accentuat și respectiv, ca ulterior de către persoane publice din cadrul CNDDCM, în baza acestor concluzii, să fie emisă decizie privind determinarea și acordarea gradului dat.

Tot Palii Victoria, în perioada lunii aprilie 2020, acționând împreună și de comun acord cu ***** , în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, la momentul recepționării de la Șeptelici Nicolae, a actelor necesare pentru dosarul de dizabilitate, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia să-i acorde repetat gradul de dizabilitate, menționând că altfel poate primi refuz în acordarea gradului, au extorcat mijloace bănești în sumă de 6000 lei.

Respectiv, Șeptelici Nicolae, fiind impus de situația creată, a doua zi a transmis, iar ***** și Palii Victoria au primit mijloacele bănești extorcate în mărime de 6000 lei.

Ulterior, solicitându-i lui Șeptelici Nicolae de a se prezenta repetat, la 17.07.2020, Palii Victoria aflându-se împreună cu ***** , în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, au mai pretins de la acesta 200 euro, pentru aceiași influență promisă, în vederea determinării membrilor echipei care au examinat dosarele de dizabilitate a acestora, să elibereze certificat cu gradul de dizabilitate acordat, iar la 18.07.2020, Palii Victoria a primit de la Șeptelici Nicolae mijloacele bănești extorcate, în sumă de 4000 lei, echivalentul a celor 200 euro pretinși.

Ca urmare, la 20.08.2020, beneficiarului Șeptelici Nicolae, i-a fost acordat repetat gradul II (accentuat) de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Tot Palii Victoria, aflându-se în or. Soldănești, în perioada 29.06.2020 - 13.07.2020, acționând împreună și de comun acord cu ***** , în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu care se afla în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru

determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, să-i determine pe aceștia să-i atribuie grad de dizabilitate fără termen, au pretins de la Lazăr Lilia, precum și prin intermediul acesteia, au pretins de la Nacu Anna, persoane interesate în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 18500 lei, și au primit o parte din sumă în mărime de 6500 lei.

Întru realizarea rezultatului urmărit, Palii Victoria, potrivit schemei prestabilite cu *****, la 29 iunie 2020, s-a adresat către *****, să intervină către funcționarul public membrul echipei căreia i-a fost repartizat dosarul solicitantului Nacu Ana, să-i determine pe aceștia să emită decizie favorabilă privind acordarea gradului II de dizabilitate fără termen.

În rezultat, la data de 13.07.2020, a fost semnat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate cu seria/nr. C8307401810 pe numele cet. Nacu Anna, prin care i-a fost determinat și acordat repetat gradul II accentuat de dizabilitate fără termen, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Tot ea, Palii Victoria, acționând împreună și de comun acord cu *****, și în complicitate cu *****, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, pe parcursul anului 2019, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, responsabile pentru acordarea gradului de dizabilitate repetat, a pretins de la Vechiu Alexei, suma de 6000 lei.

Astfel, în luna noiembrie 2019, *****, aflându-se în biroul de serviciu al cet. Palii Victoria, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu acesta, au pretins repetat și primit de la Vechiu Alexei, mijloace bănești ce nu li se cuveneau în sumă de 6000 lei, susținând că pot interveni în vederea completării dosarului cu actele necesare și de a determina persoanele publice neidentificate din cadrul Consiliului, să emită o decizie favorabilă privind acordarea gradului de dizabilitate pe un termen de un an, motivând că în caz contrar ar putea fi lipsit de acordarea gradului solicitat.

În aceste circumstanțe, Vechiu Alexei, fiind impus de situația creată, pentru a nu pierde gradul de dizabilitate, a acceptat transmiterea mijloacelor financiare, punând banii în sumă de 6000 lei pe scaunul de lângă cet. *****, locul care i-a fost indicat de către *****. Ulterior, suma dată de bani fiind divizată conform algoritmului prestabilit de către *****, Palii Victoria și ***** Serafim, ultimul beneficiind de 500 lei.

Tot ea, Palii Victoria, acționând împreună și de comun acord cu *****, și în complicitate cu *****, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în luna decembrie anul 2019, ultimul aflându-se pe teritoriul pieței din orașul Rezina, acționând în urma unei înțelegeri prealabile, au pretins și primit de la cet. *****, mijloace bănești în sumă de 8000 lei, susținând că, prin intermediul cet. *****,

Palii Victoria are influență asupra persoanelor publice, în atribuțiile cărora intră acordarea gradelor de dezabilitate și poate să-i determine pe aceștia să emită decizie privind acordarea gradului de dezabilitate.

Ulterior, în aceeași zi i-a indicat lui Jubea Alexandru, să se prezente în biroul de serviciu al asistentei sociale, *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Publică Rezina, pentru a-i transmite acesteia fișa medicală, pentru perfectarea dosarului de dezabilitate și totodată, ***** a transmis suma de 8000 lei către *****, Palii Victoria. Ulterior, suma dată de bani fiind divizată conform algoritmului prestabilit de către *****, Palii Victoria și ***** Serafim, ultimul beneficiind de 500 lei.

Tot ea, Palii Victoria, acționând împreună și de comun acord cu *****, și în complicitate cu *****, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în februarie 2020, aflându-se în incinta Centrului de Sănătate Rezina, acționând în complicitate cu cet. *****, urmărind scopul de profit, a pretins prin intermediul ultimului, de la Platon Maria, care era persoană interesată în acordarea repetată a gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de 8000 lei, susținând că, va influența persoane publice din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ca să-i acorde repetat gradul de dizabilitate.

Astfel, în luna mai 2020, ***** aflându-se împreună cu ***** în piața agricolă a or. Rezina, în urma unei înțelegeri prealabile, au primit de la Platon Maria mijloacele bănești în sumă de 8000 lei pentru influența promisă. Ulterior, ***** a transmis suma de 8000 lei către ***** și Palii Victoria, iar ultimele i-au transmis din suma dată 500 lei, conform algoritmului prestabilit.

Tot ea, Palii Victoria, acționând împreună și de comun acord cu *****, și în complicitate cu *****, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, la finele anului 2018, aflându-se în or. Rezina, urmărind scopul de profit, a pretins și primit de la cet. Bîtcă Fevronia, care era interesată în acordarea repetată a gradului de dizabilitate, pentru soțul său, *****, mijloace bănești în sumă de 8000 lei, susținând că, va influența persoane publice din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care pot să intervină în vederea obținerii extraselor medicale, necesare întru determinarea dizabilității și totodată să influențeze persoane publice din cadrul Consiliului, ca să-i acorde repetat gradul de dizabilitate. Ulterior, ***** a transmis suma de 8000 lei către ***** și Palii Victoria, iar ultimele i-au transmis din suma dată 500 lei, conform algoritmului prestabilit.

Tot ea, Palii Victoria, acționând împreună și de comun acord cu *****, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în perioada lunii martie 2020, aflându-se în preajma sediului Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că are influență asupra persoanelor

publice din cadrul Serviciului pentru determinare gradului de dizabilitate al CNDDCM, în competența căroră, potrivit HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, în competența căroră intră luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, și poate să-i determine pe aceștia să emită, decizie în favoarea soțului,*****care deținea gradul I (mediu) de dizabilitate, privind acordarea gradului II (accentuat) de dizabilitate, a pretins mijloace bănești în sumă de 6000 lei de la Surdu Lucia***** și a primit prima tranșă de 3000 lei.

Ulterior, la 03.05.2020, Surdu Lucia s-a întâlnit în apropierea complexului memorial „Eternitate” din s. Cinișeuți, r. Rezina, cu ***** cărei i-a transmis 3000 lei, adică a doua tranșă din suma pretinsă de Palii Victoria, pentru influența promisă, primind în schimb de la ultima certificatul de încadrare în gradul II (accentuat) de dizabilitate a soțului său, ***** Ulterior, suma de bani primită a fost divizată conform algoritmului prestabilit.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Palii Victoria întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de:

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea banilor de la Sîmzînici Eugenia);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Socol Ion);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea, primirea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Dogoter Mihail);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea și primirea de banii, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să*

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Platon Mihail);

- art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal după indicii calificativi: *acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit (episodul privind acceptarea și primirea de bani de la Gobjila Oxana ce acționa în interesele lui Gobjila Vasile);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea, primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Lisnia Lilia);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Cernei Lilia ce acționa în interesele lui Cernei Gheorghe);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Batog Ion);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea și primirea de bunuri, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la ****);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea și primirea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea*

acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Vetrila Valentina);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: pretinderea și primirea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Meleşinschi Leonid);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de banii, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Pistrui Ilie);

*- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: pretinderea și primirea de banii, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la *****, care acționa în interesele lui *****);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: pretinderea și primirea de banii, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Șeptelici Nicolae);

- art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal după indicii calificativi: pretinderea și primirea de bani, personal și prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Nacu Ana);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: pretinderea și primirea de banii, personal și prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Vechiu Alexei);

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea și primirea de bani, prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Jubea Alexandru);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea și primirea de bani, prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Platon Maria);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea și primirea, de bani, prin mijlocitor, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comisă de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Bîtcă Fevronia);*

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea și primirea, de bani, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comisă de două sau mai multe persoane (episodul privind pretinderea și primirea de bani de la Surdu Lucia, care acționa în interesele lui *****).*

3. Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de apărătorul Sergiu Vaslui în interesele inculpatei Palii Victoria potrivit căruia solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10.10.2024 și anume în latura aplicării confiscării speciale, cu pronunțarea în această parte a unei noi soluții, menținând în rest, celelalte dispoziții ale sentinței.

În argumentare, apărarea invocă, că instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea sumelor de bani doar de la Palii Victoria pe unele episoade infracționale, incriminate inclusiv lui ***** și ***** (sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07.09.2021, ***** (sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 27.05.2022, ***** (sentința Judecătoriei Chișinău din 13.05.2022), Nacu Ana și Lazăr Lilia (sentința Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 10 decembrie 2021) Lisnic Lilia (sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina 01 martie 2022).

În cauza Lisnic Lilia instanța în genere a dispus respingerea solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea banilor în sumă de 7 mii lei, după cum rezultă din lucrările dosarului și s-a stabilit în cadrul examinării cauzei suma bănească confiscarea căreia se solicită de către procuror a fost transmisă lui Gobjilă Oxana, prin urmare această sumă nu se află în posesia și administrarea inculpatei Lisnic Lilia, ultima la momentul actual nu deține bunuri, valori valutare bănești rezultate din infracțiuni sau destinate pentru comiterea infracțiunilor, precum și orice venituri din valorificarea bunurilor infracționale.

Sentința este criticată anume sub aspectul faptului că Palii Victoria nu a fost destinatară finală a banilor primiți personal de la o parte din persoanele indicate în actul de învinuire, nu a avut nici un beneficiu material din activitatea ilicită. Mai mult, în unele cazuri a fost nevoită să împrumute ea personal bani, pentru a transmite persoanelor publice din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea dizabilității și Capacității de Muncă în vederea acordării/menținerii gradelor de dizabilitate pentru solicitanți.

A reiterat că, banii nu au rămas în posesia lui Palii Victoria, nu au fost însușiți de către aceasta, prin urmare confiscarea specială a tuturor sumelor de bani, transmise altor persoane (cele indicate mai sus în privința cărora există sentințe, dar și persoane în privința cărora instanțele de judecată urmează a se expune) nu este legală, nu corespunde cerințelor legii.

4. În dezbateri pe marginea apelului, avocatul Sergiu Vasiliu a susținut apelul declarat în interesul inculpatei Palii Victoria, pe motivele invocate în acesta, casarea parțială a sentinței contestate, și anume în latura confiscării speciale, cu emiterea în această parte a unei noi soluții în sensul celor solicitate în cererea de apel.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpata Palii Victoria a solicitat admiterea cererii depuse de avocat pe motivele indicate.

Procurorul participant Inga Pascari prin propunerea respingerii apelului ca fiind tardiv, cu menținerea neschimbată a soluției adoptate, concomitent menționând temeinicia concluziei instanței de fond în aspectul confiscării de la inculpata Palii Victoria în proprietatea statului a contravalorii sumelor rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

5. Verificând argumentele indicate în apelul declarat pe caz în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul apărării urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecând*

cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. Colegiul reține, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, (în vigoare la data comiterii faptei și examinării cauzei în fond), adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de către inculpata Palii Victoria în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, acceptând încadrarea ei juridică potrivit învinuirii din rechizitoriu (f.d. 25, vol. 12).

Respectiv, chestionând-o pe inculpata Palii Victoria în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 08.09.2022 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că, faptele îi sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatei Palii Victoria potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 28-30, vol. 12).

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpata Palii Victoria și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii lor, împrejurările faptei expuse de ea coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel o acceptă, mai cu seamă în situația în care sentința a fost contestată doar în latura confiscării speciale.

Ținând cont de faptul că, probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatei, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, ce n-a fost pusă la îndoială și nu s-a solicitat pentru cercetare suplimentară de către părți în instanța de apel, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost contestată,

7. Este de menționat faptul că, prin cererea de apel depusă de partea apărării în interesele inculpatei Palii Victoria nu se contestă circumstanțele de fapt

constatate de instanța de fond și nici în partea pedepsei aplicate ei, dar apărarea este rezervată asupra soluției instanței de fond luată cu privire la confiscarea de la Palii Victoria, în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumelor de: 6000 (șase mii) lei (episodul Socol Ion), 5000 (cinci mii) lei (episodul Dogoter Mihail), 14000 (paisprezece mii) lei (episodul Platon Mihail), 5000 (cinci mii) lei (episodul Gobjilă Oxana), 6000 (șase mii) lei (episodul Lisnic Lilia), 200 (două sute) euro (episodul Cernei Lilia), 5000 (cinci mii) lei (episodul Batog Ion), 650 (șase sute cincizeci) euro (episodul *****), 100 (una sută) euro și 200 (două sute) lei (episodul Vetrilă Valentina), 200 (două sute) euro (episodul Meleşinschi Leonid), 6000 (șase mii) lei (episodul Pistrui Ilie), 6000 lei (episodul *****), 6000 lei (episodul Șeptelici Nicolae), 6500 lei (episodul Nacu Anna), 6000 lei (episodul Vechiu Alexei), 8000 lei (episodul Jubea Alexandru), 8000 lei (episodul Platon Maria), 8000 lei (episodul Bîtca Fevronia), 6000 lei (episodul *****), ca fiind rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

Astfel, motivele invocate de cererea de apel sunt neîntemeiate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt și de drept în aspectul soluționării chestiunii privind aplicarea confiscării speciale supra precizate, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și-a argumentat soluția sa.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii*, ceea ce prezumă, că confiscarea ca o ingerință în dreptul de proprietate privată, poate fi aplicată în măsura în care prezumția dobândirii licite a bunurilor este răsturnată, prin probe, de organele statului ce vin să confirme, că bunurile erau destinate sau au fost utilizate, pentru a săvârși o infracțiune, contravenție sau aceste bunuri au rezultat din infracțiuni și contravenții.

În dispozițiile art. 106 alin. (1) Cod penal este prevăzut expres că *măsura de siguranță, confiscarea specială, constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, a bunurilor indicate la alin. (2), inter alia, cele utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Alin. (2) a normei respective, stipulează că, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;*
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;*
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;*

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Aici se reține că, de fiecare dată la aplicarea confiscării obiectelor rezultate din activitatea infracțională în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, ce prin prisma „*triplului test*” emanat din jurisprudența CtEDO denotă cele trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă dreptului de proprietate și anume: a) limitarea să fie prevăzută de lege; b) să protejeze un interes legitim și c) să fie necesară într-o societate democratică, ceea ce presupune, că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

Dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal, într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune. De altfel, așa cum se arată în cauza *Frizen vs Rusia*, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile, confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, *per se*, la încălcarea dreptului de proprietate.

În sensul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului*, normă procesuală este una strict impusă de lege asupra obiectelor folosite, destinate sau rezultate din infracțiuni, fiind necesară într-o societate democratică în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită, ca garanție de prevenire a săvârșirii altor fapte ilegale pasibile de răspundere penală.

8. Respectiv, în raport cu cadrul legal național și în baza materialului probator administrat în prezenta cauză, Colegiul consideră că instanța de fond în mod judicios a supus confiscării în proprietatea statului a contravalorii sumelor menționate supra, referitor la care sunt suficiente date cu caracter veridic ce denotă proveniența lor din activitatea infracțională, or, măsura confiscării contravalorii mijloacelor bănești provenite din activitatea criminală, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, fiind o măsură de siguranță, prevăzută de lege, aplicarea acestei măsuri de confiscare specială, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea comiterii pe viitor a unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, fiind proporțională scopului urmărit.

În același context, Colegiul realizează opiniei că, în activitatea instanței de fond, la întocmirea actului justiției și la interpretarea normelor legale ce țin de instituția confiscării speciale, anumite probleme de „aplicare neuniformă, divergentă, iar uneori și abuzivă”, nu s-a constatat.

9. Prin urmare, ținând cont de toate cele menționate mai sus, Colegiul consideră că temei de casare a sentinței judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea apelului formulat de apărare în interesele inculpatei ca fiind unul nefondat.

În conformitate prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. art. 416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul avocatului Sergiu Vasiliu în interesele inculpatei Palii Victoria declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 10.10.2022, pe cauza penală în privința lui **Palii Victoria *******, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunțată public la 10.12.2024.

Președintele completului,
Judecător,

Judecători:

Copia corespunde originalului.

Judecător

Svetlana Șleahțișki