Dosarul nr. 4-40/26
PIGD 4-26078121-32-4-19062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 septembrie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Adela Cazacu
Grefier: Ana Ciurchi
În prezența:
Avocatului făptuitorului Vasile Zagaican
Făptuitorului Ion Hasan
În lipsa:
Agentului constatator Sabina Feraru
Victimei Viorica Hasan

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Ion Hasan, născut la*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, ********** str. *****i, ***** cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 19 iunie 2026 – 21 septembrie 2026.

Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor cauzei, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 25 mai 2026, ora 17:35, Ion Hasan, aflându-se în **********, r-nul *****, i-a aplicat două lovituri cu palma peste față soției sale Viorica Hasan, a.n. *****. Conform raportului de constatare, cet. Vioricăi Hasan, i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 532912 din 17 iunie 2026, acțiunile lui Ion Hasan, au fost încadrate de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Sabina Feraru, conform art. 78^1 Cod contravențional.

3. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești, sediul Leova pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Ion Hasan și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

4. În ședință de judecată, făptuitorul Ion Hasan, a recunoscut vina în cele comise. A solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

5. În ședință de judecată, apărătorul făptuitorului, avocatul Vasile Zagaican, a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere că făptuitorul și-a recunoscut vina și îi pare rău de cele comise.

6. Victima Viorica Hasan, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

7. Agentul constatator Sabina Feraru, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin cererea depusă la data de 15 iulie 2026, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Motivarea instanței de judecată

8. *Examinând cauza contravenţională, cercetând materialele cazului, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Ion Hasan, a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale*

contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, pentru care faptă va fi declarat vinovat şi supus unei sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse mai jos.

9. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 532912 din 17 iunie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Sabina Feraru, în sarcina făptuitorului Ion Hasan, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, prin care la 25 mai 2026, ora 17:35 în **********, r-nul *****, i-a aplicat două lovituri cu palma peste față soției Viorica Hasan, a.n. *****. Conform raportului de constatare, cet. Viovicăi Hasan, i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate *(f.d 29).*

10. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Articolul 442 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. d), e) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

14. Potrivit art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Întru respectarea prevederilor legale sus indicate, și totodată, în urma verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 532912 din 17 iunie 2026, încheiat de către agentul constatator din

cadrul IP Leova, Sabina Feraru, instanța de judecată apreciază că acesta conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

16. În conformitate cu art.425 alin. (1), (3) Cod Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În acord cu art.425 alin.(5) Cod Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

18. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr. 532912 din 17 iunie 2026, întocmit în privinţa lui Ion Hasan, în temeiul art.78[1] Cod Contravenţional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia lui Ion Hasan, în săvârşirea contravenţiei imputate *(f.d 29)*.

19. La caz instanța mai reține că, agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *informația telefonică prin intermediul Dispeceratului Zonal Sud, Serviciu Unic SNUAU,* unde s-a adresat cet. Viorica Hasan, care a comunicat că fiind la rude în satul Sărata Nouă, a fost agresată fizic de către soțul ei Ion Hasan *(f.d.2);*

- *plângerea cet. Viorica Hasan din 25 mai 2026,* prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său Ion Hasan, care la data de 25 mai 2026, în jurul orelor 17:35, a agresat-o fizic la domiciliu în sat. Sărata Nouă, r-nul *****, și a lovit-o de mai multe ori cu pumnul în regiunea feței și în cap, și a numit-o cu diferite cuvinte și fraze necenzurate *(f.d.3);*

- *procesul-verbal de audiere a victimei din 25 mai 2026,* potrivit căruia Viorica Hasan, s-a expus asupra circumstanțelor cauzei *(f.d. 4)*;

- *copia Ordinului de restricție de urgență nr. 64 din 25 mai 2026,* întocmit în privința cet. Ion Hasan pe o perioadă de 10 zile *(f.d.5 față-verso);*

- *chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 6, 7)*;

- *procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură* din 25 mai 2026 în privința cet. Ion Hasan *(f.d.8);*

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25 mai 2026,* potrivit căruia Ion Hasan, s-a expus asupra circumstanțelor cauzei *(f.d. 9)*;

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 mai 2026,* cu tabel fotografic *(f.d.11-12);*

- *tichetul Drager nr. 2995 din 25 mai 2026,* în privința lui Viorica Hasan, cu rezultatul de 0,88 mg/l alcool în aerul expirat și *Tichetul Drager nr. 2996 din 25 mai 2026,* în privința lui Ion Hasan, cu rezultatul de 1.50 mg/l alcool în aerul expirat, *(f.d.13);*

- *raportul de constatare nr. *****din 12 iunie 2026,* potrivit căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Viorica Hasan, s-a constatat: echimoză supraorbital pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății *(f.d 23-24);*

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 532912 din 17 iunie 2026,* încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Sabina Feraru, în sarcina făptuitorului Ion Hasan, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, prin care la 25 mai 2026, ora 17:35 în **********, r-nul *****, i-a aplicat două lovituri cu palma peste față soției Viorica Hasan, a.n. *****. Conform raportului de constatare, cet. Vioricăi Hasan, i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate *(f.d 29).*

20. Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției în modul prevăzut de lege. Or, în speță, agentul constatator nu s-a întemeiat exclusiv pe procesul-verbal de contravenție, ci a fundamentat acuzația pe un ansamblu probator coerent, în care declarațiile victimei sunt susținute de probe obiective, în special de raportul medico-legal nr. *****din 12 iunie 2026.

21. Prin urmare, coroborarea declarațiilor victimei din faza de investigare cu cele date în ședință de judecată, confirmate prin raportul de constatare medico-legală, demonstrează existența faptei și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

22. În conformitate cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 45/2007 cu privire la

prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

23. Respectiv, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] Cod Contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

24. Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Ion Hasan, de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

25. La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții, vina fiind demonstrată pe deplin.

26. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

27. Conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

28. Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Ion Hasan, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 Cod Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

29. La fel, conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată

în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] pentru care acordul persoanei nu este necesar.

30. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Ion Hasan, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului Ion Hasan, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 45 de ore.

31. În sensul acestei pedepse, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) şi lipsa altor condiţii stipulate de art. 43 Cod contravenţional şi anume absenţa unor dovezi că făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa într-un cuantum redus, spre limita minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or nu se consideră drept pertinentă recurgerea la aplicarea unei sancţiuni mai grave, precum arestul contravenţional.

32. Urmare a examinării cauzei contravenționale, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința lui Ion Hasan, a pedepsei contravenționale sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

33. În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 78[1,] art.452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Ion Hasan, născut la*****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către Ion Hasan, se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Potrivit art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului Ion Hasan, i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se explică contravenientului Ion Hasan, prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești,

sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**