C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1102/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 4-25059276-03-4r-26062025 Judecător: Hristina Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

29 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Sandu Serghei în interesul contravenientei Botnari Galina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Galinei Botnari învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Achelina Ghenadie a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 493274 cu privire la contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul precum că, Botnari Galina la 27 septembrie 2024, ora 15:50, aflându-se în s. Bălășești, r-nul Sângerei, a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinați pentru a-și exprima corespunzător votul la alegerile prezidențiale din data de 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Ghenadie Achelina, adoptată la data de 11.04.2025, Botnari Galina a fost

sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La data de 23 aprilie 2025 contravenienta Botnari Galina a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Achelina Ghenadie, adoptată la data de 11.04.2025, invocând motive de ilegalitate și anume că nu a fost examinată cauza obiectiv și nu au fost elucidate toate aspectele speței și nu au fost acumulate probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 mai 2025 contestația depusă de Botnari Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 493274 din 11 aprilie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, s-a respins.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria MAI06 493274 din 11 aprilie 2025, prin care Botnari Galina a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, menținându-se fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din 27 mai 2025 și-a manifestat avocatul Sandu Serghei în interesul contravenientei Botnari Galina, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea și încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivare a menționat următoarele aspecte:

- probele puse la baza hotărârii sunt inadmisibile şi nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, în temeiul art.29 și art.30 Constituție.

- înscrisurile respective**,** nu pot fi calificate drept probe**,** care ar atesta o vinovăție în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientului**.** si respectiv nu pot conduce la recunoașterea contravenientului**,** vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 Contravențional așa cum a stabilit instanța de fond.

- înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit

fapta prevăzută de art.47/1 Cod contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză.

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, tară să ia în calcul ci proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

- instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului

- în speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^1 Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

- la materialele dosarului lipsește conținutul mesajelor care dovedească cu exactitate**.** acceptarea sau primirea, a bunurilor, serviciilor, în scopul exercită sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

-agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

-descriind elementele constitutive ale contravenției de corupere pasivă apărarea a menționat că, probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Botnari Galina a faptei de corupere electorală pasivă.

-Botnari Galina nu este o persoană pregătită din punct de vedere juridic**,** din care motiv ni a perceput acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul; ilegal au întocmit acte, care au acuzat în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Botnari Galina, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul acceptării și primirii mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinați pentru a-și exprima corespunzător votul la alegerile prezidențiale din data de 20.10.2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe: proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 11.04.2025 întocmit în prezența contravenientei Botnari Galina (f.d.7); raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025 (f.d.8); decizie cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional nr. 62 din 09.04.2025 (f.d.9); ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.62 din 09.04.2025 (f.d.10); extras (f.d.26); ordonanță din 22.10.2024 (f.d.27-30); încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024 (f.d.31-35); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.36); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.37-39); ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.40-42); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ” identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.43); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024. (f.d.44-46); încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025 (f.d.47- 54); raport de analiză informațional-criminală (f.d.55-62); raport de analiză informațional-criminală (f.d.55-62).

Avocatul-recurent critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientei, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Galinei Botnari în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la 11 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, atragerea Galinei Botnari la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui i-a fost înmânată contravenientei sub semnătura. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Galinei Botnari, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contravenienta Galinei Botnari contrasemnând și la rubrica nr.18 – *recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită.*

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Galinei Botnari de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1)

din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția Galinei Botnari sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje..

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile Galinei Botnari a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și primirii mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinați pentru a-și exprima corespunzător votul la alegerile prezidențiale din data de 20.10.2024.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 11 aprile 2025 în prezența contravenientei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

Nesjustificat este și argumentul precum că contravenienta Botnari Galina, fiind în *incompetență juridic* ar fi fost influențată de agentul constatator de a semna la toate rubricile procesului-verbal or, în acest sens din partea contravenientei nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acesteia privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Cu referire la invocarea apărării cu privire la faptul că, la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția ei coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Sandu Serghei în interesul contravenientei Botnari Galina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în

privința Galinei Botnari învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache