Dosarul nr. 5r-12/2025
PIGD 4-25054685-15-5r-22042025

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

07 august 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi,

Cu participarea: agentului constatator Maticiuc Marin,
În lipsa: petiționarului Ciobanu Igor,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Ciobanu Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Maticiuc Marin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare, -

**c o n s t a t ă :**

***Fapta contravențională constatată.***

La 22 aprilie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de petiționarul Ciobanu Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Maticiuc Marin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La data de 17 aprilie 2025, cet. Ciobanu Igor a depus o contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator (IP Cantemir) solicitând admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din data de 15.04.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului, din motiv că în acțiunile contestatarului lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, în fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 558561 din 15.04.2025, întocmii în privinţa lui Ciobanu Igor, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin (1) Cod contravenţional, în acelaşi sens fiind aplicată sancţiune în mărime de 500 u.c.

În acest caz se impune precizarea că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia luată sunt emise în condiţiile în care în acţiunile subsemnatului Ciobanu Igor nu se atestă fapta contravenţională prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional dar şi în condiţiile existenţei

unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenţionale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestor acte.

Astfel, se precizează că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 558561 din 15.04.2025, întocmit în privinţa lui Ciobanu Igor, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Maticiuc Marin, subsemnatul Ciobanu Igor a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravenţional, în condiţiile în care acest proces-verbal contravine rigorilor imperative ale art. 443 - 445 Cod contravenţional, ceea ce viciază actul procesual vizat cu nulitate absoluta, din următoarele motive: - La rubrica „Denumirea autorităţii pe care o reprezintă" este indicat „IP Cantemir", deşi conform art. art.400-$423^{12}$ Cod contravenţional, astfel de autoritate cu atribuţii"; (a soluţionarea cauzei contravenţionale nu este prevăzută de legislaţia contravenţională art. 443 CC direct dispune că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă".

În procesul-verbal cu privire la contravenţie vizat, nu este indicat exact locul întocmirii acestuia, fiind menţionat la rubrica „locul încheierii" , „IP Cantemir" or conform rigorilor art. 443 CC este în obligaţia agentului constatator de a indică exact locul întocmirii p-v cu privire la contravenţie vizat. Astfel, art. 443 CC direct dispune că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii".

La rubrica adresa juridică este indicat „*str. Testemiţeanu* " art. 443 lit. d) CC direct dispune că în procesul verbal se indică exact locul întocmirii cu indicarea localităţii, cele înscrise de către agentul constatator nu corespund normelor stabilite.

La rubrica Fapta contravenţională nu este descrise toate circumstanţele cauzei, din care este imposibil de a stabili acţiunile ce contravin legislaţiei, a comis Ciobanu Igor. Nu sunt indicate în detaliu acţiunile care contravenin legislaţiei, la fel nu este indicat concret ce acţiuni a întreprins contravenientul care contravin legii contravenţionale. Faptul că ultimul a primit un SMS din Federaţia Rusă nu denotă prezenţa contravenţiei.

Solicită petiționarul:

- Anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025 și deciziei de sancționare întocmită în privinţa sa, de către agentul constatator al IP Cantemir, Maticiuc Marin, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. $47^1$ alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

***Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:***

Agentul constatator Maticiuc Marin, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca neîntemeiate, solicitând instanței menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558561 din 15.04.2025, întocmit în privinţa lui Ciobanu Igor, și decizia de sancționare, pe care o consideră întemeiată și legală.

Petiționarul Ciobanu Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comuniat instanței motivele neprezentării.

Avocatul Babenco Valeriu a depus o cerere de amânare a procesului.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa petiționarului și avocatului Babenco Valeriu.

***Aprecierea instanței de judecată:***

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

*În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Ciobanu Igor a constatat că, dnul **Ciobanu Igor**, **în perioada 01.01.2024-22.10.2024**, a primit 7 SMS de la banca „ПСБ” din Federația Rusă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$ alin.(8).

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025 a fost depusă de către petiționar la 17.04.2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

*În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.$47^1$ Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie. În asemenea situație, întru

respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție***. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

În alt context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. $47^1$ din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024. Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „Timpul săvârșirii” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat perioada „**01.01.2024-22.10.2024**”.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător **timpul comiterii faptei**, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, **locul şi *timpul săvârșirii ei***, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori

în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

Mai mult ca atât, prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că**, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024,** Codul contravențional a fost completat cu articolul 47[1] cu următorul cuprins: „Coruperea electorală pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

La caz se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui **Ciobanu Igor** norma contravențională cu efect retroactiv, ori perioada „**01.01.2024-22.10.2024**" urmează a fi calculată începând cu data de 01.01.2024, ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024. În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatara a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

Instanța de judecată, raportat la caz, conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, **fără precizie temporală** și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Instanța de judecată remarcă, că potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

Având în vedere cele menționate, se denotă cert că, la caz, **nu au fost respectate** exigențelor legale obligatorii impuse de prevederile art. 445 din Codul contravențional. Pe cale de consecință instanța de judecată ajunge la concluzia că, decade necesitatea de a analiza celelalte motive de fapt invocate de către petiționar, la fel decade și necesitatea analizei probelor prezentate partea acuzării, în contextul în care a fost omis indicarea certă a timpului comiterii faptei.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator al IP Cantemir, Ciobanu Igor, în privința lui Ciobanu Igor, pe semnele contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Ciobanu Igor.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 558561 din 15 aprilie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, prin care Ciobanu Igor a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Ciobanu Igor, adoptată în privința lui Ciobanu Igor în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Mihail Osadcii**