Dosarul nr. 3-690/2023, 2-23041226-12-3-20032023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 martie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantei pârâtului, Veronica Chilian

reprezentantei terțului, avocata Maria Perebicovscaia

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Sergiu Ciupac împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu terțul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406 privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea la constatarea încălcării,

c o n s t a t ă

La data de 20 martie 2023 reclamantul Sergiu Ciupac a depus acțiunea în contenciosul administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu terțul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406 privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea la constatarea încălcării.

În motivarea acțiunii indică că Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP) a adoptat decizia nr. 41 din 21 februarie 2023, prin care a dispus următoarele:

1. Constatarea încălcării art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal ale cetățeanului Sergiu Ciupac;

2. Constatarea lipsei încălcării drepturilor subiectului de date – cetățeanul Sergiu Ciupac – de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 (în continuare - terț ACC nr. 55/405).

Decizia respectivă a fost comunicată lui Sergiu Ciupac la data de 22 februarie 2023 prin poștă, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

La data de 30 noiembrie 2022 Sergiu Ciupac (în continuare - reclamant) a depus o plângere la pârâtul CNPDCP, solicitând efectuarea unui control al legalității operațiunii de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îl vizează, efectuată de terțul ACC nr. 55/405, prin intermediul sistemului informațional Registrul Bunurilor Imobile (în continuare - RBI), accesând bunul imobil de pe strada *****1, ap. *****, municipiul Chișinău, la data de 19 ianuarie 2022, ora 09:40:34, ce îi aparține reclamantului.

Potrivit deciziei contestate, în ceea ce privește accesarea datelor cu caracter personal ce vizează reclamantul de către terțul ACC nr. 55/405, pârâtul CNPDCP a constatat încălcarea art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, însă, în privința nerealizării de către terțul ACC nr. 55/405 a dreptului de acces la datele cu caracter personal ale reclamantului, pârâtul CNPDCP a constatat că nu există o încălcare a drepturilor subiectului de date - reclamantul.

Reclamantul consideră că decizia CNPDCP nr. 41 din 21 februarie 2023 este nefondată în partea ce vizează constatarea lipsei încălcării drepturilor sale de către terțul ACC nr. 55/405.

Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, orice subiect al datelor are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit:

a) Confirmarea faptului că datele care îl privesc sunt sau nu prelucrate de acesta, precum și informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele;

b) Comunicarea, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal ce fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date;

c) Informații privind principiile de funcționare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor ce vizează subiectul datelor;

d) Informații cu privire la consecințele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date;

e) Informații privind modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal.

Conform art. 22 alin. (4) lit. b) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de destinatar sau, în lipsa acesteia, la sediul persoanei juridice sau la domiciliul destinatarului persoană fizică. Potrivit alin. (5) din același articol, notificarea se consideră ajunsă la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea fiind îndeplinită mai întâi.

Reclamantul susține că la data de 28 octombrie 2022 și-a exercitat dreptul de acces la datele cu caracter personal ce îl vizează, înaintând o somație către operatorul de date cu caracter personal - terțul ACC nr. 55/405, solicitând informații cu privire la scopul prelucrării acestora. Cu toate acestea, terțul ACC nr. 55/405 a ignorat cererea legală a reclamantului și nu i-a oferit informațiile solicitate, încălcând astfel dreptul său prevăzut de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011.

La data de 22 noiembrie 2022, reclamantului i-a fost returnată somația cu mențiunea „nereclamat", fapt confirmat prin adeverința de pe plicul poștal. Acest înscris a fost prezentat pârâtului CNPDCP ca anexă la plângerea depusă.

În subsidiar, date despre adresa juridică a terțului ACC nr. 55/405 au fost preluate de pe portalul guvernamental de date date.gov.md, care indică adresa municipiul Chișinău, strada *****, municipiul Chișinău.

Conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457/30 decembrie 2016, „trimitere nerecenzată" se înțelege ca o trimitere poștală care nu a fost predată destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Reclamantul susține că nu pot fi reținute argumentele pârâtului, conform cărora terțul ACC nr. 55/405 ar fi avut obligația de a răspunde doar în condițiile în care ar fi știut despre cererea de acces la datele cu caracter personal. În realitate, somația trimisă la adresa terțului ACC nr. 55/405, nerecepționată de către acesta, se consideră înmânată la expirarea termenului de reclamare, chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Reclamantul menționează că nu este singura persoană proprietar al unui bun imobil pe strada *****, 1, municipiul Chișinău, ale cărui date cu caracter personal au fost accesate ilegal de către ACC nr. 55/405, iar ceilalți proprietari au trimis somații similare, care au fost și ele returnate cu mențiunea „nereclamat". De asemenea, și demersurile trimise de pârâtul CNPDCP la aceeași adresă poștală au fost returnate cu mențiunea „nereclamat".

Aceste circumstanțe dovedesc că adresa juridică a terțului ACC nr. 55/405 este în mod incontestabil strada *****, Chișinău, și că acesta a refuzat intenționat să primească corespondența, cu scopul de a se eschiva de răspundere pentru accesarea ilegală a datelor cu caracter personal ale reclamantului.

Reclamantul consideră că această situație ridică îndoieli rezonabile cu privire la obiectivitatea concluziilor pârâtului CNPDCP, care nu a întreprins acțiuni de verificare a circumstanțelor menționate, cum ar fi solicitarea terțului ACC nr. 55/405 de a prezenta informațiile cu privire la răspunsul dat cererii de acces la datele cu caracter personal ale reclamantului. Astfel, reclamantul consideră că a fost lipsit de dreptul de a fi informat cu privire la scopul prelucrării datelor sale personale.

În concluzie, pârâtul CNPDCP ar fi trebuit să intervină în calitatea sa de agent constatator, conform art. 423/4 din Codul contravențional și art. 20 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 133/2011. Acțiunile terțului ACC nr. 55/405 pot constitui o încălcare a drepturilor subiectului de date, fiind prevăzută sancționarea acestora conform art. 74/1 alin. (3) din Codul contravențional

Cere reclamantul Sergiu Ciupac anularea parţială a Deciziei Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 41 din 21 februarie 2023, în partea constatării lipsei încălcării drepturilor subiectului de date - cet. Sergiu Ciupac, de către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 și obligarea Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal de a emite o nouă decizie în această parte, prin care se constată încălcarea art.13 alin. (1) al Legii nr.133/2011.

Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a depus referință la acțiune prin care consideră acțiunea neîntemeiată.

În motivele referinței pârâtul indică că l a data de 20 martie 2023, Sergiu Ciupac a formulat o acțiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), solicitând anularea parțială a Deciziei nr. 41 din 21 februarie 2023.

În primul rând, se va menționa că la data de 30 noiembrie 2022, CNPDCP a recepționat și înregistrat plângerea cetățeanului Sergiu Ciupac, cu numărul C-686/22, referitoare la presupusa prelucrare neconformă a datelor sale cu caracter personal, stocate în Registrul bunurilor imobile de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, la data de 19 ianuarie 2022, ora 09:40:34.

Ca urmare a analizei plângerii, CNPDCP a emis Decizia nr. 41 din 21 februarie 2023, prin care a dispus:

1. Constatarea încălcării dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în ceea ce privește prelucrarea datelor personale ale cetățeanului Sergiu Ciupac de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, în circumstanțele detaliate la punctul I al deciziei.
2. Constatarea lipsei încălcării drepturilor subiectului de date, cetățeanul Sergiu Ciupac, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, în condițiile de fapt și de drept prevăzute la punctul II din decizie.
3. În conformitate cu art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011, operatorul de date, persoana împuternicită de acesta sau subiectul datelor personale pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia CNPDCP în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani), fără a respecta procedura prealabilă, în termen de 30 de zile.

Neavând acord cu Decizia emisă de CNPDCP, reclamantul a depus o cerere în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea parțială a Deciziei nr.

41 din 21 februarie 2023, în partea privind constatarea lipsei încălcării drepturilor subiectului de date, Sergiu Ciupac, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 și obligarea CNPDCP de a emite o nouă decizie în acest sens, prin care să constate încălcarea art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În ceea ce privește contestația reclamantului privind anularea parțială a Deciziei CNPDCP nr. 41 din 21 februarie 2023, în partea ce vizează constatarea lipsei încălcării drepturilor subiectului de date, Sergiu Ciupac, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, Autoritatea de protecție a datelor cu caracter personal menționează următoarele.

Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul de a obține de la operator, la cerere, fără întârziere și gratuit, următoarele informații: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sunt sau nu prelucrate de operator, incluzând scopurile prelucrării, categoriile de date și destinatarii acestora; b) comunicarea datelor personale prelucrate și orice informații disponibile privind originea acestor date; c) informații privind principiile de funcționare ale mecanismului de prelucrare automatizată a datelor; d) informații despre consecințele juridice ale prelucrării datelor pentru subiectul acestora; e) informații despre modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor.

În urma examinării plângerii cetățeanului Sergiu Ciupac și a materialelor anexate, s-a constatat că acesta a trimis o somație la data de 28 octombrie 2022 către Asociația de Coproprietari nr. 55/405, solicitând informații referitoare la scopul și temeiul legal al prelucrării datelor sale personale, efectuată la data de 19 ianuarie 2022, însă somația a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat”. Astfel, ACC nr. 55/405 nu a recepționat cererea expediată de către Sergiu Ciupac, conform avizului poștal nr. *****.

În acest context, se reține că operatorul de date (Asociația de Coproprietari nr. 55/405) nu a avut cunoștință despre cererea de acces/informare a subiectului de date, iar doar în situația în care operatorul ar fi fost informat despre cerere și nu ar fi oferit un răspuns, s-ar fi putut constata o încălcare a dreptului subiectului de date. Astfel, CNPDCP nu a stabilit încălcarea drepturilor subiectului de date în acest caz.

Referitor la cerința reclamantului ca CNPDCP să acționeze în calitate de agent constatator pentru a verifica încălcarea de către ACC nr. 55/405 a prevederilor art. 74/1 alin. (3) din Codul contravențional, CNPDCP explică faptul că potrivit art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011, în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată în care constată fie încălcarea, fie lipsa încălcării legislației privind protecția datelor personale. Doar în cazul în care se constată o încălcare a legislației, se poate iniția procedura contravențională.

În acest caz, nu s-au prezentat probe concludente care să dovedească refuzul sau eschivarea ACC nr. 55/405 de a răspunde cererii reclamantului, iar somația a fost returnată ca „nereclamată”, ceea ce nu poate demonstra intenția de refuz a operatorului de a furniza informațiile solicitate.

În acest sens, CNPDCP a apreciat că nu există dovezi suficiente pentru a justifica o acțiune contravențională și a emis Decizia nr. 41 din 21 februarie 2023 în conformitate cu legislația în vigoare.

Referitor la alegațiile terțului (Asociația de Coproprietari nr. 55/405) privind presupusa depășire a termenului de examinare, CNPDCP subliniază că, conform art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, termenul pentru examinarea unei plângeri este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii acestuia. Decizia nr. 41 a fost emisă în termenul legal de 3 luni, iar termenul pentru examinare a plângerii nu a fost încălcat.

În ceea ce privește alte obiecții referitoare la termenul de prescripție, CNPDCP reiterează că, potrivit art. 30 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar în acest caz, s-a constatat că perioada de prescripție a fost depășită, ceea ce a împiedicat acțiunea de sancționare a operatorului de date.

Având în vedere toate aspectele prezentate și conform dispozițiilor legale invocate, CNPDCP solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depuse de Sergiu Ciupac împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

Terțul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406 a depus referință la acțiune în care indică că la data de 21 februarie 2023, a fost emisă Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a constatat că nu au fost încălcate drepturile subiectului de date, Sergiu Ciupac, de către ACC 5/405.

Cu referire la acțiunea depusă de reclamant, comunică, că în primul rând, atrage atenția asupra faptului că acțiunea reclamantului, Sergiu Ciupac, este inadmisibilă și neîntemeiată. În urma analizei materialelor dosarului, în care se susține că au fost prelucrate datele personale ale lui Sergiu Ciupac cu încălcarea drepturilor acestuia, s-a constatat că petiționarul a fost informat despre prelucrarea datelor cu caracter personal până la data de 27 octombrie 2022, deoarece la data de 28 octombrie 2022 a trimis o reclamație către ACC 5/405 și o notificare pentru a prezenta informațiile solicitate. Plângerea nr. C-686/22 către CPDCP a fost depusă de către Sergiu Ciupac la data de 30 noiembrie 2022, ceea ce reprezintă o depășire a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 27 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, termen în care petiționarul putea să se adreseze centrului. Conform art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133, subiectul datelor care consideră că

prelucrarea acestora nu este conformă cu cerințele legii poate înainta o plângere Centrului în termen de 30 de zile de la data descoperirii încălcării.

Având în vedere această normă, consideră că Centrul ar fi trebuit să respingă plângerea ca fiind tardivă. De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol prevede că, în procesul soluționării plângerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul și, dacă este cazul, persoana împuternicită de operator, precum și martorii, și poate dispune efectuarea unui control inopinat.

De asemenea, din cele relatate, rezultă că petiționarul a depus plângerea la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal după expirarea termenului prevăzut de lege, iar Centrul a omis să se pronunțe în termenul prevăzut. Astfel, Decizia nr. 41 din 21 februarie 2023, emisă la mai mult de 80 de zile, nu poate produce efecte juridice, la fel ca toate actele emise în cadrul procesului ACC 5/405 cu participarea lui Sergiu Ciupac, după expirarea termenului în care trebuia emisă decizia. Conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133, în urma examinării plângerii, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal emite o decizie motivată care poate prevedea fie lipsa încălcării legislației, fie suspendarea prelucrării datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia trebuie să fie comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la primirea plângerii.

În acest context, menționează că termenul de verificare prealabilă nu poate depăși 45 de zile, conform art. 24 alin. (4) din Legea nr. 133. În cazuri excepționale, termenul poate fi prelungit cu încă 45 de zile, iar operatorul trebuie informat despre această prelungire.

În ceea ce privește afirmația că notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală, menționează că această afirmație este eronată, deoarece la adresa ACC a fost trimisă nu doar o simplă notificare, ci o interpelare privind furnizarea de informații referitoare la prelucrarea datelor. În acest sens, în cazul în care ACC nu a recepționat demersul reclamantului, nu a avut posibilitatea de a răspunde acestei solicitări. ACC 5/405 nu a refuzat furnizarea informațiilor solicitate, însă interpelarea nu a fost recepționată din cauza faptului că președintele se afla în afaceri externe.

După ce administrația ACC a primit demersul CPDCP, ACC 5/405 a reacționat prompt și a trimis Centrului o explicație însoțită de toate actele care confirmă legalitatea prelucrării datelor personale în scopul organizării și înregistrării ACC.

În ceea ce privește afirmațiile legate de faptul că interpelarea a fost trimisă la adresa juridică a Asociației și că aceasta este considerată a fi „reclamată”, menționează că, în cazul unei simple scrisori, este posibil ca reclamantul să facă referire la această normă. Totuși, atunci când este necesar să obțină informații de la

ACC, care nu a refuzat să le furnizeze, ci nu a recepționat pur și simplu solicitarea petiționarului, nu poate fi vorba de o încălcare a drepturilor acestuia.

În concluzie, CPDCP s-a exprimat corect în decizia sa, având în vedere că doar în cazul în care operatorul de date, ACC, ar fi avut cunoștință de existența cererii de informare din partea subiectului de date (reclamant) și nu ar fi răspuns acesteia, ar fi putut fi reținută o încălcare a dreptului subiectului de date.

Un alt aspect important care înlătură răspunderea pentru presupusa încălcare este termenul de prescripție prevăzut de art. 30 din Codul contravențional. Conform alin. (1), prescripția înlătură răspunderea contravențională. În plus, termenul general de prescripție este de un an, iar pentru anumite contravenții, termenul special este de 18 luni.

Conform deciziei CPDCP și actelor anexate la dosar, ACC a prelucrat datele personale ale lui Sergiu Ciupac pe baza unui contract încheiat la data de 19 ianuarie 2022, iar Decizia nr. 41 a fost emisă la 21 februarie 2023. Având în vedere aceste aspecte, concluzionează că ACC nu poate fi sancționată pentru prelucrarea datelor sau pentru neprezentarea informațiilor (în absența recepționării interpelării petiționarului) după expirarea termenului de prescripție de un an.

Solicită respingerea acțiunii depuse de Sergiu Ciupac ca neîntemeiată, tardivă și inadmisibilă.

În ședința de judecată reclamantul nu s-a prezentat. Reprezentanta reclamantului, avocata Mariana Barașiant a depus cerere de examinare în absență.

Reprezentanta pârâtului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Veronica Chilian în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentanta terțului, avocata Maria Perebicovscaia a susținut poziția expusă în referința depusă și a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, examinând acțiunea cu actele anexate, referința și documentele dosarului administrativ, stabilind, inclusiv din oficiu, starea de fapt și de drept, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei

instanţe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

În corespundere cu art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Conform art. 34 alin. alin. (1) și (2) Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

În temeiul art. 53 alin. (1) Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acţiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Art. 10 alin. (1) Cod administrativ, statuează că actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În acord cu prevederile art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O

acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept.

În speţă, reclamantul Sergiu Ciupac a inițiat acțiunea de contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, urmărind anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 222 din 22 decembrie 2022 și obligarea la constatarea încălcării prevederilor Legii 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către terț.

În sensul art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios

administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

La verificarea admisibilității unei acțiuni, instanța de contencios urmează să stabilească dacă aceasta corespunde exigențelor legale notate de art. 207 alin. (2) lit. a)-h) Cod administrativ, și dacă se constată vreo una din aceste omisiuni cererea urmează a fi declarată ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

În conformitate cu art. 162 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

În conformitate cu art. 164 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă.

În conformitate cu art. 164 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă este în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual.

În conformitate cu art. 165 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

În conformitate cu art. 166 Cod administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 167 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)-(5) se aplică corespunzător.

Instanța reține că, normele de drept enunțate se aplică sistemic cu prevederile art. 163 Cod administrativ, care prevede că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane faţă de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acţiunile, inacțiunile şi decizia Centrului direct în instanţa de judecată, în

conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

În conformitate cu art. 208 alin. (3) Cod administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din actele cauze se constată că decizia nr. 41 din 21 februarie 2023 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procedura administrativă inițiată la petiția reclamantului Sergiu Ciupac a fost notificată reclamantului la data de 01 martie 2023, iar acţiunea a fost depusă la data de 20 martie 2023.

Astfel, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța judecătorească constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul acțiunii, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

După cum cu certitudine s-a constatat, la data de 30 noiembrie 2022 în Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a fost înregistrată petiția depusă de Sergiu Ciupac cu nr. C-686/22. În motivarea petiției reclamantul Sergiu Ciupac a invocat că la data de 19 ianuarie 2022, ora 09:40:34, Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, cu adresa juridică: Republica Moldova, mun. Chişinău, *****, https://www.infodebit.md/ro/company/details/1013600039081), administratorul Tatiana Axionov, a accesat datele cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile ce îl vizează, cu referire la bunul imobil nr. **********, situat pe strada *****, 1, municipiul Chişinău, cu încălcarea principiilor şi temeiurilor legale ale prelucrării. Ca urmare, efectuarea operaţiunii de prelucrare a datelor sale cu caracter personal de către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 se confirmă prin informaţia privind auditul operaţiunilor de prelucrare a datelor petentului cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile, oferită de către Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” prin scrisoarea nr. 01/270dp din 26 octombrie 2022. La data de 28 octombrie 2022 către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 a fost adresată o cerere prin

care a solicitat să i se comunice scopul prelucrării datelor sale cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile, informaţii referitoare la destinatarii/categoriile de destinatari cărora le-au fost dezvăluite datele cu caracter personal vizate. Însă, la data de 22 noiembrie 2022, cererea respectivă a fost restituită petentului de către oficiul poştal OP71, pe motiv că destinatarul ACC 55/405 a refuzat să recepţioneze scrisoarea. A indicat petentul că nu s-a aflat/nu se află în careva raporturi cu Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 şi nici nu a oferit datele sale cu caracter personal, care au fost prelucrate de către compania vizată. La fel, petentul nu a avut/nu are încheiat un contract cu compania, nu fost careva oferte/cereri din partea petentului în adresa companiei vizate, inclusiv petentul nu a deţir şi nici nu deţine careva bunuri imobile în blocurile locative administrate/gestionate de către ACC 55/405. Mai mult, petentul nu şi-a dat nici consimţământul de prelucrare a datelor cu caracter personal, care este unul obligatoriu conform art. 5 din Legea nr. 133/2011.

În circumstanţele enunţate, petentul consideră că Asociaţia de Coproprietari în Condomir nr. 55/405 a accesat neîntemeiat şi ilegal datele sale cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile ce îl vizează, în lipsa unui scop bine determinat, explicit şi temei legal raportat unei situaţii care a implicat necesitatea companiei vizate în calitatea sa de operator de a consulta datele cu caracter personal expuse.

Subsidiar, a indicat că pe rolul instanţelor judecătoreşti sau altor organe nu a fost introdusă acţiune/plângere cu acelaşi obiect şi acelaşi operator/aceeaşi persoană împuternicită, precum CNPDCP sau altei autorităţi de protecţie a datelor dintr-un alt stat nu au fost adresate plângeri cu acelaşi obiect.

Faţă de situaţia de fapt expusă, a solicitat constatarea faptelor contravenţionale comise către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 sub formă de contravenţie, constând accesarea datelor cu caracter personal ale petentului Sergiu Ciupac, prin intermediul Registru bunurilor imobile, cu încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal şi dispunerea pornirii procesului contravenţional în privinţa ACC 55/405, recunoaşterea petentului în calitate victimă, precum şi tragerea la răspundere contravenţională şi aplicarea sancţiunilor pentru fapta contravenţională comisă.

Ca urmare a analizei plângerii, CNPDCP a emis Decizia nr. 41 din 21 februarie 2023, prin care a dispus: 1. constatarea încălcării dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în ceea ce privește prelucrarea datelor personale ale cetățeanului Sergiu Ciupac de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, în circumstanțele detaliate la punctul I al deciziei; 2. constatarea lipsei încălcării drepturilor subiectului de date, cetățeanul Sergiu Ciupac, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, în condițiile de fapt și de drept prevăzute la punctul II din decizie.

În motivarea actului administrativ autoritatea publică a constatat că viaţa privată a oricărei persoane este apărată de lege şi de actele internaţionale la care Republica Moldova este parte. În special, art. 8 al Convenţiei Europene a drepturilor Omului apără taina vieţii private şi a celei intime a oricărei persoane. Nimeni nu poate aduce atingere acestui drept fără o justificare adecvată. In special, orice ingerinţă în viaţa privată trebuie să fie prevăzută de lege, trebuie să urmărească un scop legitim, să fie necesară şi proporţională într-o societate democratică. Astfel, nimeni nu poate fi supus vreunor imixtiuni în viaţa intimă, personală sau de familie, nici în domiciliu, reşedinţa sau corespondenţa sa, fară consimţământul său ori fără respectarea anumitor limite.

Ţinând cont de întreaga procedură administrativă şi materialele probatorii acumulate în procesul examinării plângerii lui Sergiu Ciupac, CNPDCP, în limitele competenţei funcţionale prevăzute de art. 20 din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a considerat necesar de a se expune asupra următoarelor aspecte. Accesarea în Registrul bunurilor imobile a datelor cu caracter personal ce vizează petentul, de către ACC 55/405; nerealizarea de către ACC 55/405 a dreptului de acces la datele cu caracter personal a subiectului de date, Sergiu Ciupac. CNPDCP nu pune la îndoială şi nu poate nega dreptul ACC 55/405 de a colecta/verifica date şi informaţii cu privire la bunurile imobile ale persoanelor fizice, care sunt strict necesare pentru realizarea activităţii sale sau executarea unor contracte la care aceasta este parte, însă toate potenţialele operaţiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal urmează a fi efectuate cu respectarea tuturor principiilor statuate de Legea nr. 133/2011.

Potrivit pretenţiilor invocate în plângerea depusă de Sergiu Ciupac şi a materialelor anexate, s-a determinat cu certitudine că ACC 55/405, la data de 19 ianuarie 2022, ora 09:40:34, a prelucrat datele cu caracter personal cuprinse în Registrul bunurilor imobile vizând bunul imobil cu numărul cadastral **********.

În context a reiterat că reieşind din informaţiile prezentate de către ACC 55/405, datele cu caracter personal ale cet. Sergiu Ciupac, stocate în Registrul bunurilor imobile, au fost accesate în baza contractului de prestare a serviciilor de furnizare a informaţiei nr. 971 BCD încheiat între Î.S. Cadastru şi ACC 55/405, în persoana administratorului Tatiana Axionov, precum şi în vederea executării Contractului de prestare a serviciilor de consultare şi colaborare din 15 iulie 2021, încheiat între ACC 55/405 şi reprezentantul grupului de iniţiativă pentru formarea şi înregistrarea ACC, Alina Pinzaru. Potrivit pct. 2.2.2 al contractului de prestare a serviciilor de consultare şi colaborare din 15 iulie 2021, executorul (ACC 55/405) se obligă să consulte beneficiarul (grupul de iniţiativă în persoana cet. Alina Pinzaru) referitor la petrecerea adunării coproprietarilor în condominiu, perfectarea proceselor verbale a adunării generale, proceselor verbale a consiliului, procedura înregistrării asociaţiei la ASP în Registrul persoanelor juridice, să contribuie la

formarea listei coproprietarilor caselor de locuit de pe strada *****1, 3, 5, avizarea membrilor potenţiali despre adunarea generală şi prezentarea listei coproprietarilor/membrilor Asociaţiei de coproprietari nou creată la ASP, Camera înregistrării de Stat conform procedurii prevăzute de legislaţie.

Totodată, în contract se menţionează că pentru executarea prevederilor contractului de asistenţă, executorul este în drept să acceseze datele membrilor în Registrul bunurilor imobile, în scopul creării şi înregistrării ACC.

Contrar celor invocate în răspunsul oferit de către ACC 55/405, a subliniat că în conformitate cu art. 1 al Legii nr. 913/2000 cu privire la condominiu în fondul locativ (în prezent abrogată, dar care era în vigoare la momentul accesării vizate), asociaţia de coproprietari în condominiu este organizaţie a proprietarilor de locuinţe care s-au asociat pentru administrarea, întreţinerea şi exploatarea în comun a complexului de bunuri imobiliare în condominiu. Totodată, capitolul V al Legii citate reglementează activitatea ACC, fiind specificate drepturile şi obligaţiile ACC, ordine în care se atestă că ACC poate desfăşură doar activităţi ce au legătură cu bunurile imobiliare gestionate şi membrii asociaţiei, iar alte acţiuni şi tranzacţii pot fi efectuate doar în corespundere cu scopul asociaţiei. Prin urmare, a noteazat că încheierea unui contract de prestare a serviciilor consultative de către ACC 55/4(1)5, excede drepturile şi scopul pentru care a fost creată asociaţia.

În această ordine de idei, a remarcat prevederile art. 6 alin. (1^1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, care statuează că datele despre numărul de identificare de stat (IDNP), data naşterii şi domiciliu persoanei fizice se eliberează persoanelor care au drepturi înregistrate în capitolul A, B sau C al registrului bunurilor imobile, reprezentanţilor acestora, precum şi notarilor, avocaţilor, instituţiilor financiare, întreprinderilor care prestează servicii imobiliare sau execută lucrări cadastrale, persoanelor şi autorităţilor indicate la art. 6 alin. (2^3) lit. b)-i) şi art. 8 alin. (3) din prezenta lege, altor persoane care justifică scopul prelucrării datelor cu caracter personal în conformitate cu Legea nr. 133/2011. Or, prevederea menţionată nu oferă drepturi nelimitate la obţinerea informaţiei din Registrul bunurilor imobile, fiecare accesare a datelor cu caracter personal, fiind necesară de a fi justificată şi efectuată doar în cazul în care persoana are în examinare un „dosar”, care vizează subiectul de date (spre exemplu: cerere, petiţie, contract, dosar în instanţa de judecată) demonstrând astfel o legătură de cauzalitate directă dintre datele cu caracter personal prelucrate şi subiectul vizat, fapt care nu a fost demonstrat de către ACC 55/405 în răspunsul prezentat CNPDCP.

A menţionat faptul că, potrivit art. 4 al Legii nr. 133/2011, datele cu caracter |personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, adecvate, permanente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt

colectate şi/sau prelucrate ulterior. Alegaţiile operatorului de date cu caracter personal ACC 55/405, nu justifică şi nu demonstrează necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal ale cet. Sergiu Ciupac, manifestată prin accesarea băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile la data de 19 ianuarie 2022, ora 09:40:34, or, prelucrarea datelor cu caracter personal urmează a fi efectuată cu condiţia respectării principiilor de protecţie a datelor cu caracter personal expuse, având la bază unul din temeiurile legale prezentate la art. 5 al Legii nr. 133/2011.

A subliniat prevederile pct. 2.3 şi pct. 3.8 ale Contractului de prestare a serviciilor de furnizare a informaţiilor nr. 971 BCD, prin care se specifică că informaţia din RBI conţine date cu caracter personal, ce fac parte din categoria informaţiei confidenţiale şi, respectiv, va fi prelucrată cu respectarea prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

În această ordine de idei, a menţionat faptul că CNPDCP nu a desprins temeiul legal al operaţiunilor de accesare a datelor cu caracter personal ce îl vizează pe cet. Sergiu Ciupac, corectitudinea şi concordanţa cu normele legale a accesării, fiind reţinută încălcarea de către operatorul de date cu caracter personal ACC 55/405 a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) şi art. 5 ale Legii nr. 133/2011.

Reieşind din cele enunţare, circumstanţele relevante determină faptul existenţei în acţiunile/inacţiunile operatorului de date cu caracter personal ACC 55/405 a faptei contravenţionale prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Ţotodată, au fost reţinute prevederile art. 30 alin. (1) Codul contravenţional, potrivit cărora, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Mai mult, art. 30 alin. (2) din Codul vizat indică expres că termenii general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 1 an, prin urmare, Centrul nu poate interveni în calitate de agent constatator în ordinea art. 423^4 din Codul contravenţional şi art. 20 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 133/2011 din motivul că de la data efectuării operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ale cet. Sergiu Ciupac de către ACC 55/405 a trecut un termen de peste 1 an.

Cu referire la realizarea/nerealizarea de către ACC 55/405 a dreptului de acces la datele cu caracter personal ce-l vizează pe Sergiu Ciupac, a constatat că potrivit art. 13 alin. (1) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obţină de la operator, la cerere, fără întârziere, în mod gratuit: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sunt sau nu sunt prelucrate de acesta de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere si destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele; b) comunicarea. într-o formă învelibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date: c) informaţii privind principiile de funcţionalitate a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată

a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generale de prelucrare a datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date: e) informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal.

Din textul plângerii lui Sergiu Ciupac depusă la data de 30 noiembrie2022 se determină că petiţionarul s-a adresat la data de 28 octombrie 2022 către ACC 55/405 cu solicitarea de a-i fi comunicat scopul şi temeiul legal al prelucrării/accesării datelor cu caracter personal ce îl vizează. În context a reţinut că ACC 55/405 nu a recepţionat cererea expediată de către cet. Sergiu Ciupac, prin intermediul poştei terestre la adresa municipiul Chişinău, strada Testimiţeanu, 17/6, fapt confirmat prin avizul poştal cu nr. *****.

Prin urmare, în condiţiile în care operatorul de date ACC nr. 55/405 ar fi cunoscut despre existenţa unei cereri de acces/de informare al subiectului de date (reclamând cererea respectivă) şi nu ar fi oferit un răspuns în adresa ultimului, doar în această situaţie s-ar putea reţine o încălcare a dreptului subiectului de date. Astfel, CNPDCP nu a determinat încălcarea de către ACC nr. 55/405 a drepturilor subiectului de date Sergiu Ciupac.

În temeiul art. 18 din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal efectuată ilegal sau căreia i-au fost încălcate drepturile şi interesele garantate de prezenta lege, are dreptul de a sesiza instanţa de judecată pentru repararea prejudiciilor materiale şi morale.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 16 Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. art. 18, 19, 20 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 alin. (1)-(3) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 alin. (1)-(2) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 alin. (1)-(2) Cod administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În conformitate cu art. 137 Cod administrativ, (1) în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

(2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

(3) Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

(4) Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În sensul art. 3 din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133/2011, prin date cu caracter personal se înţelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale; prin prelucrarea datelor cu caracter personal se înţelege orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133/2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior; d) exacte şi, dacă este

necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sunt colectate şi ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

În acord cu prevederile art. 5 alin. (1) din aceiași lege prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

În sensul art. 5 alin. (5) al aceleiași legi, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e[1]) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condiţiile legislaţiei în vigoare cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate.

În temeiul art. 9 din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133/2011, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală poate fi efectuată în următoarele condiţii: a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimțământul; b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislație.

În conformitate cu art. 92 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ statuează că, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. De asemenea, autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant la

procedura administrativă, probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În acord cu prevederile art. 87 alin. (1) Cod administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreţionar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: a) să solicite informaţii de tot felul; b) să audieze participanți, martori şi experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora; c) să solicite acte şi dosare; d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului).

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreţionar.

(2) Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele reclamantului precum că actele contestate sunt ilegale, deoarece în ședința de judecată nu au fost aduse argumente și probe care au dovedi vătămarea unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ. Iar în virtutea sarcinii probațiunii puse pe seama reclamantului în conformitate cu art. 93 Cod administrativ, acesta a eșuat să demonstreze că refuzul contestat este ilegal și neîntemeiat. Or, raționamentele autorității publice au ca bază prevederi legale și înscrisuri probatorii concludente și plauzibile, pe când afirmațiile reclamantului sunt declarative, se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și neprobate.

Reieșind din circumstanțele speței, instanța de judecată constată că activitatea administrativă contestată a fost realizată în corespundere cu prevederile legale, conform procedurii stabilite, de către autoritatea publică competentă, actul administrativ contestat este legal și întemeiat, motiv pentru care pretențiile reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat, instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din considerentele expuse, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 195, 224 alin. (1) lit. f), 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Sergiu Ciupac împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind anularea pct. 2 al Deciziei nr. 41 din 21 februarie 2023 și obligarea la emiterea deciziei de constatare a încălcării art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon