Dosarul nr. 5r-3761/2024
4-241113750-12-5r-09102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarei Maria Pîslaruc
În lipsa:
Agentului constatator al INSP a IGP Marin Calistru
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, contestația depusă de **Pîslaruc Maria, data nașterii ***** IDNP***** domiciliată în mun. ******* împotriva deciziilor de sancţionare incluse în procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. **DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024**, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Calistru Marin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată definitiv cu amendă în cuantum de 36 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 800 lei şi cu aplicarea a 9 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La 09.09.2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Calistru Marin a încheiat procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024, prin care Pîslaruc Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale şi cu aplicare a 9 puncte de penalizare.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. DCT04 263676 din 09.09.2024, în acţiunile lui Pîslaruc Maria a fost reţinut că la 21.08.2024, ora 03:58, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare -M. Bănulescu Bodoni conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** a depăşit viteza de circulaţie stabuilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/h prevăzută în pct. 47.1 lit. a) din RCR deplasându-se cu viteza de 65 km/h.

Tot ea, la data de 02.08.2024 ora 20:48 conform procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 242557 conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** deplasându-se în Anenii Noi traseul R-2 Chișinău-Bendeer-Tiraspol-M5 (km.26 m.440) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h prevăzută în pct. 47.1 lit. a) din RCR deplasându-se cu viteza de 62 km/h.

Tot ea, la data de 16.07.2024 ora 08:43 conform procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 212782 conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î***** deplasându-se la intersecția bd. Dacia-Aeroport a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h prevăzută în pct. 47.1 lit. a) din RCR, deplasându-se cu viteza de 62 km/h.

La 23.09.2024, petiţionara Pîslaruc Maria a depus o contestație împotriva deciziilor de sancţionare incluse în procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria și nr. DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024, care a fost înregistrată la 23.09.2024, cu numărul de intrare „8896”, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție și a deciziilor de sancționare adoptată în privința ei și încetarea procesului contravențional cu restituirea amenzii și taxei de timbru.

În motivarea contestației a indicat că, *la 09 septembrie 2024. ora 1.3:13. agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Marin Calistru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție scria* ***DCT04 212782.*** *prin care ea a fost, sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, in baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, precum că. la 16 iulie 202.4, în jurul orei 08:43, dânsa conducea mijlocul de transport de modelul ***** cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chișinău, sectorul Botanica, intersecția Dacia bd Aeroport, depășind limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, încălcând astfel prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere.*

La 09 septembrie 2024, ora 13:14. agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național dc Securitate Publică al 1GP, Maria Calistru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***DCT04 242557,*** *prin care acesta a fost sancționată cu amendă în mărime dc 12 unităţi convenționale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte dc penalizare în baza ari. 236 alin. (1) din Codul contravențional, precum că, la 02 august 2024, în jurul orei 20:48, ea*

*conducea mijlocul de transport de modelul ***** cu numărul de înmatriculare *****, în Anenii Noi (Todireşti), pe traseul R2 Chişinău- Bender-Tiraspol-M5 (km.26, m.440), depăşind limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, încălcând astfel prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere.*

La 09 septembrie 2024, ora 13:14, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al 1GP, Maria Calistru. a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie ***seria DCT04 263676,*** *prin care petiţionara a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, precum că, la 12 august 2024, în jurul orei 03:58, ea, conducea mijlocul de transport de modelul *****cu numărul de înmatriculare***** în Chişinău, intersecţia bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt - Mt. Banulescu Bodoni. depăşind limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, încălcând astfel prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere.*

Indică în contestaţia sa că simpla întocmitre a proceselor verbale cu privire la contravenţie, fără a fi indicate careva probe nicidecum nu confirmă faptul că. anume dânsa se deplasa cu mijlocul de transport.

La materialele cauzei nu. se regăsesc alte careva probe care ar fi confirmat faptul că ea a comis contravenţiile imputate, ne fiind descrisă şi individualizată latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Lipsa probatoriului prezentat de către agentul constatator generează dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Prin urmare, la materialele cauzei lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces- verbal dc cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei. în a cărei privinţă au fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor. înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, care ai dovedi faptul comiterii contravenţiilor, existând doar poziţia subiectivă a agentului constatator.

Totodată, fotografiile prezentate de către agentul constatator, care nu au fost cercetate ca probă în modul corespunzător, nu conţin careva date cu privire la locul unde a fost efectuate, cu atât mai mult, că nu reflectă nici careva indicatoare care ar limita viteza de deplasare, ceea ce la fel pune la dubiu autenticitatea acestora, precum şi însăşi învinuirea adusă.

Consideră că procesul examinării cauzelor soldate cu încheierea proceselor-verbale cu privire la contravenţie a fost făcută cu încălcare esenţială a normelor de procedură, care atrag nulitatea acestora, fapt ce condiţionează încetarea proceselor contravenţionale.

Astfel, potrivit fișei de repartizare a dosarului, contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Dorin Munteanu la 09.10.2024.

Ulterior prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judceătoriei Chiișinău sediul Buiucani Sergiu Stratan, din 17.01.2025 cauza nominalizată a fost redistribuită magistratului Angela Vasilenco.

Petiționara Pîslaruc Maria în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației, anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție și a deciziilor de sancționare din 09.09.2024, cu dispunerea restituirii amenzii și a taxei de timbru.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Marin Calistru, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei contravenţionale insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând contestația, audiind poziția petiționarei și verificând procesue-verbale cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator și materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziilor incluse în procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024,, a fost depusă de către petiționară la 23.09. 2024, fiind înregistrată în cancelaria INSP cu nr. „8896", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1

februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024,

Sub aspectul legalităţii proceselor-verbale cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actelor faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de

circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea suficientă a faptei.

În continuare, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la art. 443 alin. (11) din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale, incluse pe partea verso a procesului-verbal, argumente prin care se resping alegaţiile privind admiterea unor încălcări ale drepturilor sale.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesele-verbale cu privire la contravenție au fost întocmite și perfectate în prezența petiționarei Pîslaruc Maria, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și deciziile agentului constatator, aceasta a semnat în rubrica nr. 18 în toate cele 3 procese -verbale care este întitulată:" Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită pentru ce semnez".

În aceste condiții, instanţa conchide că au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă petiționara în rubrica *„obiecţiile persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit proces-verbal"*, nu a indicat careva obiecții.

În această ordine de idei, din punct de vedere a legalității proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei proceselor-verbale cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. **DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024**, fac dovada cu privire la încadrarea în drept și situațiile faptice stabilite de agentul constatator, urmând a fi examinate în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționara Pîslaruc Mariaa fost sancționată în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesele – verbale de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. **DCT04 263676 din 09.09.2024,** prin care se descrie fapta petiţionarei, modul comiterii, agentul constatator, data şi ***locul comiterii faptei,*** data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare;

- *planșa fotografică* datată cu 21.08.2024 ora 03:58 în care este ilustrat mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** și viteza de deplasare 65 km/h;

-procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. **DCT04 242557 din 09.09.2024,** prin care se descrie fapta petiţionarei, modul comiterii, agentul

constatator, data şi ***locul comiterii faptei,*** data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare;

- *planșa fotografică* datată cu 02.08.2024 ora 20:48 în care este ilustrat mijlocul de transport de model ***** cu n/î***** și viteza de deplasare 62 km/h;

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. **DCT04 212782 din 09.09.2024,** prin care se descrie fapta petiţionarei, modul comiterii, agentul constatator, data şi ***locul comiterii faptei,*** data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare;

- *planșa fotografică* datată cu 16.07.2024 ora 08:43 în care este ilustrat mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** și viteza de deplasare 62 km/h, în care se vede clar că la volanul automobilului este o persoane de gen feminin;

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit planșelor fotografice acestea denotă cert circumstanţele incriminate de agentul constatator în procesele-verbale cu privire la contravenţie, relevând astfel caracterul veridic al constatărilor personale ale agentului, inclusiv fiind indicat numele străzii unde au avut loc faptele imputate.

Mai mult ca atât în toate cele trei procese verbale întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP Calistru Marin, la data de 09.09.2024 în privința petiționarei Pîslaruc Maria, acesta la rubrica nr.18 a aplicat semnătura precum că recunoaște vina și acceptă sancțiunea aplicată.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat, a fost condus la data indicată şi pe porţiunea de drum indicată,cu viteza de deplasare peste limita admisă de lege şi anume de către petiţionară, cu vinovăţie, circumstanțele date se confirmă prin procesele-verbale cu privire la contravenție, planșele fotografice.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024, nu sunt afectat de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, iar din acesta denotă că la volanul mijlocului de transport s-a aflat nemijlocit subiectul contravenţiei, adică petiţionara Pîslaruc Maria, care l-a condus până la oprirea sa nemijlocit de agentul constatator.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reţinute de agentul constatator, în drept, instanţa argumentează prin faptul că potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menţionat în procesele-verbale cu privire la contraveţie, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice din localități sunt de 50 km/h, ce denotă depășirea limitei admisibile de viteză cu 12 km/h în două cazuri și într-un caz cu 15 km/h.

În acest sens, instanța reține că petiționa prin contestația depusă nu a negat faptul că se deplasa prin localitate, totodată menționând că agentul constatator urma să prezinte probe concludente că anume ea a condus, circumstanțe pe care instanța le apreciază ca neîntemeiate, or probele prezentate de agentul constatator, coroborează între ele și confirmă că fapta a avut în locurile și intervalele de timp stabilite în procesele verbale cu privire la contravenție.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, planșa fotografică a fost admisă corect în calitate de probe de către acesta.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționara i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice alte probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a-şi expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu şi-a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

La fel, instanţa mai apreciază că mijloacele tehnice la care a recurs agentul constatator pentru constatarea contravenţiei, au fost utilizate în corespundere cu actele normative, iar astfel, nu s-au stabilit argumente că agentul constatator ar fi reglat camera respectivă pentru a obţine imagini cu făptuitoarea, dacă ultima ar fi circulat cu viteza admisă de lege, ci exclusiv datorită faptului depăşirii acestei limite şi desconsiderării prevederilor legale care impun abţinerea persoanei de la aceste ilegalităţi.

De altfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Constituţie, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

Astfel, inclusiv în speţă, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptelor şi necesitatea sancţionării făptuitoarei prin analiza mijloacelor de protejare a

interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiţionarul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăţi.

Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor participanţi la trafic, având în vedere că făptuitoarei i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară în cuantum definitiv, adică de 36 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 9 puncte de penalizare, iar ca urmare, sancționarea făptuitoarei/petiționarei nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut-o vinovată pe acesta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesele-verbale de contravenție.

De asemenea, instanța remarcă că, procesele-verbale cu privire la contravenție fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea proceselor-verbale şi adoptarea deciziilor de sancţionare sunt temeinice.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale au fost constate pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesele-verbale, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură deciziile contestate, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptelor de către făptuitoarea Pîslaruc Maria.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă

de Pîslaruc Maria împotriva deciziilor de sancţionare incluse în procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. **DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024**, adoptate de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Calistru Marin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de **Pîslaruc Maria** împotriva deciziilor de sancţionare cu amendă în mărime definitivă de 36 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1800 (una mie opt sute) lei şi cu aplicarea a 9 (nouă) puncte de penalizare, incluse în procesele-verbale cu privire la contravenție cu seria şi nr. **DCT04 263676 din 09.09.2024, DCT04 242557 din 09.09.2024 și DCT04 212782 din 09.09.2024**, adoptate de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Calistru Marin, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, ca nefondată.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**