Dosarul nr. 5r-6412/2023
4-23149905-12-5r-23102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleșceaga
Grefierului Varvara Apostol

în lipsa:
Petiționarului Mihail Durnescu
Agentului constatator al DP mun. Chișinău a IGP Serghei Cemurtan
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Durnescu Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, pe str. *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023, întocmit de către agentul constatator al SSCTR a Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a IGP, Serghei Cemurtan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 135 din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 3 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 150 de lei,

c o n s t a t ă:

1. La 22 septembrie 2023, la ora 18 şi 10 min., agentul constatator al SSCTR a Direcţiei de Poliție mun. Chișinău a IGP, Serghei Cemurtan a încheiat în absența făptuitorului procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355), prin care Durnescu Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 135 din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 3 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 150 de lei (f.d.19).

2. *În fapt*, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023, în acțiunile petiționarului Durnescu Mihail a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 135 al Codului contravențional, pe faptul că la 18 septembrie 2023, în intervalul de timp de la ora 11 şi 30 până la ora 11 şi 25 min., în mun. Chișinău, pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 15/1, a parcat vehiculul de model „Hyndai” cu n/î ***** pe terenul fondului forestier, în spațiul verde pe gazon, ignorând în consecință prevederile pct. 69 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

3. La data de 9 octombrie 2023, petiționarul Durnescu Mihail a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare şi declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție,

motivând că acesta a fost întocmit cu încălcarea competenței, adică contrar art. 393 şi 400 alin. (2) din Codul contravențional, nu se atestă probe video sau foto, constatări tehnico-ştiinţifice şi altele, inclusiv martori care ar confirma incriminarea, precum şi nu i s-a acordat dreptul de a achita 25% din sancţiune şi nici nu s-a asigurat dreptul la un apărător (f.d.4-5).

4. Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Stella Bleşceaga la 23 octombrie 2023, la ora 11 şi 09 min. (f.d.1).

5. *Agentul constatator al SSCTR a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP, Serghei Cemurtan*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail dp_chisinau@igp.gov.md (f.d.29), nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

6. În ședința de judecată, *petiționarul Durnescu Mihail*, a fost citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, la adresa indicată personal de acesta în contestația sa, citația fiind primită la 13 noiembrie 2023 conform avizului de recepție semnat de acesta (f.d.27-28), însă nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării, iar în contestație a solicitat să fie informat în scris despre decizia adoptată.

7. Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator şi petiționarului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre ambilor participanți.

Concomitent, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În continuare, instanța statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023 a fost depusă de către petiționar prin intermediul poștei la 9 octombrie 2023, fiind înregistrată în cancelaria DP mun. Chișinău a IGP cu nr. „10261” la 11 octombrie (f.d.4-5), adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul

contravențional, în condițiile în care din materialele cauzei nu se atestă dovada şi date înmânării deciziei adoptate în cauza contravențională, iar prin urmare nu se impune repunerea în termen.

9. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

10. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reținute obiecții privind descrierea suficientă a faptei.

14. În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa* lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale, incluse pe partea *verso* a procesului verbal, dar şi la rubrica nr. 17 a actului recurat, din care reiese cert modul de executare a sancțiunii.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența petiționarului Durnescu Mihail, cu respectarea condițiilor impuse de art. 443 din Codul contravențional, or la caz, ultimul a fost notificat în acest sens telefonic conform notei anexate la materialele cauzei (f.d.22), fapt care nu a fost infirmat de petiționar şi nu s-au ridicat obiecții la acest aspect.

Totodată, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, a fost atras un martor asistent, cu indicarea datelor sale de identitate şi care a confirmat prin semnătură faptul dat.

15. În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, iar totodată, din analiza actului contestat, cât şi din contestație, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător la momentul adoptării deciziei.

16. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor

legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând așadar cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, astfel încât va respinge obiecțiile petiționarului la acest aspect.

17. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

18. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de cercetare la fața locului, explicații, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

19. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în *absența* lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

20. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Durnescu Mihail a fost sancționat în temeiul art. 135 din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *parcarea vehiculelor pe terenurile fondului forestier şi în spațiile verzi din afara drumurilor publice şi în locuri interzise.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin: - *procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023*, prin care se consemnează constatările personale ale agentului constatator, care a descrierea faptei, a mijlocului de transport şi identitatea făptuitorului, , a modului comiterii, datele agentului constatator, data şi locul comiterii faptei, data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul de 3 unități convenționale (f.d.8); - *copia procesului verbal cu privire la contravenție* întocmit în privința lui Cîrchelan Ana conform art. 242 şi 243 din Codul contravențional, pentru accidentul rutier comis în privința vehiculului cu n/î *****, parcat de Durnescu Mihail, după care a părăsit locul comiterii faptei (f.d.9); - *procesul verbal din 18 septembrie 2023*, de cercetare a locului comiterii faptei pe str. D.I Aldea-Teodorovici, 17 (f.d.10-11); - *procesul verbal din 19 septembrie 2023* locului comiterii accidentului rutier pe str. D.I Aldea-Teodorovici, 15/1, prin care s-au relevat şi deteriorările vehiculului cu n/î *****, ultimul fiind parcat parţial pe carosabil și parțial pe spațiul de pământ amenajat cu copaci (f.d.12-14); - *procesul verbal din 19 septembrie 2023*, prin care a fost audiată victima Durnescu Mihail (f.d.15); - *procesul verbal din 22 septembrie 2023*, prin care a fost audiat făptuitorul accidentului rutier Cîrchelan Ana (f.d.16); - *procesul verbal din 22 septembrie 2023*, prin care a fost examinat vehiculul cu n/î ***** (f.d.17-18); - *ordonanța din 22 septembrie 2023* prin care a fost

recunoscut bănuit Durnescu Mihail de comiterea faptei la 18 septembrie 2023 conform art. 135 din Codul contravențional (f.d.19); - *copii ale actelor conducătorului auto* Cîrchelan Ana (f.d.20-21); - *notă* telefonică (f.d.22).

21. În acest context, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a stabilit încălcările admise prin probele acumulate, din care denotă fixarea legală a contravenției, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă nici o versiune credibilă a evenimentelor constatate, fiind exprimată doar prin negarea acuzațiilor şi argumentelor vădit nefondate.

Astfel, fapta s-a argumentat prin informația relevată din cele reținute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă inclusiv prin sancțiunea individualizată aplicată într-un cuantum minim aplicabil şi prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, calitatea cărora nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanții ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susține inclusiv poziția agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situației observate de acesta, iar *a contrario*, de petiționar nu au fost invocate alte probe care ar avea o legătură relevantă cu obiectul cauzei cercetate.

23. La acest aspect, instanța notează că din imaginile fixate de însăși Durnescu Mihail la 18 septembrie 2023 (f.d.14) prezentat agentului constatator în contextul sesizării ultimului despre o altă faptă şi anume a unui accident rutier comis în privința sa, se reflectă cert amplasarea vehiculului de model „Hyundai” cu n/î ***** cu partea laterală dreaptă poziționat pe suprafața verde a fâșiei de teren cu sol şi copaci de lângă carosabil, pe când doar roţile din partea laterală stângă a aceluiași vehicul se poziționează pe carosabil.

La rândul său, conform actului de sancționare a conducătorului auto recunoscut vinovat pentru comiterea accidentului rutier, ultimul eveniment a avut loc la ora 11 şi 30 min. la 18 septembrie 2023, adică agentul constatator corect a reţinut în acest caz faptul parcării ilegale a lui Durnescu Mihail anume de la această oră într-un interval de timp, fapte relevate şi în cadrul acţiunilor de cercetare a locului comiterii accidentului rutier cu schița şi fotografiilor anexe.

24. În aceste condiții, instanța apreciază totodată drept neîntemeiată poziția petiționarului, iar argumentele aduse în contestație instanța le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecții pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Durnescu Mihail, fapt pentru care instanța a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunțate, instanța va respinge o versiune potrivit căreia, petiționarul nu este vinovat de comiterea faptei, care sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional şi care demonstrează indubitabil vinovăția acestuia.

25. În argumentare, instanța mai precizează că potrivit pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, prin *„parcare”* se înțelege staționarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d), reiterat şi conform pct. 73 din același Regulament, iar în alte condiții, instanța conchide că *parcarea este interzisă*, astfel încât la caz în locul parcării de către petiționar, nu au fost identificate asemenea indicatoare rutiere şi nici marcajele vizate, astfel încât va respinge argumentele petiționarului la acest aspect.

La fel, conform pct. 69 lit. j) din același Regulament, oprirea *este interzisă pe gazoane*, iar conform pct. 70 lit. a) din Regulament, staționarea este interzisă în locurile în care *este interzisă oprirea*.

Astfel, agentul constatator a constatat în acţiunile făptuitorului fapta parcării mijlocului de transport într-un loc interzis prin prisma nomelor invocate corect din Regulamentul circulaţiei rutiere, circumstanţe argumentate în opinia instanţei prin convingerea agentului constatator în acest sens, dar şi prin lipsa altor argumente care ar pune la îndoială aceste prezumţii de fapt.

26. Conjunctura reținută de instanță în acest caz de stabilire a vinovăţiei făptuitorului pentru comiterea contravențiilor incriminate, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia *Haiducu şi alţii contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, *în materia circulației rutiere*, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competenta poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, în orice sistem de drept, există prezumții de fapt sau de drept şi că, în principiu, Convenția nu se opune acestora [*Falk împotriva Ţărilor de Jos* (dec.), în ceea ce privește impunerea unei amenzi proprietarului înregistrat al unui autovehicul, care nu era conducătorul efectiv al acestuia în momentul săvârșirii infracțiunilor rutiere în cauză], iar statele contractante pot, în special, în anumite condiții, să pedepsească o faptă materială sau un fapt obiectiv în sine, indiferent dacă rezultă sau nu din intenția de a săvârși o infracțiune sau din neglijență (*Salabiaku împotriva Franţei*, par. 27; *Janosevic împotriva Suediei*, par. 100).

Astfel, art. 6 § 2 doar impune statelor să încadreze aceste prezumții în limite rezonabile, ținând seama de importanța mizei şi protejând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei*, par. 28; *Radio France şi alții împotriva Franţei*, par. 24; *Klouvi împotriva Franţei*, par. 41), adică atunci când se fac uz de prezumții în dreptul penal, statele contractante au obligația de a pune în balanță importanța mizelor şi dreptul la apărare, altfel spus, mijloacele utilizate trebuie să fie rezonabil proporționale cu scopul legitim urmărit (*Janosevic împotriva Suediei*, par. 101; *Falk împotriva Ţărilor de Jos*).

Respectiv, scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic şi nu au fost

constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliției, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului Durnescu Mihail.

27. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, iar petiționarului Durnescu Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitor, care de altfel nu a infirmat că a parcat vehiculul în aceste circumstanțe de timp şi de loc expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, ci a susținut evaziv doar că a fost oprit şi i s-a imputat faptul dat, cu care el nu este de acord.

28. Prin urmare, fapta lui Durnescu Mihail a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 135 din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii, care a fost stipulată într-un mod clar şi lizibil pentru făptuitor, prin ce va respinge alegațiile acestuia drept nefondate.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 ale Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

29. Așadar, acțiunile lui Durnescu Mihail au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 135 din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de acesta împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023 va fi respinsă ca fiind nefondată.

30. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de **Durnescu Mihail**, născut la ***** împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 3 (trei) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 150 (una sută cincizeci) de lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 100443 (5984131421354355) din 22 septembrie 2023, întocmit de către agentul constatator al SSCTR a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP, Serghei Cemurtan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 135 din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Stella BLEŞCEAGA