Dosar nr. 4-39/2025 4-25032068-38-4-11032025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

09 aprilie 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Russ

Grefier Corina Cebotari

Cu participarea:

Agentului constatator Victoria Bunduc

Făptuitorului Grigore Cebotari

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Victoria Bunduc, în privința lui Cebotari Grigore, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în or. Șoldănești, str. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. Făptuitorul Cebotari Grigore își îndeplinește necoprespunzător obligațiile de întreținere, educare şi instruire a copiilor minori Cebotari Grigore și *****, fapt înregistrat prin sesizarea din 24.01.2025 la Telefonul Copilului.

2. Acțiunile făptuitorului Cebotari Grigore de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

3. Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 581556 (4865021220055971) din 05.03.2025, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

4. În şedinţa de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Victoria Bunduc a susținut procesul-verbal în totalitate și a solicitat ca, Cebotari Grigore să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore..

5. Făptuitorul Cebotari Grigore în şedinţa de judecată şi-a recunoscut vinovăţia, a menționat că nu are unde lucra, a solicitat aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată.

6. *În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, **63–66**, 316–318[1], 320, 336 din acelaşi cod.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63–65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63–65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

8. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

9. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

10. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 581556 (4865021220055971) din 05.03.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de

formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

12. Aşadar, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; *încadrarea juridică a faptei*, *norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care *se individualizează fapta ilicită* şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că nu a fost respectat integral art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 581556 (4865021220055971) din 05.03.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești Victoria Bunduc, existând un caz de nulitate absolută care poate fi invocat de instanţă inclusiv din oficiu, iar în consecință, forța probantă a actului prezentat în instanţă va fi înlăturată, or acesta nu se mai bucură în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții, și astfel trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane.

Respectiv, instanța de judecată reține că, încadrarea faptei contravențională reprezintă cerința imperativă atribuită agentului constatator, care are obligația de a califica corect acțiunile făptuitorului ce pot servi la aprecierea gravității faptei contravenționale comise și aplicarea sancțiunii corespunzătoare, iar prin neîncadrarea corectă a faptei contravenționale se aduce atingere evidentă prezumției de nevinovăție, de care trebuie să beneficieze făptuitorul.

În concordanță cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Consecutiv, instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

În concordanţă cu aceste argumente, instanţa invocă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, este statuat că *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie* a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator,

numele, prenumele făptuitorului, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, *atrage nulitatea absolută a procesului verbal*.

La caz potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. și seria MAI06 581556 (4865021220055971) din 05.03.2025, Cebotari Grigore a fost învinuit că, își îndeplinește necoprespunzător obligațiile de întreținere, educare şi instruire a copiilor minori Cebotari Grigore și *****, în temeiul sesizării din 24.01.2025 la Telefonul Copilului.

Instanţa observă că Cebotari Grigore a fost învinuit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional, care prevede că constituie contravenţie *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*.

În speța, s-a stabilit că Cebotari Grigore s-a eschivat de la exercitarea obligațiilor părintești de întreținere, îngrijire, educație și instruire a copiilor săi minori și nu a asigură dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală ai acestora, iar ca urmare a acțiunilor sale copiii minori Cebotari Grigore și ***** au fost plasați în serviciul de asistență parentală profesionistă în baza dispozițiilor nr.12din 30.01.2025, nr. 14 din 03.02.2025, nr. 16 din 05.02.2025, nr.21 din 07.02.2025, în contextul Legii nr.140 din 14.06.2003 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc.

Iar potrivit art.12 Cod contravențional, *(1) Se consideră contravenţie prelungită fapta săvîrşită cu o unică intenţie, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni şi/sau inacţiuni contravenţionale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenţie. (2) Contravenţia prelungită se consumă în momentul săvîrşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni contravenţionale*.

În acest sens este de menționat faptul că, prin raportul agentului constatator din 05.02.2025, au fost conexată într-o singură procesură și demersul Primăriei or.Șoldănești din 04.02.2025, cu privire la neglijarea obligațiilor de întreținere, educare și întreținere a copiilor minori care au fost plasați în serviciul de asistență parentală profesionistă.

Prin urmare, instanţa reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 581556 (4865021220055971) din 05.03.2025 nu cuprinde încadrarea juridică exactă a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, fapt ce denotă că, învinuirea formulată este una vagă, iar procesul-verbal nu corespunde exigenţelor art.443 alin.(1) lit.e) combinat cu art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

Aşadar, în privinţa procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 581556 (4865021220055971) din 05.03.2025 urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Totodată, din cuprinsul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două

soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condiţiilor de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional şi în ordinea art. 461 alin. (1) şi 462 alin. (5) lit. a) din acelaşi cod, va dispune inclusiv încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Cebotari Grigore, conform articolului 63 alin.(2) din Codul contravenţional.

13. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 381, 384 alin. (2) lit. b) şi alin. (3), 400 alin. (4) şi (5), 425 alin. (6) lit. c), 442, 443 alin. (1) lit. e), 445 alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 581556 (4865021220055971) din 05.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești Victoria Bunduc pe semnele contravenției prevăzute de articolul 63 alin.(2) din Codul contravenţional, în privința lui Cebotari Grigore.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Cebotari Grigore, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 63 alin.(2) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul */semnătura/* **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**