Dosar nr. 2-761/2025, 2-25038182-48-2-21032025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu ARHIP
grefier Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocatul Melega Anastasia
Reprezentantului pîrîtului, avocat Rotaru Nadejda

În lipsa:
Reclamantei Gîrbu Larisa, Gîrbu Elena, citați legal,
Pârâtului Gîrbu Ion, citat legal

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Anastasia Melega în interesul reclamantei Gîrbu Larisa, Gîrbu Elena către Gîrbu Ion cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare,

A constatat:

Pretențiile reclamantei.

La data de 21.03.2025, Gîrbu Larisa și reprezentantul legal al acesteia, Gîrbu Elena au depus prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cere de chemare în judecată împotriva lui Gîrbu Ion, privind încasarea cheltuielilor suplimentare suportate pentru întreținere.

În motivarea cererii menționează reclamanta că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 octombrie 2021 a fost desfăcută căsătoria și încasată pensia de întreținere pentru copilul ***** în sumă de 1130 lei lunar. În prezent Gîrbu Larisa face studii în mun. Chișinău la Colegiul de Criminologie Administrare și Drept. Astfel au apărut cheltuieli suplimentare în legătură cu plata studiilor acesteia în cuantum de 12 000 lei lunar, precum și pentru procurarea îmbrăcămintei, produselor alimentare, deplasărilor, manualelor. Pârâtul Gîrbu Ion însă refuză să participe la cheltuielile de studii a fiicei.

Solicită reclamanta:

A încasa de la Gîrbu Ion cheltuielile suplimentare deja suportate pentru studiile fiicei Gîrbu Larisa, conform contractului nr. 048/23 din 31 iulie 2023, în cuantum de 24 100 lei.

A încasa de la Gîrbu Ion viitoarele cheltuieli suplimentare pentru studiile copilului Gîrbu Larisa, născută la ***** conform contractului nr. 048/23 din 31.07.2023, în sumă fixă de 1000 lei lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată pînă la finisarea studiilor conform contractului nr. 048/23 din 31 iulie 2023, adică pînă la 31 mai 2027.

De drept invocă reclamanta prevederile art. 79 Codul familiei.

Explicațiile participanților la proces în ședință de judecată

Reclamanta, Gîrbu Larisa și reprezentantul legal al acesteia în ședință de judecată nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentanta reclamantei avocatul Melega Anastasia, în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele indicate.

Pârâtul Gîrbu Ion, citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat interesele acesteia fiind reprezentate de avocatul Rotaru Nadejda.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Rotaru Nadejda a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate. A menționat că hotărârea judecătorească prin care s-a dispus încasarea din contul lui Gîrbu Ion a pensiei alimentare pentru întreținerea minorei Gîrbu Larisa a fost executată integral. Odată cu împlinirea de către Gîrbu Larisa a vîrstei de 18 ani, reclamantul nu mai are careva obligație legală de întreținere a acesteia. La fel a indicat faptul că legea nu obligă părinții să întrețină copii majori în legătură cu faptul că aceștia fac studii la o instituție de învățământ.

Soluția motivată a instanței

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că cererea reclamantei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin certificatul de naștere seria NA-VI 0099439 (f.d.7), se confirmă faptul că părinții reclamantei Gârbu Larisa a.n. ***** sunt, Gîrbu Ion, idnp: ***** și Gîrbu Elena, idnp: *****.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 octombrie 2021, s-a dispus încasarea de la Gîrbu Ion în beneficiul lui Gîrbu Elena a sumei de 1 130 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor ***** a.n. *****, începând cu data de 29.06.2021, până la atingerea de către copil a majoratului.

Potrivit contractului de pregătire a specialiștilor nr. 048/23 din 31 iulie 2023 între Colegiul de Criminologie, Administrare și Drept ”Valeriu Bujor” și Gîrbu Larisa a fost încheiat contract de studii potrivit căruia Gîrbu Larisa urmează a face studii la instituția indicată pentru o perioadă de 4 ani începând cu 01.09.2023.

Conform pct. 5.1 al contractului taxa pentru primul an de studii se stabilește în mărime de 12 000 lei, iar în temeiul pct. 2.2. al contractului taxa pentru anii următori se calculează cu un spor de până la 10 % față de anul precedent de studii, dar nu mai puțin decât mărimea ratei inflației pentru 12 luni precedente.

Prin bonurile de plată din 16 noiembrie 2023 (f.d.14), 21 noiembrie 2023 (f.d.15), 12 decembrie 2024 și 20 mai 2024 (f.d.13) se confirmă achitarea de către Gîrbu Larisa a taxei de studii în temeiul contractului de pregătire a specialiștilor nr. 048/23 din 31 iulie 2023.

Astfel se constată că Gîrbu Larisa a fost înmatriculată la studii la Colegiul de Criminologie, Administrare și Drept ”Valeriu Bujor, începând cu data de 31 iulie 2023, urmând să achite taxa de studii în cuantum de 12 000 lei anual.

Reclamanta Gîrbu Larisa, care este fiica pârâtului, solicită încasarea de la Gîrbu Ion a cheltuielilor de studii calificându-le ca cheltuieli suplimentare suportate de copii, la care părinții sunt obligați să participe, invocând prevederile art.79 Codul familiei.

Analizând cadrul legal aferent speței instanța relevă următoarele:

Potrivit art. 79 Codul familiei **:** *(1) În caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe. (2) Modalitatea participării părinţilor la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi copiilor şi de alte circumstanţe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar. (3) Instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare.*

În temeiul art. 74 Codul familiei: *Părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

Potrivit 78 Codul familiei: *Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

Conform art. 26 al.(1) Cod civil: *Capacitatea deplină de exerciţiu începe la data când persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vîrstei de 18 ani.*

Astfel în temeiul art. 74 Codul familiei, părinții au obligația necondiționată de a întreține copii pînă la vârsta de 18 ani, respectiv pînă la majorat.

Art. 79 Codul familiei, prevede obligația părintelui de a contribui la cheltuielile suplimentare pentru întreținerea copilului minor, în caz de boală gravă, mutilare a copilului minor, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.

La fel legea prevede anumite cazuri când părintelui î-i revine obligația de întreținere a copilului major și anume în situațiile prevăzute de art. 78, 79 al Codului familiei sus citate.

Referitor la temeiurile de prevăzut de art. 78 Codul familiei, obligaţia părinților de a întreţină copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material, instanța reține că Gîrbu Larisa nu este încadrată în grad de invaliditate, fiind aptă de muncă, având capacitatea de a munci și a se întreține de sine stătător.

Art. 79 Codul familiei prevede ca temeiuri ce obligă părintele de a întreține copilul major, anumite situații în care acesta nu are capacitatea de a munci pentru a-și asigura existența cum ar fi boală gravă, mutilare, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.

În acest fel art. 79 Codul familiei instituie obligația de întreținerea a copilului major doar în cazul care, în temeiul anumitor circumstanțe excepționale, independente de voința acestuia, nu are posibilitatea fizică de a munci pentru a se întreține.

Faptul că Gîrbu Larisa, care deja a împlinit vârsta majoratului de 18 ani, este înmatriculată la Colegiul de Criminologie Administrare și Drept ”Valeriu Bujor” unde face studii la secția de zi, nu se încadrează la temeiurile prevăzute de art. 78 sau 79 Codul familiei ce i-ar incumba părintelui acesteia Gîrbu Ion obligația de a-i achita cheltuielile de studii.

În concluzie instanța menționează că cheltuielile suplimentare ale minorei Gîrbu Larisa necesare pentru achitarea studiilor, precum și atare cheltuieli suportate de aceasta după atingerea majoratului nu se atribuie la categoria cheltuielilor suplimentare la care Gîrbu Ion ar fi obligat legal în calitate de părinte.

Ori asumarea cheltuielilor de instruire a copilului în vederea obținerii unei profesii, la o instituție de învățământ care oferă studii contra plată, este doar o opțiune benevolă a părinților, asumată în dependență de situația materială și convingerile acestora, nu este însă o obligație prevăzută de lege.

Sub alt aspect instanța constată că deși nu are o obligație legală, e de neînțeles atitudinea lui Gîrbu Ion, care fără a invoca careva motive întemeiate, refuză de a-și aduce aportul și a acorda sprijin financiar propriului copil, care aspiră să obțină o profesie. Ori, fără îndoială, Gîrbu Ion în calitate de părinte are datoria morală de a contribui, inclusiv material, la efortul fiicei Gîrbu Larisa de a absolvi o instituției de învățământ. Totuși obligația lui Gîrbu Ion este dor morală și acesta nu poate fi obligat pe cale legală la suportarea acestor cheltuieli.

În acest sens sunt relevante art. 778 al.(1 și 2) Cod civil, potrivit căruia: Este naturală obligaţia în a cărei privinţă nu se poate cere executare silită. Există obligaţie naturală în cazul în care: a) legea sau actul juridic exclude posibilitatea executării silite; b) o persoană are faţă de o altă persoană o obligaţie morală de aşa natură încât executarea ei, deşi nu poate fi cerută silit, trebuie, în opinia comună, să fie considerată ca executare a unei prestaţii datorate unei alte persoane.

Astfel se constată că obligația lui Gîrbu Ion de a contribui la cheltuielile de studii a fiicei Gîrbu Larisa constituie doar o obligație naturală, în privința căreia nu se poate cere executarea silită, executarea sau neexecutarea acesteia fiind la discreția pretinsului debitor.

În circumstanțele indicate instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Anastasia Melega în interesul reclamantei Gîrbu Larisa, Gîrbu Elena către Gîrbu Ion cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare legate de studiile fiicei Gîrbu Larisa d.n. *****, or admiterea acțiunii ar însemna obligarea pârțtului la anumite cheltuilei, fără un suport legal obligatoriu.

Având în vedere cele expuse,

în conformitate cu art. 238- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Anastasia Melega în interesul reclamantei Gîrbu Larisa, Gîrbu Elena către Gîrbu Ion cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare legate de studiile fiicei Gărbu Larisa d.n. *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Valeriu ARHIP**