

Dosarul nr.1a-1949/18

nr. 02-1a-20738-09102018

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Pleșca Ion

judecători

Negru Maria
Spoială Alexandru

grefier

Țigănașu Adelina

cu participarea:

procurorului

Harti Vladislav

avocatului

Arnaut Valentina

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului XXXXXXXXXXXX, în interesele dlui Antonovici Dumitru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău nr.1-1/2006 din 10 februarie 2006, în cauza penală privind condamnarea lui

XXXXXXXXXX, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx fără antecedente penale, anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 11 aprilie 2001, dosar de căutare nr.2003020314 la CP s. Rîșcani, mun. Chișinău,

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art.184, al.2; 189, al. 1; 209, al.2; 189/3, al.2 și 188/1, al.2 Codul penal (redacția anului 1961)

Miller Rei Boris, născut la 04 martie 1963, originar și locuitor al or. Chișinău, str. Poștei, 24, cetățean al RM, studii medii, holtei, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art.209, al.2; 188/1, al.2 și al.5; 17, al.2; 189/3, al.2 Codul penal (redacția anului 1961)

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 05 ianuarie 2001 – 10 februarie 2006, instanța de apel: 29 noiembrie 2006 – 20 decembrie 2006, 09 octombrie 2018 – 06 februarie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Inculpatul și avocatul său pledează pentru admiterea apelului.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului ca fiind depus peste termen.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.1-1/2006 din 10 februarie 2006, a fost hotărât: XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea vinovat în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art.327, alin.(2), lit. a); 361, alin.2), lit. a), b); 326, alin.2, lit.a), b), c) și 332, alin.1 Codul penal. Și s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe termen de: pe art.327, alin.2, lit.a) Codul penal - 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 ani; pe art.361, alin.2, lit.a), b) Codul penal - 1 (unu) an; pe art.326, alin.2, lit.a), b), c) Codul penal - 3 (trei) ani; pe art.332, alin.1 Codul penal - 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 2 (doi) ani. Conform art.84 Codul penal sa stabilit lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 (cinci) ani, cu calcularea termenului de pedeapsă de la ziua reținerii, lăsându-i măsura preventivă – starea de arest, aplicată prin încheierea

Miller Rei Boris a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.326, alin.2, lit.a), b), c) și 361, alin.2, lit.a), b) Codul penal și s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe termen de: pe art.326, alin.2, lit.a), b), c) Codul penal - 3 (trei) ani; pe art.361361, alin.2, lit.a), b) Codul penal - 1 (un) an. Conform art.84 Codul penal, s-a stabilit lui Miller Rei Boris pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate - închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni. În baza art.90 Codul penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, stabilindu-i lui Miller Rei Boris termen de probă de 1 (un) ani, anulând măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a localității. S-a achitarea în baza art. 390, alin.(1), p.3 Codul procedură penală pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii: Antonovici D.P. - pe învinuirea înaintată pe art. 189/3, al.(2), (red. 1961). Miller R.B. - pe învinuirea înaintată pe art. al.5, art.17, 189/3, al.(2) CP (red.1961). Se încasează de la XXXXXXXXXX în beneficiul statului 3700 (trei mii șapte sute) dolari - SUA ca bunuri, dobândite ilicit.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, în perioada de timp 1993-1995, Antonovici D.P., exercitând funcția de șef al Arhivei Republicane ale Actelor de Stare Civilă și, fiind persoană cu funcții de răspundere, având acces în locurile de păstrare ale imprimatelor certificatelor de naștere și, fiind responsabil de evidenta, păstrarea și folosirea exactă a lor, conform obligațiilor de serviciu, având scopul vânzării ilegale, a sustras pe ascuns documentele oficiale - 653 imprimate ale certificatelor de naștere, seria X-EM și nr.nr.258301 -258350; 258051-258100; 258031-258040; 258044-258050; 258356-258360; 258375-258390; 258392-258400; 258008- 258020; 258446-258450; 258177-258180; 258259-258260; 258420; 258440, 343001-343300; 343351- 343500, cauzând astfel daune considerabile intereselor publice, prin discreditarea organelor de stat. Tot el, în luna decembrie 1994, aflându-se în localul Arhivei susnumite, pe str. 31 August 82, or. Chișinău, intenționat, folosind atribuțiile sale, contrar obligațiilor de serviciu, întocmit și eliberat nelegitim lui Nicolae Botnari certificatul de naștere seria X-EM nr.259353, în care a introdus date intenționat false, precum, că mama ultimului Botnari Maria Favelievna este evreică de naționalitate, iar însuși certificatul, chipurile, a fost eliberat la 10 noiembrie 1988. Tot el, în perioada de timp XXXXXXXXXX-XXXXXXX la domiciliul pe str. Neaga, 9, ap. I din Chișinău a întocmit un document oficial de importanță deosebită - certificatul de naștere, seria X-EM nr.258331 a persoanei cu nume fictiv - Berenștein Ilia Ionelovici, cu scopul de a-1 vinde unei persoane necunoscute, pe imprimatul căruia a executat înscrieri intenționat false, precum, că persoana s-a născut la XXXXXXXXXX, în Chișinău și însuși certificatul a fost eliberat la XXXXXXXXXX de OSC Chișinău. În aceeași perioadă la domiciliu, Antonovici D. a întocmit certificatul de naștere seria X-EM nr.295280 a persoanei cu nume fictiv - Parcher Nicu Andreievici, cu scop de a-1 vinde, pe imprimatul căruia a executat înscrieri intenționat false, precum, că persoana numită s-a născut la XXXXXXXXXX în or. Soroca, iar certificatul a fost eliberat la XXXXXXXXXX de către OSC Soroca. Tot el, exercitând funcția de arhivist principal în Arhiva Națională al RM, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Miller Rei în perioada de timp martie-septembrie 1998 a primit de la Iu. Spataru 3700 dolari SUA (ce constituiau 1800 lei 13 b.) pentru întocmirea unor documente oficiale false și în scopul de a-i face pe persoanele neidentificate cu funcții de răspundere ai Arhivei Republicane a Actelor Stării Civile și secției Pașapoarte și Vize ale CPS Râșcani, or. Chișinău, asupra cărora ei aveau influență, să întocmească și elibereze un șir de documente, precum, că Spatar Iurie și mama lui - Lidia Bilitai, sunt de naționalitate evrei. Pentru realizarea scopului criminal, în prima jumătate a lunii martie 1998, aflându-se în locul Arhivei Naționale pe str. Asachi, 67 "B" din Chișinău, Antonovici D. A înscris în cartea de înregistrare a Actelor de naștere pe anii 1984-1901, date intenționat false, precum, că Grosu Teodor - tatăl Lidiei Bilitai, s-a căsătorit în Tighina la 10 octombrie 1923 cu Șlenghel Maria, evreică de naționalitate, iar la 23 martie 1998, în baza acestor înscrieri false a întocmit și a eliberat lui Spatar Iurie certificatul de arhivă nr.24-12/ III-703, în care a indicat date vădit false, precum, că Grosu Teodor s-a căsătorit la XXXXXXXXXX în Tighina cu Șlenghel Maria, evreică de naționalitate. În aprilie 1998 Antonovici D., acționând împreună cu Miller Rei, au întocmit un document oficial fals de importanță deosebită - certificatul de naștere seria X-BM nr.343284 pe numele Lidiei Grosu (Bilitai) pe imprimatul căruia au înscris date vădit false, precum, că mama acesteia este Grosu Maria, evreică de naționalitate, apoi l-au transmis lui Spataru Iurie. Conform înțelegerii convenite cu el în prealabil. Primind banii și întocmind oficiale false enumerate, sub influență lui Antonovici D. și Miller R., care acționau de comun acord, persoanele neidentificate cu funcții de răspundere au întocmit și au eliberat certificat de naștere nr.NA-IV 0058494 din XXXXXXXXXX pe numele Grosu (Bilitai), au efectuat modificări în Centrul de Evidență și Documentare a Populației (registru), în care au indicat date vădit false, precum, că Spatar Iu. și Bilitai L. sunt de apartenență etnică - evrei.

3. Avocatul XXXXXXXXXX, la 05 octombrie 2018 a declarat apel, prin care solicită: repunerea în termen a cererii de apel, casarea parțială în privința lui Dumitru Antonovici, a sentinței din 10 februarie 2006, a Judecătoria Buiucani, cu achitarea, în temeiul art. 390 alin.(1), pct.1) Cod procedură penală (2002) a inculpatului respectiv.

4. În ședința de judecată avocatul XXXXXXXXXX care a declarat apel nu s-a prezentat, fiind asigurată prezența unui avocat garantat de stat, care a solicitat admiterea apelului. Procurorul a solicitat respingerea apelului ca depus peste termen.

5. Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul depus ca depus peste termen și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

6. Conform art.403 alin.1-2 Codul de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.*

7. Conform art.404 alin.1-3 Codul de procedură penală, *participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.* Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul penal conchide, că apelul declarat este depus în afara termenului legal, fapt confirmat prin probele anexate la materialele dosarului.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal reține, că motivele invocate de apelant ce vizează repunerea în termen a apelului, se apreciază ca fiind nefondate. Astfel, fiind analizate materialele cauzei, se observă că inculpatul Antonovici D. a fost prezent la faza de urmărire penală, iar potrivit procesului - verbal de prezentare a materialelor cauzei din 18 decembrie 2000 acesta fiind asistat de avocatul ales, a luat cunoștință cu cauza penală (Vol.II, f.d. 212-213), conform notei informative (Vol. II, f.d. 248), față de învinuitul Antonovici Dumitru fiind aplicată măsura preventivă - nepărăsirea localității. Pe parcursul judecării cauzei în primă instanță și în instanța de apel, inculpatul Antonovici Dumitru nu s-a prezentat, iar prin încheierea din 11 aprilie 2001, fiind anunțat în căutare. Prin informația Inspectoratului de poliție a fost pornit dosarul de căutare cu nr. 2003020314. Mai mult ca atât în ședința de judecată în primă instanță drepturile și interesele inculpatului Antonovici D. au fost apărate de un avocat garantat de stat. Astfel, se atestă că inculpatul Antonovici Dumitru a ignorat restricțiile impuse față de el și s-a eschivat de la instanțele de judecată.

9. Totodată, Colegiul penal reține că contestarea cu apel peste un termen de mai mult de 12 ani trebuie să fie solid argumentată. Motivele unei asemenea repuneri în termen sînt extrem de limitate și trebuie să fie probate. Asemenea perioadă este una extrem de mare și este imposibil ca într-o asemenea perioadă apelantul să nu fi cunoscut despre existența sentinței. În același timp, nu au fost, cel puțin enumerate, motivele ce ar justifica o repunere în termen peste 12 ani.

10. La caz, Colegiul penal atestă că, apelantul (avocatul inculpatului) a solicitat repunerea în termen motivînd că, a făcut cunoștință cu materialele dosarului la data de 18 septembrie 2018. Din materialele cauzei se atestă că, apelantul la data de 07 martie 2018, a depus o cerere de a face cunoștință cu materialele dosarului anexînd un mandat eliberat cu data de 21 ianuarie 2018, făcînd cunoștință la data de 02 mai 2018, ulterior la data de 18 septembrie 2018. Prezentînd mandatul din data de 21 ianuarie 2018, avocatul deja cunoștea despre sentința contestată. Totodată, Colegiul penal constată că termenul de contestare pentru avocat urmează a fi calculat din data de 02 mai 2018, termen, în afara oricărui dubiu, avocatul trebuia, în mod normal și obișnuit, să cunoască sentința. Modalitatea de indicare că a făcut cunoștință cu un volum și apoi cu altul este doar o încercare de a justifica termenul omis și care nu poate fi repus.

11. În acest context, Colegiul penal reține că, în cadrul examinării cererii de apel avocatul nu s-a prezentat în cadrul examinării apelului ultimul fiind citat de două ori, a depus cerere de amânare, pentru ședința din 28 noiembrie 2018, a solicitat amânarea pe motiv de sănătate fără a prezenta careva dovezi în acest sens, iar pentru ședința din 06 februarie 2019, a solicitat amânarea invocând careva circumstanțe de ordin familial fără a prezenta careva dovezi, în această ordine de idei Colegiul penal, apreciază negativ poziția apărării cât și a inculpatului Antonovici Dumitru pe tot parcursul examinării cauzei penale ultimii demonstrând eschivarea de la examinarea cauzei și folosirea cu rea-voință a drepturilor procedurale.

12. Astfel, instanța de apel atestând tardivitatea apelului declarat de avocatul inculpatul XXXXXXXXXXXX nu se va expune asupra fondului apelului, lăsând fără apreciere argumentele invocate de către ultimul în cererea de apel, iar careva temeiuri de drept de a interveni asupra legalității și temeiniciei sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.1-1/2006 din 10 februarie 2006, Colegiul penal nu s-a constatat.

13. În conformitate cu art.415, 417-418, 465 Codul procedură penală, Colegiul penal -

DECIDE:

Se respinge ca depus peste termen apelul avocatului XXXXXXXXXXXX, în interesele dlui Antonovici Dumitru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.1-1/2006 din 10 februarie 2006 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 06 martie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleșca Ion

judecător

Negru Maria

judecător

Spoială Alexandru