Dosar nr. 5r-2187/2024
4-21187869-12-5r-20062024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 martie 2025 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandr Mîțu
În lipsa:
Contravenientului SRL„Evan-P”
Avocatului Todorov Maxim

a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele SRL “Evan-P”, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** din 26 noiembrie 2021 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, întocmit în temeiul art. 197 alin. (5) Cod contravenţional al R.M.,-

a c o n s t a t a t:

La data de 26 noiembrie 2021, agentul constatator Cornevciuc Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 26 noiembrie 2021, prin care SRL „Evan-P”a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod Contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 210 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 10500 lei, pentru că, la data de 15 noiembrie 2021, ora 00:00, la PTF Cahul, în urma controlului efectuat la unitatea de transport, cu numerele de înmatriculare *****, sa constatat că persoana juridică a admis în cursă pe ***** în calitate de conducător auto, fără ca acesta să deţină certificat de competenţă profesională a conducătorului auto, ignorând art. 59 lit. c) CTR, Legea nr. 150 din 17 iulie 2014, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod Contravenţional.

Avocatul Todorov Maxim, în interesele SRL „Evan-P”, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 16 decembrie 2021 a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 26 noiembrie 2021 și deciziei agentului constatator din aceeaşi dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2023 s-a respins contestația avocatului Todorov Maxim, în interesele SRL „EvanP” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 26 noiembrie 2021 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza articolului 197 alin. (5) din Codul Contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2024, recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele SRL „Evan-P” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2023 prin care s-a respins contestația avocatului Todorov Maxim, în interesele SRL „Evan-P” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 26 noiembrie 2021 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza articolului 197 alin. (5) din Codul Contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, s-a admis, fiind casată total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Prin fișa de repartizare a dosarului, cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Ion Dadu la 20.06.2024.

Contravenientul/petiţionar reprezentantul SRL “Evan-P”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, iar prin contestaţie înaintată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator Mîțu Alexandr, în ședința de judecată a solictat respingerea contestației deoarece nu sunt careva elemente justificative și întemeiate ce ar atesta necesitatea anulării procesului verbal. Probatoriul administrat atestă încălcarea prevederilor legale de către contestatar și sancționarea întemeiată a acestuia.

Audiind părțile, raportând situația de fapt la normele de drept care guvernează cauza dată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către avocatul Todorov Maxim, în interesele SRL “Evan-P” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit materialelor cauzei, avocatul Todorov Maxim, în interesele SRL “Evan-P” a depus contestația prin intermediul oficiului poștal la data de 10 decembrie 2021 (f.d. 41)

Astfel, instanţa de judecată stabilește că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheiere de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de recurs reține că, la 26 noiembrie 2021, agentul constatator Corcevciuc Radu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție *****, prin care SRL „Evan-P” a fost sancționat cu amendă în mărime de 210 (două sute zece) unități convenționale, ceea ce constituie 10500 (zece mii cinci sute) lei, în baza art. 197 alin. (5) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 15 noiembrie 2021, ora 00:00, la PTF Cahul, în urma controlului efectuat la unitatea de transport, cu numerele de înmatriculare *****, s-a constatat că persoana juridică a admis în cursă pe ***** în calitate de conducător auto, fără ca acesta să deţină certificat de competenţă profesională a conducătorului auto, ignorând art. 59 lit. c) CTR, Legea nr. 150 din 17 iulie 2014, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 197 alin. (5) Cod contravenţional.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 26 noiembrie 2021 întocmit de către agentul constatator Corcevciuc Radu și deciziei de sancționare în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 26 noiembrie 2021 întocmit de către agentul constatator Corcevciuc Radu, inspector DCR APC și deciziei de sancționare în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional, instanţa constată că aceasta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de legislația în vigoare.

Art.197 alin.(5) Cod contravențional prevede răspundere pentru efectuarea transportului rutier de persoane şi/sau mărfuri fără a deţine actele permisive şi/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat, prevăzute, după caz, la art.58–62, 70, 72, 73, 76, 78 şi 83 din Codul transporturilor rutiere și se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile.

Potrivit prevederilor art.58 Cod transporturilor rutiere, pentru a efectua transport rutier contra cost de mărfuri în trafic naţional, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto trebuie să deţină, în mod obligatoriu, la bordul vehiculului rutier: a) extrasul din Registru; b) scrisoarea de trăsură; c) certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de mărfuri în trafic naţional sau internațional; d) foaia de parcurs, conform modelului prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri și colete.

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că la materialele cauzei a fost anexată copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Ceușel Ion (f.d. 17-18); copia extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier (f.d. 20); copia foii de parcurs pentru autocamioane (f.d. 19); De asemenea este de menționat faptul că la materialele cauzei lipsește certificatului de competenţă profesională al conducătorului auto, ***** valabil, pentru transport rutier de mărfuri în trafic naţional sau internațional, iar contravenientul nu a prezentat o copie a certificatului în vederea susținerii poziției de apărare.

Acţiunile lui SRL „Evan-P” au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Codul contravențional, fiind operator de transport care efectua transport rutier de mărfuri, contra cost, a admis plecarea conducătorului auto în cursă, fără ca acesta să deţină documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat şi anume fără să deţină certificatul de competenţă profesională a conducătorului auto.

Prin urmare, s-a constatat că fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată.

Afirmațiile expuse în contestație urmează a fi apreciate ca declarative și nu corespund realității obiective a celor constatate prin probele menţionate supra.

Pe cale de consecinţă, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de SRL ”Evan-P” împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr.ANTA 01 012520 din 26 noiembrie 2021 întocmit de către agentul constatator Corcevciuc Radu, inspector DCR APC și deciziei de sancționare în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 443, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele SRL “Evan-P”, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** din 26 noiembrie 2021 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, întocmit în temeiul art. 197 alin. (5) Cod contravenţional al R.M., ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Dadu**