Dosarul nr.4r-1872/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23085764-02-4r-03062025 Judecător Elisaveta Buzu

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

examinând în şedinţă de judecată în lipsa părților, recursul avocatului Cristina Filat în interesele contravenientului Olari Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.05.2025, în cauza contravențională, în privința lui Olari Vladislav, intentată în temeiul art. 242 alin.2 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 22.05.2023, de către agentul constatator Bantea Cristian din cadrul DP mun. Chișinău, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626. Potrivit acestui act, agentul a reținut ca fiind constatat faptul că Olari Vladislav, la 26.03.2023, ora 11:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, după intersecția cu str. E. Coca, parcul Dendrarium, deplasându-se cu automobilul de modelul „Mercedes CLS 350”, cu n/î *****, pe str. Ion Creangă din direcția str. Ștefan Neagă, după intersecția cu str. E. Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite reglementări de circulație, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, a tamponat autovehiculul de model „BMW”, cu n/î *****, care efectua manevra de deplasare la dreapta în locul permis, cauzând astfel paguba considerabilă și a calificat faptele invocate în procesul verbal contravențional la prevederile art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Olari Vladislav cu amendă în cuantum de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei în contul statului și cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

La 05.06.2023, avocatul Veaceslav Scripnic ce acționează în interesele lui Olari Vladislav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 şi deciziei de sancționare emise în baza

acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.05.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Veaceslav Scripnic în interesele contravenientului Olari Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Cristina Filat în interesele contravenientului Olari Vladislav, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.05.2025 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit nefondat, deoarece la 26.03.2023, Olari Vladislav se deplasa cu automobilul de model Mercedes CLS 3-50 cu n/î *****, pe str. Ion Creangă, din direcţia str. Ștefan Neaga pe banda estremă din dreapta destinată pentru transportul public. În intersecția străzii E.Coca în faţa autoturismului condus de Olari Vladislav pe banda din stânga se deplasa automobilul de model BMW X5 condus de Bezer Ion, care ignorând prevederile RCR p.39 - nu s-a asigurat la efectuarea manevrei de schimbare a benzii de circulație prin ce a creat obstacol, fiind tamponat (39.1) înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. În același sens, potrivit prevederilor pct.39.3 ai RCR- în cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la 22.05.2023, de către agentul constatator Bantea Cristian din cadrul DP mun. Chișinău, a fost întocmit

procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626. Potrivit acestui act, agentul a reținut ca fiind constatat faptul că Olari Vladislav, la 26.03.2023, ora 11:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, după intersecția cu str. E. Coca, parcul Dendrarium, deplasându-se cu automobilul de modelul „Mercedes CLS 350", cu n/î *****, pe str. Ion Creangă din direcția str. Ștefan Neagă, după intersecția cu str. E. Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite reglementări de circulație, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, a tamponat autovehiculul de model „BMW", cu n/î *****, care efectua manevra de deplasare la dreapta în locul permis, cauzând astfel paguba considerabilă și a calificat faptele invocate în procesul verbal contravențional la prevederile art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Olari Vladislav cu amendă în cuantum de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei în contul statului și cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

La 05.06.2023, avocatul Veaceslav Scripnic ce acționează în interesele lui Olari Vladislav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.05.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Veaceslav Scripnic în interesele contravenientului Olari Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Olari Vladislav în comiterea încălcării prevederilor art. 242 alin.2 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Olari Vladislav în comiterea contravenției prevăzute la art.242 alin.2 Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Olari Vladislav este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.03.2023 și tabelul fotografic, ce constituie 7 poze de la fața locului (f.d. 12-19); schița accidentului rutier din 26.03.2025, întocmită în prezența lui Olari Vladislav și Bezer Ion (f.d. 20); declarațiile lui Olar Vladislav și Bezer Ion (f.d. 23-24); procesul-verbal de audiere a victimei Bezer Ion, din 22.05.2023 (f.d. 25); procesul-verbal de audiere a contravenientului Olari Vladislav, din 22.05.2023 (f.d. 26); ordonanța de ridicare din 22.05.2023, privind ridicarea suportului DVD, de la Bezer Ion, pe care se aflau înregistrările video din 26.03.2023 (f.d. 27); procesul-verbal de ridicare din 22.05.2023, a suportului DVD, de la Bezer Ion, pe care se aflau înregistrările video din 26.03.2023 (f.d. 28); procesul-verbal de examinare din 22.05.2023, a DVD-ului ridicat la 22.05.2023 și pozele atașate, de la intersecția str. E. Coza și str. I. Creangă (f.d. 30-33); ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la procesul contravențional din 22.05.2023, a suportului optic ridicat la 22.05.2023 (f.d. 34); pozele prezentate de către victima Bezer Ion, în cadrul ședinței de judecată la examinarea cauzei (f.d. 92-99).

La examinarea cauzei în fond a fost cercetat și vizualizat suportul optic, DVD – ul (f.d. 29) recunoscut de către agentul constatator în calitate de mijloc de probă, potrivit căruia se conțin înregistrări video din data de 26.03.2025, din cadrul intersecției str. E. Coca și str. I. Creangă, mun. Chișinău, în care se redă deplasarea celor două automobile de model BMW și Mercedes și CD-ul (f.d. 91), prezentat de către victimă în ședința de judecată, în care se conțin poze de la locul comiterii accidentului rutier.

Așadar, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere a pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, Olari Vladislav, la 26.03.2023, ora 11:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, după intersecția cu str. E. Coca, parcul Dendrarium, deplasându-se cu automobilul de modelul „Mercedes CLS 350”, cu n/î *****, pe str. Ion Creangă din direcția str. Ștefan Neagă, după intersecția cu str. E. Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite

reglementări de circulație, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, a tamponat autovehiculul de model „BMW”, cu n/î *****, care efectua manevra de deplasare la dreapta în locul permis.

Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei, or cet. Olari Vladislav nu a ținut cont de prevederile pct. 32 alin.4 lit.a); pct.33 alin.3 lit.a); pct3; pct.4; pct.15; pct.26 alin.5; pct.27; pct.42 alin.1 litb), d); 5.42.1 ale Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Olari Vladislav în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.2 Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Cristina Filat în interesele contravenientului Olari Vladislav și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.05.2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Cristina Filat în interesele contravenientului Olari Vladislav.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.05.2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Veaceslav Scripnic în interesele contravenientului Olari Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.05.2023, întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca