

Dosarul nr. 1a-286/15

DECIZIE

09 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

ULIANOVSKI Xenofon

judecători

SECRIERU Ion

Grefier

BALMUȘ Svetlana
BUZU Cătălina

Cu participarea:

Procurorului

CIOBANU Sergiu

Avocatului

COVAȘ Valeriu

Inculpatului

GLOBA Andrei

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului MACHIDON Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 30 decembrie 2014, în cauza penală privind condamnarea lui

GLOBA Andrei Gheorghe, născut la 15 iunie 1949, originar și domiciliat s. Berezlogi, r-nul Orhei, moldovean, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Codul Penal, -

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 17 mai 2013 - 30 decembrie 2014, în instanța de apel: 13 februarie 2015 - 09 iunie 2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Avocatul pledează pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 30 decembrie 2014, inculpatul GLOBA Andrei Gheorghe, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Codul Penal a fost achitat pentru că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni. Globa Andrei Gheorghe a fost considerat reabilitat.

Măsura preventivă aplicată față de Globa Andrei Gheorghe până la intrarea sentinței în vigoare a fost revocată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, GLOBA Andrei este învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că dânsul, fiind ales în funcția de președinte al raionului Orhei prin decizia nr. 1/1 din 06.07.2007, iar la 15.07.2011 prin decizia nr. 1/3 a fost ales în funcția de vice-președinte al raionului Orhei - responsabil pentru problemele sociale, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, a comis intenționat infracțiunea prevăzută de alin. (1) art. 327 Cod penal al R. Moldova.
3. Astfel, Globa Andrei Gheorghe, fiind fondator al SRL "Agro - Berezlogi" cu codul fiscal 1003606009986, cu capitalul social de 55% din capitalul societății și principalul factor de decizie al acesteia, folosind intenționat situația

de serviciu, în luna martie a anului 2011, cunoscând cu certitudine faptul că, tumul pentru acumularea apei a sondei arteziene nr. 4920 se află la balanța primăriei com. Berezlogi, i-a spus angajatului întreprinderii Globa Ion Tudor, care activa în calitate de mecanizator să transporte tumul nominalizat, care este luat la evidența contabilă a primăriei cu prețul de bilanț de 2 400,00 lei pe teritoriul depozitului de acumulare și prelucrare a cerealelor.

4. Ulterior, în luna octombrie 2011, realizându-și intențiile sale ilicite, a dispus ca tumul în cauză să fie tăiat în bucăți, după care a fost realizat la fier uzat la prețul de 1,40 lei pentm un kilogram, iar banii încasați de la realizarea metalului în sumă de 1700,00 lei i-a însușit, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.
5. Contestând vinovăția inculpatului GLOBA Andrei, în termenii legali a depus apel procurorul MACHIDON Vadim solicitând casarea sentinței Judecătoriei Orhei din 09.02.2015, pronunțată în privința inculpatului Globa Andrei Gheorghe în ce privește latura penală și ilegalitatea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Globa Andrei Gheorghe, să fie recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în baza sancțiunii acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.
6. În apelul său partea acuzării consideră că, din probele cercetate în ședința de judecată s-a atestat că anume inculpatul Globa Andrei ar fi solicitat cet. Stăvilă Vasile ca turnul de apă să fie transportat pe teritoriul SRL „Agro Berezlogi”. Solicitarea a fost apreciată la nivel de indicație fiind executată fără abateri, în aprecierea organului de drept această acțiune nu este alt ceva decât un semn al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal. Turnul de apă a fost transportat dintr-un loc în altul anume la indicația lui Globa Andrei și nu la inițiativa unor altor persoane. Faptul că a fost tăiat și realizat contra sumei de 1700 lei MD, bani despre care acuzarea a demonstrat că i-a folosit în interese personale. Consideră că în cazul în care Globa Andrei a achitat în totalitate suma de bani care constituie valoarea turnului de apă, tacit și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea acestei fapte.
7. În ședința instanței de apel, procurorul a susținut apelul, iar inculpatul și apărătorul s-au pronunțat împotriva apelului, pledând pentru menținerea sentinței atacate.
8. ***Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente:***
9. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul n-a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

10. *Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate lui:*

11. Fiind audiat în instanța de fond **inculpatul GLOBA Andrei**, vina în cele înscrinate nu a recunoscut și instanței a comunicat, că turnul cu pricina a fost construit de către fosta Gospodărie agricolă „Gagarin” prin anii 1972-1975 a secolului trecut, cu destinația de a fi folosit pentru irigarea răsadei de tutun și legume, care era alimentat cu apă prin o conductă de la un izvor la o depărtare de peste 1000 m. În anul 1987 a fost ales ca președinte al colhozului „Gagarin” și în același an a apelat la o întreprindere de stat pentru un proiect pentru două fântâni arteziene. Fântîna arteziană de lângă d. „Agafian” a fost construită fără turn, cu intenția ca să fie conectată la turnul deja construit prin anii 1972-1975, dar așa și n-a fost conectată. Prin anii 1994-1995 în legătură cu situația grea financiară a fostei Gospodării agricole „Gagarin” pomparea apei din fântîna arteziană de la d. „Agafian”, direct în conducta principală, care alimenta satul cu apă a fost stopată.

În anul 2000 odată cu participarea gospodăriei „Gagarin” la implementarea programei naționale „Pământ”, prin actul de primire-predare a obiectelor de menire publică de la 11.08.2000 - 2 fântîni arteziene, inclusiv fântîna de la d. „Agafian”, au fost trecute gratuit de la gospodărie, către primărie, în act nu figura nici un turn de apă, fiindcă **cu mulți ani în urmă după uzura sa tumul a fost trecut la pierderi fiind construit în anii 1972-1975 de către Gospodăria agricolă ”Gagarin” după motivul uzurii complete.** Prin decizia nr.3.5 din 25.09.2009 „Cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate publică din domeniul public al APL, primăria Berezlogi este clar stipulat, că la evidență se ia fântîna arteziană pe terenul de lângă d. „Agafian” cu costul de bilanț 45000 lei fără turn de apă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei de la 21 decembrie 2009 se constată faptul dobândirii de către primăria Berezlogi dreptul la proprietate publică a fântîinii respective, fără turn de apă. Oficiul cadastral Orhei a înregistrat după

primărie aceiași fântină fără turn de apă. Prin contractul nr. 1 din 04 mai 2010, primăria Berezlogi în persoana primarului Vatricu Gheorghe transmite în arendă pe un termen de 50 ani lui Istrati Aurel două fântini arteziene, inclusiv cea de la d. „Agafian”, fără turn de apă. Așadar tumul de apă nominalizat în dosar timp de peste 10 ani nu se afla la evidență în primăria Berezlogi. La privatizarea gospodăriei comisia de privatizare a lăsat în folosința primăriei 2 turnuri de apă, care anterior aparținuseră Gospodăriei agricole „Gagarin”, dar nu se aflau la evidență, prin uzura lor de mai mulți ani fusesse trecute la pierdere. Aceste 2 turnuri și astăzi se găsesc pe teritoriul primăriei, unul e la școală, cu intenția lor de a fi instalat ca autonom pentru școală și grădiniță, altul îl folosește Istrati Aurel, fără nici un drept legitim asupra turnului.

Primăria nu are nici o pierdere materială din patrimoniu, din contra ar trebui fie luate la evidență aceste două turnuri, evaluate și folosite pentru binele societății. Fântâna arteziană de lângă d. „Agafiân” a fost dată în arendă pentru a soluționa problema asigurării cu apă potabilă a cetățenilor s. Berezlogi, dar după un timp oarecare a fost demolată, țevile și pompa de apă au dispărut cât și pilonii care alimentau cu energie electrică fântâna arteziană, costul de bilanț a fântânii e de 45000 lei. Administrația locală probabil nu este cointeresată în dispariția fântânii. Nici organele de control în actul de revizie n-au depistat dispariția imobilului în valoare de 45000 lei.

În luna martie 2011, întorcându-se de la serviciu a observat, că turnul de lângă d. „Agafiân” nu este, iar când a trecut vederea în partea dreaptă a drumului a observat turnul transportat la o distanță de aproximativ 50-60 m de unde se afla anterior la pământ.

L-a întrebat pe Vatricu, primarul din acea perioadă de ce turnul e la pământ, la ce i-a răspuns cum că, Istrati i-ar fi spus că a fost doborât la pământ de un vânt puternic, i-a reproșat că așa vânt puternic în sat nu a fost de peste 30 de ani și alta că turnul nu a fost cu apă, că nu avea de unde să fie, nu era conectat la fântina respectivă. L-a întrebat, dacă e la bilanț la primărie, la ce i-a răspuns că nu este, probabil că era la curent cu contractul de dare în arendă către Istrati Aurel. Nimeni, nici primăria, nici Istrati Aurel n-au apelat la comisia de situații excepționale a raionului după un așa „vânt puternic”, nu a fost emisă o dispoziție a primarului pentru a cerceta acest caz de cădere a turnului. Turnul de apă n-a căzut la pământ din cauza „vântului puternic”, dar a fost doborât la pământ de Istrati Aurel, fiind tăiat cu aparatul de sudat. Din imaginile care sunt în dosar se vede clar că, a fost tăiat cu aparatul de sudat, și nu doborât la pământ „de vânt puternic”, după versiunea unor demnitari. Se poate de făcut și expertiza respectivă, care va arăta adevărul.

Tumul a stat la pământ vre-o 8-10 zile, după care l-a sunat pe d. Stăvilă Vasile, administratorul gospodăriei să trimită un tractor și să fie transportat la fațare, aceasta a fost probabil pe la sfârșitul lunii martie 2011.

În luna iunie 2011 au fost alegerile locale, primar a fost ales Cogîlniceanu Ion. Pînă în luna octombrie-noiembrie turnul a stat pe teritoriul fațării, nimeni iarăși, nici primarul nou ales, Cogîlniceanu Ion, nici cel cu arenda Istrati Aurel nu și-au revendicat dreptul de proprietate asupra turnului în cauză.

Fiind ca președinte al comisiei de privatizare a CAP „Gagarin” lichidată în martie 2000 și răspunzînd personal de toată cota valorică, care trebuia repartizată deținătorilor de cota valorică a peste 880 cotași în valoare de peste 5,6 mln. lei, s-au străduit să întoarcă cota-parte fiecăruia cui i se cuvine.

Problema cea mai mare era cu tehnica agricolă, mult utilaj agricol era învechit, rugenit de mulți ani, oamenii nu doreau acasă așa tehnică. Au fost nevoiți după doleanțele unor cotași să fie tăiată pentru metal uzat, iar bani obținuți să fie restituiți celor ce le aparțineau utilajul vechi agricol. Așa a fost tăiată ceva din tehnica agricolă.

Într-o zi de toamnă tîrzie Paciu Mihai, fiind la fațare l-a întrebat pe telefon că dacă se poate de tăiat la metal uzat turnul de apă care se afla la fațare, spunînd că mult în el e putred. Că tumul era putred și nu mai era posibil de folosit a confirma și tractoristul Globa Ion în mărturiile sale, i-a răspuns M. Paciu că poate să-l taie, ce e bun din turn să lase pentru reparația tehnicii agricole, să-l cîntărească și banii să-i transmită Veverița Maria, secretar al comisiei de privatizare, care la rîndul ei urma prin procesul - verbal al comisiei de privatizare să dea unor deținători de cotă valorică conform cotei deținute.

Întorcându-se seara de la lucru lîngă cîrmuirea gospodăriei stătea Paciu Mihai cu Rața Valentin și discutau între ei. Acolo M. Paciu l-a rugat ca să transmită banii de pe tumul de apă tăiat lui M. Veverița, spunînd că acolo sunt indicate kilogramele și suma de bani. Urcîndu-se la etajul doi i-a dat Măriei banii înveliți în hîrtie, spunîndu-i că sunt de la Paciu și să întocmească procesul-verbal cui vor fi înmînați. A amintit că este cantitatea și suma de bani indicată, a semnat un proces-verbal și s-a coborît jos că-i trebuia lui Rața Valentin pentru a-i repara automobilul. Prin luna aprilie 2012 a fost telefonat de la Procuratura Anticorupție și i-au comunicat că este un demers împotriva lui, pe telefon a fost informat despre ce este vorba. S-a adresat Cogîlniceanu Ion, primarul, ca să afle și el de unde tumul de apă este la bilanța primăriei, de unde a apărut la ei, la ce i s-a spus că a fost evaluat în 2009-2010 și a fost luat de ei la evidență, i-a răspuns că nu a știut de aceasta, de timp aproape de un an nimeni nu i-a spus nimic, i-a promis că-și va retrage demersul, dar prin luna iunie - iulie 2012 a refuzat, spunîndu-i să se adreseze el personal în organele de drept pentru a închide un dosar penal personal al lui, la ce i-a răspuns că, niciodată în activitatea sa nu s-a implicat în activitatea organelor de drept. Prin luna august - septembrie 2012 în sat s-a deplasat M. Macovei, anchetator de la comunitate, care a interogat martorii despre acest caz. A fost invitat la comunitate unde M. Macovei i-a

arhetelor de la corupție, care a interogat martorii despre acest caz. A fost invitat la corupție, unde M. Macovei l-a adus la cunoștință investigațiile făcute, l-a dojenit că n-a fost atent, i-a propus să achite 2400 lei, costul de bilanț al turnului de apă după contabilitatea primăriei timp de trei zile și să se prezinte la Dumneaei. El care toată viața s-a străduit să nu încalce legile a fost de acord.

A transferat pe adresa primăriei suma dată. I-a prezentat chitanța respectivă și încă o dată M. Macovei i-a atras atenția să fie atent la adoptarea hotărârilor. Au trecut peste 6-7 luni. Prin luna aprilie 2013 a fost iarăși invitat la corupție, unde i-au spus că-i deschid dosar penal pentru infracțiunea săvârșită. Din sursele bine informate de la organele de drept i s-a spus că așa trebuie. A recunoscut că, a dat însărcinare că tumul de apă să fie transportat la fațăre, mai apoi tăiat, dar nu a făcut intenționat, n-a crezut că se poate evalua prin nimic un turn de apă și pe ascuns să-l ia la evidență la primărie.

De faptul că n-a putut să știe că tumul de apă e la balanța primăriei a confirmat și Cogîlnicean Ion. Pentru activitatea sa a fost decorat cu medalia „Meritul Civic” și Ordinul „Gloria Muncii”. Este la pensie și că acest dosar este o insinuaare asupra lui, că unele partide politice l-au avertizat, că se vor răfui cu dânsul din cauza neaderării la ele, că ca rezultat a fost eliberat din funcția de vicepreședinte al raionului la 3 octombrie 2013, iar prin hotărârea Judecătorei a fost restabilit, au urmat undeva 6 luni de teror asupra lui, că a fost nevoit să plece din funcție, fiindcă nu mai era posibilitate de suportat și că acesta este un dosar penal politic în legătură cu ce a solicitat instanța de judecată ca să fie achitat (f. d. 243-46, vol. I);

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpatul GLOBAL Andrei, a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.

12. *Aceste declarații ale inculpatului GLOBAL Andrei, Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, care coroborează cu întreaga sistemă de probe care v-a fi analizată mai jos, și demonstrează cu certitudine nevinovăția lui, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului GLOBAL Andrei în comiterea infracțiunii imputate, sau ar combate declarațiile inculpatului GLOBAL Andrei, ci, dimpotrivă, s-a constatat cu certitudine că dânsul, fiind persoană publică n-a folosit intenționat situația de serviciu, în interes material sau personal și n-a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*
13. ***Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului GLOBAL Andrei și prin următoarele:***
14. ***Declarațiile martorului Cogîlniceanu Ion Gheorghe***, care în instanța de fond a declarat că, a venit în anul 2011 la funcția de primar și l-a întrebat pe Aurel Istrati unde-i turnul de apă, la cel el i-a comunicat că a fost un vînt puternic în aprilie 2011, care l-a dat jos și el a dus turnul pe teritoriul fîntîinii arteziană din s. Berezlogi. Ulterior i-a comunicat că l-a indicația inculpatului Globa Andrei Gheorghe, au transportat turnul cu un tractor la fățarea din s. Berezlogi. Acolo a stat pînă în luna octombrie - noiembrie 2011, apoi a dispărut turnul, în legătură cu ce el a scris un demers către SRL „Agro Berezlogi”, deoarece cu tractorul lor a fost luat și transportat la fățarea lor, la care e nu a primit răspuns în scris, doar i-au comunicat că, la indicația inculpatului Globa, a primit indicație să le comunice verbal că turnul nu-i a primăriei și pot să-l dea în judecată. În 2006 cînd a dat fîntîna lui Aurel Istrati în arendă, a făcut raport de evaluare în care intra fîntîna arteziană, turnul și pompa. Ei au scris cerere adresată procuraturii referitor la restituirea turnului. Între anii 2003-2007 a mai deținut funcția de primar, că din 2006 primăria răspunde de fîntîna arteziană și turnul de apă, că în rezultatul contractului de arendă cu Aurel Istrati, primăria nu a avut profit, deoarece au ajuns la o înțelegere ca să nu mărească prețul la apă pentru a nu achita arenda, că Stăvilă Ion i-a comunicat că la indicația inculpatului Globa Andrei a fost transportat turnul, că primăria a evaluat acest turn la prețul de 2400 lei, că primăriei i-a fost cauzat un prejudiciu în rezultatul distrugerii acestui turn, fiindcă doresc ca să-l folosească în continuare și consideră că prejudiciul este de 2400 lei, că raportul de evaluare a fost efectuat în 2006, iar raportul de uzură nu a fost făcut, că la moment paguba nu este restituită, dar cunoaște că inculpatul A. Globa a făcut pe contul primăriei Berezlogi un transfer de 3000 lei și banii cum au venit așa și stau, că turnul ei nu-1 pot scrie la pierderi, urmează a fi scos la licitație în urma vinderii, că președinte a Comisiei de privatizare este inculpatul Globa Andrei, iar el nu este membru. În anul 2011 inculpatul Globa Andrei deținea funcția de președinte al Consiliului raional, că el nu cunoaște despre faptul cum a trecut la primărie acest turn, fiindcă el nu activa ca primar pe atunci, iar la balanța primăriei se află turnul din anul 2000, cînd s-a format SRL "Agro Berezlogi", că nu poate spune care este valoarea totală a patrimoniului Primăriei Berezlogi, dar suma de 2400 lei pentru primărie este considerabilă (f. d. 223, 224, vol. I);
15. ***Declarațiile martorului Istrati Aurel***, care în instanța de fond a declarat că el este locuitor al s. Berezlogi și administrator a întreprinderii individuale „A Istrati”, care este fondată în anul 2006. Turnul dat i-a fost transmis prin procesul-verbal în 2006 sau 2007 în folosință întreprinderii sale de către Primăria Berezlogi, pentru utilizare, conform destinației. Turnul s-a răsturnat în urma unui vînt puternic în 2011. Fîntîna împreună cu turnul dat i-a fost dat lui. A mutat turnul în zona de protecție, deoarece acolo urma să fie montat, pe teritoriul fîntîinii, peste 2-3 zile de la cădere. Peste cîteva zile turnul a dispărut. Localnicii l-au anunțat despre dispariția turnului. Nu cunoaște în ce circumstanțe a dispărut turnul, că el a anunțat primarul Cogîlnicean Ion despre faptul dispariției turnului,

deoarece proprietar era Primăria, la care i-au promis că o să i-a măsuri. Nu cunoaște perioada aflării turnului pe fațăre, dar cunoaște faptul că a fost tăiat și transportat la fier uzat. Cui aparține în anul 2005 fântina arteziană el nu cunoaște. În anul 2012 fântina arteziană nu funcționa. Lui i-a fost dată în folosință, în arendă fântina arteziană și că nu a făcut nici un proces-verbal referitor la căderea turnului, deoarece nu a suferit nimeni (f. d. 231, 232, vol. I);

16. **Declarațiile martorului Paciu Mihail Petru**, care în instanța de fond a depus declarații analogice inculpatului și a mai adăugat că, în luna noiembrie 2011 l-a telefonat inculpatul A. Globa și l-a întrebat dacă se ocupă cu colectarea metalului uzat, în legătură cu ce s-au deplasat pe teritoriul s. Berezlogi la fațăre, unde era mai mult metalul uzat, pe care l-a tăiat cu aparatul de sudat. Referitor la turnul de apă a văzut că, tot este uzat și l-a întrebat pe brigadierul Andronachi Carp, dacă se poate să-l tăie și el a zis că trebuie să-l sune pe inculpatul Globa Andrei, să concretizeze, apoi și el personal l-a sunat și el i-a spus că, dacă-i putred să-l tăie, dar să lase numai ce-i mai bun din metal. Au cântărit metalul uzat și cântărea 1 tonă 200 kg, înțelegându-se cu prețul de 1,40 lei pentru 1 kg. Metalul bun a rămas pe teritoriul fațării, că nu a citit explicațiile date la urmărirea penală din motiv că, nu cunoaște grafia latină, nu ține minte dacă i-au fost citite, dar a semnat și cu inculpatul A. Globa nu s-au înțeles din prealabil ca să tăie și turnul de apă (f. d. 174, vol. I);

Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Cogîlniceanu Ion, Istrati Aurel și Paciu Mihail nu pot servi drept probe care ar demonstra vina inculpatului GLOBAL Andrei în comiterea infracțiunii încriminate, deoarece acestea se combat de întreaga sistemă de probe pe care o vom analiza în continuare.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că suma de 2400 lei, adică suma la care a fost estimat turnul de apă uzat, nu poate constitui daună considerabilă pentru Primăria comunei Berezlogi, or, conform certificatului nr. 96/1 din 23.04.2015, bugetul aprobat pentru Primăria comunei Berezlogi pe anul 2011 a constituit 2988400 lei (două milioane nouă sute optzeci și opt mii patru sute lei, ceea ce denotă, incontestabil, că Primăriei comunei Berezlogi nu i-a fost cauzată daună considerabile, conform prevederilor art. 126 Cod penal!

17. **Declarațiile martorului Veverița Maria Petru**, care în instanța de fond depus declarații analogice inculpatului și a mai adăugat că, activează în calitate de contabilă la SRL „Agro Berezlogi” și concomitent este secretarul comisiei de privatizare a fostei Gospodării „Gagarin” din 15 ianuarie 2000, iar inculpatul A. Globa în calitate de președinte a Comisiei, dar nici el și nici membrii comisiei nu sunt remunerați. **Banii respectivi i-a luat la evidență în Registrul de evidență a veniturilor curente și a decontărilor a fostei gospodării CA „Gagarin”, apoi i-a împărțit oamenilor, deținători de cote valorice la CA „Gagarin”.** SRL „Agro Berezlogi” este cu totul altă gospodărie cu alți lucrători. SRL „Agro Berezlogi” nu este succesorul CA „Gagarin”. **Turnul de apă nu stătea la evidență la SRL „Agro Berezlogi”.** Fondatorii la SRL „Agro Berezlogi” sunt Globa Andrei Gheorghe, Stavilă Vasile Ion, Lupașcu Tudor, Ion Cogîlniceanu, Rusu Vasile L. Doroș Stepan Pavel, Varzari Zinaida, Globa Boris, Smochina Andrei și Ermurachi Mihail. Declarațiile date la urmărirea penală corespund adevărului (f. d. 175, 176, vol. I);

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel martorul Veverița Maria Petru, a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.

18. *Colegiul Penal consideră ca fiind veridice declarațiile martorului Veverița Maria, date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond cât și a celei de apel, care au fost corect puse la baza sentinței de achitare și pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu art. 101 Cod Procedură Penală, fiind consecutive, consecvente și uniforme, coroborînd cu declarațiile inculpatului GLOBAL Andrei, și alte probe administrate și care în cumul demonstrează cu certitudine nevinovăția lui GLOBAL Andrei în comiterea abuzului de serviciu încriminat.*
19. **Declarațiile martorului Stavilă Vasile Ion**, care în instanța de fond a depus declarații analogice inculpatului și a mai adăugat că, el activează în calitate de administrator la SRL „Agro Berezlogi”. Întru evitarea furtului el a dat indicația ca să fie transportat turnul la fațăre, deoarece acolo este loc păzit. Declarațiile depuse la urmărirea penală corespund adevărului. Inculpatul A. Globa nu i-a indicat locul concret unde să ducă turnul. Nu cunoaște faptul la indicația cui a fost tăiat turnul de apă. Fățarea din s. Berezlogi nu este proprietatea inculpatului A. Globa. Consideră că nu a avut nici un venit inculpatul A. Globa în urma vinderii turnului la metal uzat. Este consilier în Consiliul comunal Berezlogi și face parte din partidul PSD (f. d. 179, 180, vol. I);

20. **Declarațiile martorului Globa Tatiana**, care în instanța de fond a declarat că, ea în anul 2012 pe 13 iunie s-a angajat în Primăria Berezlogi ca contabil șef. Este la curent că, turnul de apă se afla la evidență la Primăria Berezlogi. Fântina arteziană din care face parte și turnul de apă era estimat la 45 mii lei. Referitor la valoarea estimării turnului ea nu cunoaște care-i. Ei nu au făcut inventarierea, dar conform actelor turnul se afla la evidență la primărie, dar acte de predare primire nu au făcut. Ulterior pînă a fi pornită investigația ea nu s-a interesat despre acest turn, a aflat de la cei de la anticorupție. Din auzite cunoaște doar că, turnul a fost dus la metal uzat, la indicația inculpatul Andrei Globa, că nu cunoaște la ce sumă a fost realizat și în ce împrejurări. Toată fântina arteziană stă la evidență împreună cu turnul de apă, dar nu-i divizat. Crede că primăria nu are un prejudiciu

cauzat, deoarece danii se afla in primarie (I. d. 229, vol. I);

21. **Declarațiile martorului Veverița Petru Valeriu**, care în instanța de fond a declarat că, activa în comuna Berezlogi, r-nul Orhei, ca șef de post în perioada 2010-2011, că în acea perioadă când activa doar a văzut turnul că era dat jos și a înțeles că a căzut din cauza vântului și că aproximativ o săptămână a văzut turnul jos (f. d. 242, vol. I);
22. **Declarațiile martorului Globa Ion**, care în instanța de fond a declarat că, lucrând ca tractorist la brigada de tractoare care aparține SRL „Berezlogi”, în primăvara anului 2011 la indicația brigadierului său Andronachi Carp a transportat turnul de apă în cauză cu tractorul la fațarea SRL „Berezlogi”. Turnul era prăvălit de vreo 2-3 luni și turnul era mutat la o distanță de vreo 100 metri de la locul lui inițial (f. d. 191, vol. I);
23. **Declarațiile martorului Andronachi Carp**, care în instanța de fond a declarat că, el activează în calitate de brigadier la brigada de tractoare, iar șeful lui este Stavilă Vasile la indicația căruia l-a trimis pe Globa Ion ca să transporte turnul cu tractorul. De la inculpatul A. Globa nu a primit careva indicații și că nu cunoaște ce a urmat cu acel turn (f. d. 192, vol. I);
24. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Stavilă Vasile, Globa Tatiana, Veverița Petru, Globa Ion și Andronachi Carp nu demonstrează vina inculpatului GLOBA Andrei, deoarece dânsii nu indică la el că ar fi comis careva fapte care ar constitui infracțiunea imputată lui.*
25. **Mai mult ca atât, Colegiul penal constată cu certitudine că banii care au fost primiți pentru realizarea metalului uzat din turnul de apă n-au fost însușiți de către A. Globa, ci au fost introduși în contabilitatea Primăriei și mai apoi au fost înmânați deținătorilor de cote din fosta cooperativă agricolă Gagarin. Acest fapt a fost confirmat în instanța de apel de către martorul M. Gerița, Veveriță Maria cât și de inculpatul A. Globa.**
26. **Mai mult ca atât, după cum au declarat în instanță martorul M. Gerița, cât și inculpatul A. Globa încă în a.1990 acest turn de apă a fost trecut la pierderi de către fosta cooperativă Gagarin, cui îi aparținea, pe acel timp, turnul de apă!**
27. *Colegiul penal conchide că, de asemenea, nu pot servi ca probe care ar demonstra vinovăția lui GLOBA Andrei în comiterea infracțiunii imputate lui nici următoarele probe, invocate de apelant, deoarece nici una din ele nu indică direct sau indirect la dânsul că ar fi comis infracțiunea imputată lui, cum ar fi:*
 - Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6050 din 22.03.2011, prin care se confirmă că Cogîlniceanu Ion este asociat al SRL „Agro - Berezlogi” împreună cu inculpatul Globa Andrei, (f. d. 10, vol. I);
 - raportul de evaluare de la 17.01.2006, potrivit căruia valoarea de piață a sondelor arteziene, care sunt amplasate în s. Berezlogi, r-nul Orhei la data de 17.01.2006, constituia pentru sonda arteziană cu nr. 4919 suma de 7 300,00 lei, iar pentru sonda arteziană cu nr. 4920 suma de 9 500,00 lei (f. d. 12-22, vol. I);
 - certificatul eliberat de către Camera înregistrării de Stat la 20.04.2001 cu nr. 04, potrivit căruia SRL „Agro - Berezlogi” la momentul înregistrării a căpătat drepturile de succesori în drept a Cooperativei agricole de producție „Gagarin”, care potrivit actului de primire - predare a obiectelor de menire publică de la 11.08.2000 a transmis arteziana în cauză gratuit primăriei Berezlogi, care era evaluată la suma de 45 000,00 lei, (f. d. 26, vol. I);
 - informația primăriei Berezlogi prin care se confirmă faptul că **turnul de apă în cauză cu prețul de piață de 2400,00 lei** este parte componentă a fântinii arteziene cu nr. 4920 și a fost transmisă la 11.08.2000 la bilanțul primăriei (f. d. 37, vol. I);
 - decizia nr. 01-02 de la 21.01.2006 prin care a fost transmisă în folosință pe un termen de 50 ani Î.I. „A. Istrati”, (f. d. 38, vol. I);
 - contractul nr. 1 din 04.05.2010 prin care Î.I. „A. Istrati” s-a obligat ca la expirarea termenului contractului ca să restituie bunurile primite în folosință, ținându-se în calcul uzura normativă produsă în perioada folosinței, (f. d. 51-53, vol. I);
 - procesul-verbal de predare-primire a bunurilor de la 27.04.2007 potrivit căruia turnul în cauză necesita reparație capitală (f. d. 79-81, vol. I);
 - ordinul de plată de la 24.07.2012 potrivit căruia inculpatul a achitat la contul primăriei Berezlogi suma de 2 400,00 lei pentru turnul de apă a fântinii arteziene nr. 2 „Afafin”, (f. d. 93-95, vol. I);
28. **Colegiul Penal conchide că, atât în instanța de fond cât și-n cea de apel nu s-a dovedit faptul că GLOBA Andrei, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică a comis intenționat abuzul de serviciu încriminat.**

29. Astfel, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6050 din 22.03.2011, inculpatul Globa Andrei este asociat al SRL "Agro - Berezlogi" inculpatul Globa Andrei al cărui administrator este Stavila Vasile, ne cătând la capitalul social pe care-1 deținea, respectiv nu era factor de decizie al acestei societăți, **și ca persoană publică la acel moment, fiind ales în funcția de președinte al raionului Orhei prin decizia nr. 1/1 din 06.07.2007, iar ulterior la 15.07.2011 prin decizia nr. 1/3, fiind ales în funcția de vice-președinte al raionului Orhei** - responsabil pentru problemele sociale, totodată având domiciliul în același sat Berezlogi, r-nul Orhei **nu s-a folosit intenționat în interes material de situația sa de serviciu, dar le-s spus angajaților SRI „Agro Berezlogi” ca să transporte turnul în cauză, care se afla mai departe de fântâna arteziană dată, care nu funcționa la fântare, unde a fost tăiat la metal uzat, de la realizarea căruia mijloacele bănești au fost transmise ulterior pe contul primăriei.**
30. După cum s-a stabilit în ședințele de judecată a instanței de fond cât și-n cele de apel turnul de apă în cauză cu prețul de piață de 2400,00 lei era parte componentă a fântinii arteziene cu nr. 4920 și a fost transmisă la 11.08.2000 la bilanțul primăriei, care potrivit deciziei nr. 01-02 de la 21.01.2006 (f. d. 38, vol. I) a fost transmisă în folosință pe un termen de 50 ani Î.I. „A. Istrati”, fapt care se confirmă prin contractul nr. 1 din 04.05.2010 (f. d. 51-53, vol. I), prin care s-a obligat ca la expirarea termenului contractului ca să restituie bunurile primite în folosință, ținându-se în calcul uzura normativă produsă în perioada folosinței, iar potrivit procesului-verbal de predare-primire a bunurilor de la 27.04.2007 (f. d. 79-81, vol. I) **tumul în cauză necesita reparație capitală, care din potrivit declarațiilor martorilor Veverița Petru și Globa Ion s-a răsturnat în urma unui vînt puternic în 2011, însă nu a fost întocmit nici un proces verbal, deoarece nu a suferit nimeni, a anunțat numai primarul, fără a anunța și șeful de post.**
31. Astfel, **din probele acumulate la dosar rezultă că, Globa Andrei în luna martie anul 2011 nu era factor de decizie în SRL „Agro Berezlogi”, ci era unul din fondatorii SRL „Agro Berezlogi”, iar transmiterea banilor de către Paciu Mihail secretarei, nu are nici o tangență cu funcția de președinte al raionului Orhei.**
32. **Banii în sumă de 1700 lei Globa Andrei nu i-a însușit, după cum este indicat în rechizitoriu, ci doar i-a transmis secretarei comisiei de privatizare, contabilei Veverița Maria, care ulterior a transmis banii în contul cotelor valorice foștilor angajați al CAP „Gagarin”, deținătorilor de cote valorice, fapt confirmat de către Veverița Maria atât în cadrul instanței de fond cât și în cea de apel.**
33. Colegiul penal reține că potrivit componenței de infracțiune prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, **obiectul juridic special principal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.
34. **Obiectul material** al infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 Cod Penal îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.
35. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 Cod Penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile acuzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
36. Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sînt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci cînd acestea nu au legătură cu funcția ocupată.
37. Colegiul penal examinând în cumul toate probele prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, ajunge la justa concluzie că acuzarea nu a demonstrat faptul că, prin acțiunile intenționate ale inculpatului Globa Andrei **ar fi survenit careva urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice or, nu este clar și distinct ce abuz de serviciu a comis Globa Andrei și anume prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cu cauzarea daune în proporții considerabile intereselor publice. Ultimul în cazul dat n-a urmărit nici un interes material sau personal, ci a rugat angajații SRL „Agro Berezlogi” să ducă la fântare un bun fără stăpîn și fără proprietar.**
38. Mai mult ca atât conform hotărârii de judecată din 21/12/2009 primăria Berezlogi a devenit proprietara a bunului din domeniul public și anume a fântâniei arteziene cu suprafața de 0.5 m.p. amplasată pe teritoriul cu suprafața de 0.1644 ha, codul cadastral 6410107019 (f. d. 56-58, vol. I) și prin decizia consiliului local Berezlogi din 25/09/2009 nr. 3.5 s-au recunoscut construcțiile și terenurile aferente ca proprietate publică a primăriei, însă se recunoaște ca proprietate numai fântâna arteziană cu suprafața de 0.5 m.p., amplasată pe terenul de lângă cet. Ion Agafian, cu codul cadastral 6410107019, cu suprafața de 0.1644 ha, conform planului cadastral din 17/04/2009 (f. d. 55, vol. I) și din această probă derivă, că tumul nu este la bilanțul primăriei Berezlogi și primăriei Berezlogi nu i se putea provoca un prejudiciu material prin înstrăinarea turnului de apă ce nu-i aparține

39. Astfel primăria a dobândit dreptul de proprietate numai asupra fântâniei arteziene, dar nu și asupra turnului. Turnul nu se află la balanța primăriei Berezlogi și el se afla separat de fântână la o distanță de vre-o 50 m. amplasată pe un alt teren. Turnul era conectat la fântâna arteziană prin conducte de apă, peste drumul central al s. Berezlogi. În speța dată turnul nu aparținea nimănui și este un obiect fără stăpân, deoarece **după uzura sa turnul a fost trecut la pierderi fiind construit în anii 1972-1975 de către Gospodăria agricolă „Gagarin” după motivul uzurii complete.**
40. Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, în ansamblu cu toate probele administrate atât în ședința de judecată a instanței de fond și a celei de apel, Colegiul penal constată cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate probe privind faptul, că inculpatul GLOBA Andrei a comis infracțiunea imputată.
41. Potrivit jurisprudenței naționale și a CțEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărîrea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).
42. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
43. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
44. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
45. Astfel, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat n-a prezentat nici o probă care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului GLOBA Andrei în comiterea infracțiunii imputate lui, în baza art. 327 alin.(1) Codul penal, *or, conform art. 415 CPP: (2¹) Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*
46. Martorii care au fost interogați în instanța de apel au dat aceleași declarații, ca și în instanța de fond, declarații care demonstrează, cu certitudine, nevinovăția lui GLOBA Andrei în comiterea infracțiunii, imputate lui.
47. Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că GLOBA Andrei trebuie să fie achitat pe art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.
48. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se respinge, apelul procurorului MACHIDON Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 30 decembrie 2014, în privința lui GLOBA Andrei Gheorghe, ca nefondat.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Decizie motivată, pronunțată public la 07 iulie 2015, ora 14:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului
Judecător

Xenofon Ulianoschi