JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr. 1-128/2026
Nr. PIGD 1-26056363-38-1-05052026
Cauza penală nr. 2012270493

SENTINŢĂ
În numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecător, Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Daniela Filip, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Vladislav Boșcanean
Inculpatului Dumitru Ganea
Apărătorului inculpatului, avocatul Sveatoslav Savin
în lipsa:
Părții vătămate Mihail Nistor
Părții vătămate Simion Severin

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ganea Dumitru Anatolie, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii gimnaziale incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și anterior judecat, inclusiv, prin:

- *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2025, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 15 iunie 20256, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c)*

din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Ganea Dumitru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 mai 2026, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 192[1] alin. (1) și art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a dosarului: 05 mai 2026 – 10 noiembrie 2026.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate,

c o n s t a t ă:

Faptele prejudiciabile constatate.

1. Ganea Dumitru, la data de 22 iulie 2012, aflându-se în *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Nistor Mihail Grigore, prin inducerea în eroare și abuzând de încrederea care i-a fost acordată, folosindu-se de fondul atitudinii de afecțiune care a fost artificial creată prin eforturile sale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, sub pretextul că are nevoie pentru o perioadă de 15 minute, să transporte o persoană de gen feminin la domiciliu, a dobândit ilicit de la Nistor Mihail Grigore automobilul de*****, *****, cu numerele de înmatriculare din *****, însă nu a reîntors automobilul, după 15 minute, cum i-a zis anterior lui Nistor Mihail Grigore, dar la 23 iulie 2012

s-a deplasat cu automobilul sus numit în sat. Lucășeuca, r-nul. Orhei la domiciliul lui Severin Simion Dumitru, unde i-a propus ultimului, procurarea de la el a automobilului de*****, *****, cu numerele de înmatriculare din *****, la preț de 1000 euro, lăsând lui Severin Simion Dumitru automobilul de*****, *****, cu numerele de înmatriculare din *****, cauzând părții vătămate Nistor Mihail Grigore daune materiale în mărime de 1800 euro.

2. Acțiunile inculpatului **Ganea Dumitru** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare”.*

3. Tot el, la 03 august 2012, aproximativ la ora 23:00, acționând cu intenție, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în ***** str. ***** în proximitatea localului de agrement „Alina”, neavând scopul de însușire și totodată neavând acordul lui Severin Simion Dumitru, care avea în proprietate automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, a urcat la volanul automobilului sus numit, unde în mecanismul de pornire se afla cheia automobilului, a pornit motorul acestuia și s-a deplasat în într-o direcție necunoscută. Ulterior, la data de 10 august 2012, aproximativ la ora 16:20, automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost depistat abandonat pe una din străzile sat. Păpăuți, r-nul. Rezina.

4. Acțiunile inculpatului **Ganea Dumitru** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 192[1] alin. (1) din Codul penal - „*răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire*”.

5. Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 03 august 2012 - 10 august 2012, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, după ce a abandonat automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a răpit la 03 august 2012 de la Severin Simion Dumitru, a sustras pe ascuns, din automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, un laptop de model ***** la preț de 2250 de lei, o pompă electrică pentru automobil cu valoarea de 1050 de lei și un dictafon digital cu valoarea de 600 de lei, cauzându-i lui Severin Simion Dumitru o daună materială în valoarea totală de 3900 lei.

6. Acțiunile inculpatului **Ganea Dumitru** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 186 alin. (1) din Codul penal**,** furtul, adică *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.*

Privind procedura.

7. În ședința de judecată din 05 august 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Ganea Dumitru** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

8. Subsecvent, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunilor imputate. Apărătorul care acționează în interesele inculpatului, Savin Sveatoslav în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii. Așadar, ținând cont de semnătura autentică a inculpatului **Ganea Dumitru** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca

judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

9. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiționată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

10. Inculpatul **Ganea Dumitru**, în ședința de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că vinovăția o recunoaște integral așa cum este indicat în rechizitoriu, învederând că în vara anului 2012, a solicitat de la prietenul său din copilărie Nistor Mihail, pentru o perioadă de 10-15 minute, automobilul său de model *****, cu numerele de înmatriculare lituaniene *****, de culoare neagră, pentru a-și transporta prietena, Stratan Mihaela, la domiciliul său din *****, cartierul Slobodca. Automobilul menționat nu l-a restituit proprietarului, ci i l-a vândut lui Severin Simion, la prețul de 1800 euro. Inițial, i-a fost dată suma de 800 euro, după care Simion, peste o săptămână, urma să-i dea restul banilor. Ulterior, peste o săptămână, în luna august 2012, s-a întors înapoi la Severin Simion pentru ca ultimul să-i dea restul banilor, la care ultimul i-a comunicat că automobilul a fost ridicat de către colaboratorii de poliție, inclusiv să se clarifice cu Nistor Mihail. Astfel, împreună cu Severin Simion s-au urcat în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și s-au deplasat în *****, la magazinul Alina. Severin Simion a plecat în magazin să-și procure o apă, iar el, văzând că cheile automobilului sunt în mecanismul de pornire, s-a urcat la volanul automobilului și a plecat în r-nul. Rezina. Ajungând în satul Păpăuți, r-nul. Rezina, a abandonat automobilul și a sustras din el un laptop, o pompă electrică și un dictafon digital. Laptopul și pompa electrică le-a vândut unei persoane din satul Păpăuți, la prețul de 1000 lei și, respectiv, 1500 lei, iar cu dictafonul digital a traversat râul Nistru. Acest dictafon s-a stricat din cauză că în el a intrat apă. Ulterior, automobilul de model ***** a fost restituit de colaboratorii de poliție părții vătămate Severin Simion, iar el i-a dat un alt laptop de model***** și 500 euro în schimbul pompei electrice. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

11. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Ganea Dumitru** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

Cu episodul calificat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal:

- *declarațiile părții vătămate Nistor Mihail*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la 19 iulie 2012, la domiciliul lui a venit cet. Ganea Dumitru pe care îl cunoaște din motivul că, sunt vecini și i-a propus de vânzare un automobil de ***** cu numărul de înmatriculare ***** cu care a venit. El a verificat automobilul, a văzut că este în regulă și că are toate actele, s-a consultat cu fratele lui Nistor Gheorghe și cu mama și a decis să procure automobilul la prețul indicat 1800 euro. A avut careva dubii referitor la proveniența automobilului și l-a întrebat pe Ganea Dumitru daca nu este furat, la care acesta i-a spus că poate discuta cu fostul stăpân al automobilului. Ganea Dumitru 1-a apelat pe fostul stăpân despre care cunoaște că se numește Vladiuc Sergiu din mun. Chișinău care i-a spus că, Ganea Dumitru într-adevăr a procurat de la el automobilul dar nu i-a comunicat când și la ce preț. Atunci el, în prezența mamei Nistor Elena, fratelui Nistor Gheorghe și Diaconu Nicolae i-a achitat lui Ganea Dumitru bani în sumă de 1800 euro. A amplasat automobilul în ogradă și la 22 iulie 2012 aproximativ la ora 12:00, el împreună cu mama Nistor Elena, fratele Nistor Gheorghe, Diaconu Nicolae, Adamco Vladimir, Narvonschi Boris, Navronschi Oxana s-a deplasat la iazul din sat. Lucășeuca, r-nul. Orhei ca să sărbătorească revenirea din or. Sankt Petersburg cu o săptămână în urmă. La sărbătoare era prezent și cet. Severin Simion împreună cu Ganea Dumitru. Menționează faptul că, nu a avut înțelegerea de a procura în rate automobilul. Seara, când deja s-a deplasat la domiciliu aproximativ la ora 20:40, la domiciliul lui a venit cet. Ganea Dumitru care i-a comunicat că, dorește să conducă o prietenă până la domiciliu și să-i împrumute automobilul de ***** pentru un sfert de oră. Nici în acea seară și nici a doua zi acesta nu i-a întors automobilul. A treia zi l-a telefonat pe cet. Vladiuc Sergiu și i-a comunicat despre cele întâmplate, la care acesta a spus că nu-l poate ajuta cu nimic și ca, cet. Ganea Dumitru într-adevăr a procurat de la el automobilul. Aproximativ la data de 24 iulie 2012, s-a întâlnit la Gara Auto cu cet. Severin Simion și acesta i-a spus să-i dea documentele pe automobil, la care el a refuzat deoarece automobilul este al lui, la care Simon i-a comunicat că, a procurat automobilul de la cet. Ganea Dumitru la prețul de 1000 euro și să-i achite acesta sumă de bani la care el a refuzat. Prin însușirea automobilului i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 1800 euro, echivalentul 27702 lei (f.d. 19);
- *declarațiile martorului Nistor Elena*, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că la data de 19 iulie 2012, la domiciliul lor a venit cet. Ganea Dumitru care i-a propus de vânzare fiului ei Nistor Mihail un automobil de ***** cu numărul de înmatriculare *****. Fiul ei a fost de acord și în prezența ei i-a achitat cet. Ganea Dumitru bani în sumă de 1800 euro și Ganea Dumitru a lăsat automobilul împreună cu actele. Peste câteva zile acesta a venit la domiciliul nostru într-o duminică și i-a spus fiului să-i dea automobilul pentru 20 minute pentru a se deplasa. În acea zi acesta nu mai venit. Peste câteva zile la domiciliul nostru au venit câțiva tineri din sat. Lucășeuca care au început să ceară de la fiul ei actele automobilului spunând că l-au procurat de la Ganea Dumitru. Suplimentar, a precizat că la 22 iulie 2012, fiul său Gheorghe Nistor a venit din Federația Rusă de la muncă și la rugămintea lui s-au deplasat cu familia la iazul din sat. Lucășeuca, r-nul. Orhei unde au făcut frigărui. La sărbătoare la fel a venit și Ganea Dumitru. Menționează faptul că, fiul ei Nistor Mihail i-a transmis lui Ganea Dumitru sumă de 1800 euro (f.d. 27);
- *declarațiile martorului Severin Simion*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la începutul lunii iulie, cet. Ganea Dumitru pe care îl cunoaște a venit la domiciliul lui cu un automobil de ***** cu numărul de înmatriculare ***** și i-a spus că 1-a procurat. El 1-a întrebat dacă nu dorește să-1 vândă la care el i-a spus că până când nu dorește. La 22 iulie 2012 s-a deplasat la iazul ce aparține tatălui din sat. Lucășeuca, r-nul. Orhei unde se odihneau mai

multe persoane printre care și cet. Nistor Mihail și Ganea Dumitru. Au stat împreună aproximativ 15 minute și Ganea Dumitru i-a spus că motivul veseliei este acela că, cet. Nistor Mihail a procurat de la el automobilul de ***** în datorie și peste o jumătate de an îi va achita banii. Peste puțin timp s-a deplasat la domiciliu. La 23 iulie 2012, seara la domiciliul său a venit cet. Ganea Dumitru și i-a propus să cumpere automobilul la care el l-a întrebat cum rămâne cu cet. Nistor Mihail, deoarece cunoștea că el l-a procurat, la care Ganea Dumitru i-a spus că acesta nu i-a achitat la moment nimic și că îi va achita peste o jumătate de an banii și dorește la moment să realizeze automobilul. El i-a achitat suma de 150 euro și Ganea Dumitru i-a spus să se deplasez la Nistor Mihail după acte. A doua zi s-a deplasat la cet. Nistor Mihail după actele automobilului la care acesta a refuzat să-i dea comunicându-i că Ganea Dumitru i-a luat automobilul și nu l-a mai întors. Personal nu are față de Ganea Dumitru careva pretenții și nu dorește să depună plângere în privința lui (f.d. 20);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 iulie 2012*, prin care de la cet. Severin Simion a fost ridicat automobilul de*****, *****, cu numerele de înmatriculare lituaniene ***** (f.d. 6-8);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 august 2012*, prin care a fost examinat automobilul de*****, *****, cu numerele de înmatriculare lituaniene ***** (f.d. 9-10);

Corpul delict:

- *un automobilul de*****, *****, cu numerele de înmatriculare lituaniene* *****, care se află la păstrare la partea vătămată Nistor Mihail Grigore (f.d. 78-80).

Cu episoadele calificate în baza art. 192[1] alin. (1) și 186 alin. (1) din Codul penal:

- *declarațiile părții vătămate Severin Simion*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că are în proprietate un automobil de model ***** de culoare neagră cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a cumpărat cu doi ani în urmă și este înregistrat pe numele său. Pe data de 3 august 2012 la el acasă a venit în ospeție prietenul său Ganea Dumitru Anatolie, care este domiciliat în orașul Orhei, strada Unirii, și pe care-l cunoaște de 4 ani. El venise spre seară. Peste vreo 2-3 ore el împreună cu Ganea Dumitru s-au dus cu automobilul său până în satul Selișteș, r-nul. Orhei și de acolo i-a luat pe prietenii săi Mititelu Alexei, Cojocari Constantin și Brăila Dumitru, apoi toți 5 s-au deplasat cu automobilul său menționat mai sus în orașul Orhei la discoteca „Lica”. Pe la aproximativ ora 23:00 au ajuns la locul destinației și a parcat automobilul la parcarea de pe strada ***** între clubul „Lica” și magazinul „Alina”. După aceasta împreună cu Mititelu Alexei, Cojocari Constantin și Brăila Dumitru au ieșit din automobil și au intrat în magazinul „Alina”, să cumpere bere, iar Ganea Dumitru a rămas singur în automobilul său, așezat pe scaunul din spate. Menționează că a lăsat cheia pentru pornirea motorului în lacăt. De asemenea, a lăsat documentele sale pe placa de protecție a razelor solare amplasată deasupra parbrizului în stânga și anume: permisul de conducere, certificatul de înmatriculare și certificatul de asigurare de răspundere civilă a auto în privința aceluiași automobil. Peste aproximativ două minute a ieșit din magazinul „Alina” și a observat că automobilul său ***** a dispărut de la parcarea din fața magazinului menționat. Totodată, a dispărut și prietenul Ganea Dumitru, de aceea el s-a priceput deodată că el i-a răpit automobilul, deoarece alte persoane nu mai erau prin jur. A anunțat Comisariatul de Poliție Orhei despre acest caz și a depus plângerea corespunzătoare. În zilele următoare a discutat cu mai multe persoane care îl cunosc pe Ganea Dumitru ca să afle unde putea să plece cu automobilul său. Astfel a aflat că el deseori pleca undeva în raionul Rezina. Pe data de 10 august 2012 a fost anunțat de către angajații Comisariatului de Poliție din Orhei despre faptul că automobilul său a fost găsit în sat. Păpăuți, r-nul. Rezina. Tot atunci s-a deplasat împreună cu câțiva polițiști în acea localitate și a găsit

automobilul pe un drum din acel sat. Automobilul avea toate pneurile de la cele patru roți sparte și o adâncitură în acoperiș în partea dreaptă din spate. De asemenea avea unele zgârieturi pe vopsea pe partea externă. Din salonul automobilului au dispărut documentele sale, permisul de conducere certificatul de înmatriculare auto și polița de asigurare de răspundere civilă. Buletinul de identitate și permisul de conducere a tatălui său se aflau în automobil în locul în care erau la momentul răpirii mașinii. Totodată din automobil au dispărut, adică i-au fost sustrase următoarele bunuri: computator portativ de model ***** cu corpul de culoare sură cu memoria de 8GB, de mărimea unui telefon mobil; o pompă electrică pentru automobil cu valoarea de 1050 lei; un dictafon digital de culoare sură și neagră de mărimea unui telefon mobil cu valoare de 600 lei. Valoarea laptopului constituie 2250 lei. Astfel din automobilul i-au fost sustrase bunuri cu valoarea totală de 3900 lei. Este convins că răpirea automobilului său și sustragerea celor trei obiecte ce-i aparțineau, au fost comise de către Ganea Dumitru, reieșind din circumstanțele faptelor, cât și din aceea că după ce a găsit automobilul, pe data de 11 august 2012 Ganea Dumitru a făcut legătură cu dânsul prin computator prin rețeaua „Odnoklasniki" și l-a rugat să-l ierte pentru că i-a sustras mașina. Și-a motivat fapta prin aceea că nu și-a dat seama ce face. Altceva el nu i-a scris nimic. După Dumitru l-a exclus din lista prietenilor săi. În prezent declară că nu cunoaște unde se află Ganea Dumitru. Solicită ca Ganea Dumitru să fie atras la răspundere pentru că i-a răpit automobilul și i-a sustras din el bunuri în valoare totală de 3900 lei. Laptopul i-a fost sustras de pe panoul de comandă din salonul mașinii, dictafonul dintr-un locaș de lângă frâna de mână, iar pompa din portbagajul mașinii. La moment nu cunoaște ce cheltuieli v-a suporta pentru repararea automobilului, adică pentru înlăturarea defectelor pe care le-a cauzat Ganea Dumitru. În legătură cu acest fapt v-a înainta o acțiune civilă, în caz de necesitate, la momentul examinării cauzei de către instanța de judecată (f.d. 43-46);

- *declarațiile martorului Mititelu Alexei*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la data de 3 august 2012, aproximativ ora 21:00 la el a venit Severin Simion împreună cu un prieten de al său, numele nu-l cunoaște dar poate să-l descrie, era înalt și blond. Apoi împreună s-au deplasat în satul vecin pentru a lua un alt prieten. Severin Simion se afla la volanul automobilului său de model *****. După s-au deplasat în fața magazinul „Alina" din *****, str. *****. Apoi martorul împreună cu Severin Simion și alți prieteni au intrat în magazin, iar unul din prietenii acestuia blond de statură înaltă a rămas în automobil. Aproximativ peste 5 minute ei toți s-au întors din magazin și au văzut că automobilul nu este fiind dispărut și persoana care a rămas în automobilul (f.d. 48);
- *declarațiile martorului Cojocari Constantin*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la data 3 august 2012, ora 21:00 a fost telefonat de către prietenul Simion și i-a propus ca să meargă la discoteca „Lica" din *****, la care a acceptat și s-a deplasat cu automobilul la el acasă, unde în automobilul erau două persoane dintre care unul era blond de statură înaltă și împreună s-au deplasat la discoteca „Lica" din Orhei și au parcat automobilul în fața magazinului „Alina" din Orhei, str. V. Lupu. Împreună cu prietenii său au ieșit din automobil și au intrat în magazin ca să procure o sticlă de bere, iar prietenul, persoana necunoscută a rămas în automobil. Aproximativ peste 5 minute s-au întors înapoi și au văzut că nu este automobilul de model ***** și nici persoana care se afla în automobil. Din discuția cu prietinii lui a aflat că persoana care se afla în automobil era Ganea Dumitru (f.d. 49-50);
- *declarațiile martorului Brăila Dumitru*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la data de 3 august 2012, aproximativ ora 22:00, l-a telefonat prietenul său Severin Simon și i-a propus ca să meargă la discoteca „Lica" din *****. Apoi împreună cu Severin Simion și alți prieteni s-au deplasat la discoteca „Lica" unde Simion a parcat automobilul în fața

magazinului „Alina”, iar ei toți au intrat în magazin ca să procure câte o sticlă de bere. Unul din prieteni a rămas în automobil, însă nu cunoaște această persoană. Când au ieșit din magazin au văzut că automobilul a dispărut, cine a răpit automobilul nu cunoaște (f.d. 51-52);

- *declarațiile martorului Oprea Snejana*, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că la data de 7 august 2012, în jurul orei 06:30 s-a deplasat la piața din orașul Râbnița, însă în fața gospodăriei sale nu era parcat nici o mașină. La întoarcere la domiciliu pe la ora 14:30 a observat un automobil de culoare neagră de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** care era parcată vizavi de gospodăria sa, însă cine a parcat automobilul dat nu cunoaște și nici nu cunoaște cui aparține. Menționează că automobilul s-a aflat parcat vizavi de gospodăria sa până pe data de 12 august 2012 (f.d. 53);
- *declarațiile martorului Vasiliev Serghei*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la data de 7 august 2012, aproximativ ora 14:00 – 14:30, venea de unul singur pe drum prin localitatea Păpăuți, r-nul. Rezina. În drum, lângă fântână din fața porții gospodăriei consătenii Snejana Oprea, a văzut un automobil de model ***** de culoare neagră cu numărul de înmatriculare ce se începea cu literele *****, lângă care stătea un tânăr străin cu vârsta de 20-30 ani cu înălțimea de aproximativ 180-185 cm, cu părul de culoare deschisă, slab, îmbrăcat într-un maiou, posibil de culoare sură. Tânărul l-a întrebat dacă nu are o pompă ca să umfle o roată la mașină. I-a răspuns că nu are. A observat că pneurile de la roata din spate, stânga era desumflată. Cine era tânărul în cauză nu cunoaște. După aceea nu l-a mai întâlnit. Automobilul de model ***** a staționat în drum în locul menționat mai sus până pe data de 10 august 2012, când a fost ridicat de către polițiști (f.d. 54-55);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 august 2012*, prin care a fost cercetat locul de unde a fost răpit automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 34-36);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 august 2012*, prin care a fost cercetat locul unde a fost depistat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și ridicat (f.d. 38-41)

Corpul delict:

- *un automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare* *****, care se află la păstrare la Severin Simion Dumitru (f.d. 39-46).

Aprecierea probelor.

12. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

13. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

14. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

15. La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

16. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

17. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

18. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

19. Totodată, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptelor infracționale de către inculpat la caz, aceasta a recunoscut vinovăţia în comiterea acestei fapte şi a oferit declarații în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acestuia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţa acestei speţe, informaţia obţinută şi furnizată de **Ganea Dumitru** este aceiaşi cu cea stabilită de instanţă, nu afectează esenţial probatoriul în cauzele penale, ci *a contrario* demonstrează suplimentar cert faptele incriminate acestuia, care a fost demonstrată prin restul mijloacelor de probă.

20. Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de **Ganea Dumitru**, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptei infracţiunilor, certitudinea comiterii acesteia nemijlocit de către persoana acuzată, precum şi săvârşirea de către acesta cu vinovăție şi scop de cupiditate.

21. Or, acesta atât în ședință de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menținut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut fapta comisă de acesta şi a acceptat să relateze despre modul comiterii şi timpul săvârșirii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaşte evenimentele.

22. Mai mult ca atât, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă

administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie, pe care ultimul a recunoscut-o, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

23. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

24. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriilor, acțiunile lui **Ganea Dumitru** au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1), art. 192[1] alin. (1) și 16 alin. (1) din Codul penal, pentru faptele incriminate în actul de acuzare.

25. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

26. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

27. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. În continuare alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

28. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

29. Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

<u>Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal:</u>

30. Instanța statuează că, în mod evident s-a constatat fapta prejudiciabilă prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

31. De asemenea, obiectul juridic secundar al escrocheriei în speţă, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea şi buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea şi executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului.

32. Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, în speță bunul ilegal obținut prin inducerea în eroare prezentându-se ca cet. Ganea Dumitru şi anume automobilul de*****, *****, cu numerele de înmatriculare din *****.

33. Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui **Ganea Dumitru**, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

34. Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în cuantum bănesc, manifestă un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală. La caz, urmările prejudiciabile fiind vânzarea automobilului de*****, *****, cu numerele de înmatriculare din *****, la prețul de 1800 euro.

35. Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile inculpatului coroborate cu declarațiile părții vătămate care indică direct modul în care a dispus de bunurile dobândite de către inculpat, inclusiv și cu probele materiale şi alte mijloace de probă.

36. Astfel, ansamblul probelor administrate reflectate supra, în cauză demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Ganea Dumitru a acționat în baza unui plan orientat spre inducerea în eroare a părților vătămate și obținerea ilicită a mijloacelor bănești din vânzarea automobilului de*****, *****, cu numerele de înmatriculare din *****.

37. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Ganea Dumitru.

38. La fel, din ansamblul circumstanțelor obiective descrise şi apreciate anterior, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Ganea Dumitru** a manifestat intenție directă la comiterea infracțiunii incriminate şi prin faptul că acesta a întreprins acțiuni directe exclusive în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate.

39. Concomitent, instanța a constatat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile date, de a le trece în posesia acestuia, neavând intenția folosirii temporare a acestora şi nici restituirea lor, dovadă fiind însușirea în scopuri vânzării automobilului de*****, *****, cu numerele de înmatriculare din *****.

40. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Ganea Dumitru a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației şi este născută la *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

41. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Ganea Dumitru în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii) adică pentru „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare*”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ganea Dumitru la răspundere penală.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 192[1] alin. (1) din Codul penal:

42. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

43. *Obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă mijlocul de transport, care la rândul său are o existență materială, este creat prin munca omului, dispune de valoare materială și cost determinat, fiind bun mobil și străin pentru făptuitor.

44. Instanța relevă că în contextul cercetării la fața locului, se atestă drept obiect al examinării anume un mijloc de transport, înmatriculat conform legii în Republica Moldova, și anume: automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Severin Simion.

45. Instanța statuează raportat la art. 132 din Codul penal, că prin „mijloc de transport” se înțelege orice tip de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

46. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui **Ganea Dumitru**, instanța de judecată subliniază că aceasta este exprimată în fapta prejudiciabilă sub formă de răpire, ce se comprimă prin descrierea a 2 semne distincte: a) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei și b) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia și folosința făptuitorului.

47. Aidoma acțiunii de sustragere, și fapta de răpire are un caracter ilegal în speță, iar ilegalitatea presupune că inculpatului îi lipsește orice drept în privința mijlocului de transport răpit, inclusiv lipsa unei încredințări în legătură cu anumite obligații, servicii sau fără un scop anume, de către proprietarul bunului.

48. În acest caz, instanța susține că declarațiile inculpatului pot fi puse la baza acestei sentințe, care nu au fost infirmate de acesta la nicio ședință ulterioară de judecată în care a participat, dar și care sunt apreciate ca veridice exclusiv din concordanța cu probatoriul acumulat la faza urmăririi penale, expuse ca mijloace de probă la caz, or eventual, instanța concretizează că în ansamblu, probele administrate și apreciate ca veridice, confirmă faptele incriminate acestuia cu certitudine.

49. Or, aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, deoarece dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

50. Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal,

toate probele administrare indică în privința comiterii faptei prejudiciabile anume de **Ganea Dumitru**, adică cum denotă și din declarațiile inculpatului, oferite în ședința de judecată.

51. Ilegalitatea acțiunilor inculpatului și gratuitatea luării bunului se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, ceea ce denotă că inculpatul a acționat intenționat cu scop de a răpi mijlocul de transport, adică în folosință temporară, or inculpatul se plimba cu un mijloc de transport străin, circumstanțe imperceptibile pentru un caz de sustragere cu dispunere temporară de bun.

52. În concluzie, infracțiunea de răpire a mijlocului de transport face parte din rândul infracțiunilor formale și s-a consumat din momentul luării mijlocului de transport din posesia victimei și începerii deplasării, indiferent de distanța parcursă, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date, iar la caz, cu exactitate s-a demonstrat aceste circumstanțe.

53. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de răpire a mijlocului de transport este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor semnelor laturii subiective.

54. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Ganea Dumitru**.

55. Instanța de judecată mai reține și faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei prejudiciabile imputate în cadrul audierii sale în ședința de judecată, oferind detalii despre modul răpirii, precum și despre intenția de a răpi, acestea sunt apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă și declarații și lipsa oricăror discrepanțe dintre acestea.

56. În concordanță, drept motive ale infracțiunii, neobligatorii la încadrarea juridică, instanța relevă năzuința inculpatului de a se plimba cu mijlocul de transport, desconsiderând normele legale prohibitive de atentare la patrimoniul altei persoane, circumstanțe care sudează latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

57. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul penal.

58. La caz, instanța atestă că inculpatul **Ganea Dumitru** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

59. În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca **Ganea Dumitru** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal.

60. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabileşte temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

<u>Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal:</u>

61. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

62. La fel, *obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri străine pentru făptuitor, iar în cadrul cauzei penale s-a confirmat proveniența bunurilor de la partea vătămată, atât prin declarațiile părții vătămate, dar și în rezultatul confirmării personale de către inculpat, care în ședința de judecată și la faza urmăririi penale a confirmat faptul că a sustras pe ascuns, din automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, un laptop de model ***** la preț de 2250 de lei, o pompă electrică pentru automobil cu valoarea de 1050 de lei și un dictafon digital cu valoarea de 600 de lei, cauzându-i lui Severin Simion Dumitru o daună materială în valoarea totală de 3900 lei.

63. Prin urmare, bunurile sustrase de inculpat dețin o valoare anumită, reprezintă un lucru susceptibil apropierii individuale, în privința căruia victima își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind, de altfel, un bun mobil care, în rezultat, constituie obiectul material al infracțiunii incriminate.

64. Analizând latura obiectivă a componenței de infracțiune incriminată lui **Ganea Dumitru,** instanța de judecată subliniază că, în situația incriminării faptei în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; d) modul ascuns.

65. Respectiv, cu referință la fapta prejudiciabilă comisă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunul său, care presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu reprezintă luarea bunului, care nemijlocit se probează din probele administrate la faza de urmărire penală.

66. Faptul deposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la etapa de urmărire penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunul sustras de către inculpat, pe care ulterior acesta l-a utilizat după propria dorință și conform propriei convingeri, circumstanță de fapt confirmată prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului **Ganea Dumitru**, date în calitate de bănuit/învinuit la faza urmăririi penale și menținute în ședința de judecată, prin care a recunoscut integral vinovăția sa în comiterea sustragerii din automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Severin Simion.

67. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului.

68. În acest context, se indică exact categoria, tipul și valoarea bunului sustras, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște „*beneficii prezumate*” pentru victimă, ci se aflau în posesia reală a acesteia la momentul săvârșirii infracțiunii, ceea ce indică direct spre cauzarea unui „*prejudiciu patrimonial efectiv*” părții vătămate, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

69. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta și luarea ilegală și gratuită. Cu alte cuvinte, instanța reține că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un

gol în sfera patrimonială a părții vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

70. Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenței prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanței, a întrunit ambele criterii, atât cel subiectiv, cât și cel obiectiv în speța dedusă judecării și s-a realizat, pe neobservate pentru alte persoane. Or, în acest context, în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpatul a profitat de faptul că nu se afla în nemijlocita apropiere a victimei, iar având certitudinea că nu este observat și că partea vătămată și-a lăsat temporar bunul personal fără supraveghere, a acționat într-un mod imperceptibil pentru aceasta, astfel încât a rămas neremarcat, ceea ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de partea vătămată și în urma examinării probelor anexate la materialele cauzei și confirmate integral de inculpat.

71. În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale și se consideră consumate din momentul luării bunurilor din posesia victimei cu dispunerea ulterioare de acestea după propria dorință a făptuitorului, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui **Ganea Dumitru**.

72. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

73. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul **Ganea Dumitru**.

74. Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn. Or, în cazul infracțiunii de furt, inculpatul s-a folosit de momentul neremarcării sale de către alte persoane, iar ulterior a sustras bunul care aparține părții vătămate, prin ce a demonstrat evident scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate.

75. Concomitent, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, or, din mijloacele de probă administrate se denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunul sustras sau de a-l trece în posesia altor persoane, neavând intenția folosirii temporare a acestuia.

76. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că aceasta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 16 ani, iar **Ganea Dumitru** întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din Registrul de Stat al Populației, este născut pe ***** și a comis infracțiunea incriminată în perioada majoratului. Concomitent, **Ganea Dumitru** nu se află la evidența medicului psihiatru.

77. *În drept,* instanța constată că fapta inculpatului, privind sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

78. Drept urmare, instanța de judecată consideră că **Ganea Dumitru** poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice în cadrul cercetării judecătorești, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nicio îndoială și

dovedesc cert că anume inculpatul **Ganea Dumitru** a săvârșit fapta pentru care a fost acuzat și a comis-o cu vinovăție sub forma intenției directe.

79. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzei penale și a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Ganea Dumitru** la răspundere penală, conform componențelor de infracțiune incriminate.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

80. De către acuzatorul de stat, procurorul Vladislav Boșcanean, în cadrul dezbaterilor judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Ganea Dumitru** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei norme să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a-l recunoaște vinovat pe **Ganea Dumitru** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei norme să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și a-l recunoaște vinovat pe **Ganea Dumitru** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei norme să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Ganea Dumitru** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un terme de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentințe, a adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2025 și partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 mai 2026, stabilindu-i definitiv lui **Ganea Dumitru** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte, la rămânerea definitivă a sentinței a fi lăsate în proprietatea părților vătămate.

81. Apărătorul inculpatului Ganea Dumitru, avocatul Savin Sveatoslav, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde cu stabilirea pedepsei definitive mai mici decât cele propuse de acuzatorul de stat, ținând cont de faptul că prezenta cauză a fost examinată în procedură simplificată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, combinată cu reducerea legală conform art. 80^1 Cod penal și regulile concursului de infracțiuni conform art. 84 Cod penal.

82. Ganea Dumitru, în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său și a invocat faptul că îi pare rău de cele săvârșite.

83. Părțile vătămate Nistor Mihail și Severin Simion, fiind citate legal despre locul, data și ora examinării prezentei cauze, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel că instanța, prin prisma art. 323 alin. (3) din Codul de procedură penală, consultând opiniile părților prezente, a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora, reținând că absența lor nu lezează drepturile și interesele lor procesuale, or, potrivit art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, din motivul că în cadrul procesului penal nu a fost înaintată o acțiune civilă în formă scrisă, acestora le rămâne garantat dreptul de a intenta ulterior o acțiune privind repararea prejudiciului material sau moral în ordinea unei proceduri civile separate.

84. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

85. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

86. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

87. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

88. Așadar, instanța statuează că pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului **Ganea Dumitru** trebuie să corespundă gravității faptelor probate: astfel, în temeiul art. 190 alin. (1), art. 192^1 alin. (1) și art. 186 alin. (1) din Codul penal, prin prisma criteriilor de clasificare prevăzute de art. 16 din Codul penal, se atestă că infracțiunile se atribuie categoria celor mai puțin grave, săvârșite cu intenție.

89. La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată constată lipsa circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal. În contextul examinării cauzei în procedura simplificată reglementată de art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu va fi reţinută ca circumstanţă atenuantă de sine stătătoare, întrucât efectul juridic al acesteia este absorbit de reducerea obligatorie cu o pătrime a limitelor pedepsei în temeiul art. 80^1 din Codul penal, nefiind admisibilă acordarea unei duble valenţe juridice aceleiaşi situaţii de drept.

90. În calitate de circumstanțe agravate la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată constată incidentă speței agravanta prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, și anume: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, fapt confirmat prin sentințele Judecătoriei Orhei din 13 iulie 2010, sentinței Judecătoriei Orhei din 28 decembrie 2010, sentinței Judecătoriei Orhei din 28 mai 2012, sentinței Judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2012.

91. Concomitent, temeiuri legale pentru liberarea de răspundere penală în baza art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

92. Reieșind din opiniile participanților la proces, din materialele dosarului penal şi din criteriile de individualizare nominalizate supra, instanţa consideră că scopul legii penale, reeducarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni pot fi realizate eficient doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală.

93. Evaluând gravitatea faptelor în raport cu limitele reduse cu o pătrime conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1), instanța îi stabilește lui Ganea Dumitru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

94. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru noul concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, instanța îi aplică lui Ganea Dumitru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform dispozițiilor art. 72 alin. (3) din Codul penal.

95. Totodată, din materialele dosarului, instanța constată că inculpatul își ispășește în prezent pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brănești în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025, fiind reținut conform procesului-verbal de reținere din 08 iunie 2025, și privat de libertate la acea dată, aflându-se de atunci în stare de detenție.

96. Iar, prin sentința definitivă a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 mai 2026, Ganea Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

97. În circumstanțele descrise, instanța constată cu certitudine că infracțiunile supuse examinării în prezenta cauză au fost săvârșite de către Ganea Dumitru în cursul anului 2012, în timp ce infracțiunile pentru care a fost condamnat anterior prin sentințele Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025 și Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 mai 2026 au fost comise la 31 mai 2025 și, respectiv, 04 februarie 2025. Având în vedere că toate faptele menționate au fost săvârșite anterior pronunțării primei hotărâri de condamnare, instanța constată că în speță sunt aplicabile exclusiv regulile stabilirii pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni când o faptă a fost descoperită ulterior, reglementate de art. 84 alin. (4) din Codul penal.

98. Pe cale de consecință, prin prisma dispozițiilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, instanța va stabili pedeapsa definitivă prin cumulul parțial al pedepsei stabilite pentru noul concurs de infracțiuni prin prezenta sentință de 1 an și 8 luni închisoare cu pedepsele aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025 și sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 mai 2026, stabilind definitiv lui Ganea Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul de executare a perioadei deja executate, începând cu 08 iunie 2025 și până la data pronunțării prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

99. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

100. Examinând materialele cauzei, instanța constată că inculpatul Ganea Dumitru se află în stare de detenție, executând pedeapsa privativă de libertate în Penitenciarul nr. 18 Brănești în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2025. Prin urmare, având în vedere starea de fapt curentă a acestuia, ce garantează pe deplin imposibilitatea sustragerii de la

judecată sau de la executarea noii sancțiuni, instanța apreciază că nu subzistă temeiuri legale pentru aplicarea unei noi măsuri preventive în privința acestuia, urmând ca inculpatul să fie menținut în stare de detenție.

Cu privire la corpurile delicte.

101. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

102. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele din 08 august și 13 august 2012 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost restituit se păstrare lui Severin Simion Dumitru (f.d. 46) și automobilul de*****, *****, cu numerele de înmatriculare lituaniene *****, care prin ordonanța din 21 septembrie 2012, a fost restituit spre păstrare lui Nistor Mihail Grigore (f.d. 11, 79).

103. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

104. În acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

105. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că corpurile delicte nominalizat supra şi anume automobilul de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, și automobilul de*****, *****, cu numerele de înmatriculare lituaniene *****, restituite spre păstrare părților vătămate Severin Simion și Nistor Mihail – a se lăsa în proprietatea acestora după intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.

106. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar părțile vătămate Severin Simion și Nistor Mihail nu s-au prezentat la examinarea prezentei cauze.

107. Astfel, instanța concretizează că, de către părțile vătămate recunoscută oficial în acest sens nu au fost înaintate acțiuni civile şi nici o renunţare expresă la acest drept. În acest mod, instanţa concretizează că, părţilor civile care nu au înaintat cereri de chemare în judecată sau care nu s-au prezentat pentru a susţine cererile depuse, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) şi 324 alin. (2) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile, precum şi faptul că în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei, instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare, iar în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

108. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a declarațiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 16, 70, 72, 80^1, 84, din Codul penal, art. 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Ganea Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Ganea Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Ganea Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Ganea Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2025 și sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 mai 2026, se stabilește lui **Ganea Dumitru Anatolie**, născut la *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (ani) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Ganea Dumitru**, se va calcula din data pronunțării sentinței, adică din 10 noiembrie 2026, cu includerea în termenul de executare a perioadei deja executate, începând cu 08 iunie 2025.

<u>Corpurile delicte:</u>

- mijlocul de transport de marca *****, *****, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost restituit se păstrare părții vătămate Severin Simion, a se lăsa în proprietatea acestui după intrarea sentinței în vigoare;
- mijlocul de transport de*****, *****, cu numerele de înmatriculare lituaniene *****, care a fost restituit spre păstrare părții vătămate Nistor Mihail, a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**