Дело №2-415/2022
PIGD № 2-22065410-23-2-11052022

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 06 октября 2023 года мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 11 декабря 2023 года в мун. Комрат.

06 октября 2023 года мун. Комрат

Суд Комрат, Центральное местонахождение
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Тишковская Ю., Кара М., Желева А.,
с участием:
представителя истица, адвоката Кырбоба Х.,
представителя ответчика, адвоката Кравченко Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Кожокарь Веры к Кравченко Дмитрию о взыскании задолженности в размере *****Евро, неустойки в размере *****Евро, морального ущерба в размере ***** леев и судебных расходов,

установил:

11 мая 2022 года истица Кожокарь Вера обратилась с иском в суд Комрат о взысканиии с Кравченко Дмитрия в ее пользу суммы долга в размере***** Евро, неустойки в размере *****Евро, по курсу национального банка Молдовы на момент вынесения решения, госпошлины в размере *****лей, морального ущерба в размере ***** лей и расходы за оказание юридической помощи в размере 8000 лей.

В обоснование исковых требований истица указала, что 22 мая 2019 года между нею, Кожокарь Верой и ответчиком Кравченко Дмитрием был заключен предварительный договор купли-продажи, в соответствии с которым Кравченко Д. обязывался продать ей 10-ти тонные весы, на условиях предварительной оплаты.

Во исполнение условий договора, 22 мая 2019 года ею были переданы Кравченко Д. сумма в размере *****Евро. Указанное денежное обязательство было оформлено в письменном виде, в форме расписки от имени Кравченко Д. В нарушение установленных договорных условий, ответчик, несмотря на неоднократные просьбы о поставке 10-ти тонных весов, не выполнил взятое им обязательство, а полученные денежные средства в сумме***** Евро не возвратил до настоящего времени.

Следовательно, ответчик Кравченко Д. как лицо, ненадлежаще исполнившее обязательство, обязан осуществить возврат полученного аванса в сумме***** Евро. При этом, в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его 27 декабря 2021 rjlf, им в адрес ответчика была направлена претензия с просьбой в течении 10 дней с момента его получения, погасить, образовавшуюся задолженность по указанной сделке. И поставила в известность, что за недобросовестное выполнение взятых обязательств, считать заключенный договор расторгнутым.

Данную претензию ответчик получил 30.12.2021 rjlfg, однако оставил без внимания и до настоящего времени, сумма долга не возвращена.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.9 ГК, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 10 ГК, физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 15 ГК, защита нарушенных гражданских прав осуществляется в судебном порядке.

В соответствии с положениями ст.776 ГК, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с положениями ч.(1) и ч.(2) ст.858 ГК, основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

По вине Кравченко Д. из-за неисполнения обязательств, она вынуждена обратиться в суд и понесла соответствующие судебные расходы.

Статья 874 ГК РМ. Процентная ставка

(1) В случае, когда в соответствии с законом или договором обязательство является процентным, выплачиваются проценты в размере базисной ставки Национального банка Молдовы, применимой согласно части (2), если законом или договором не предусмотрена иная ставка.

(2) Базисная ставка Национального банка Молдовы:

a) применимая к первому полугодию соответствующего года - ставка, действующая на 1 января того же года;

b) применимая ко второму полугодию соответствующего года - ставка, действующая на 1 июля того же года.

Статья 947 ГК РМ. Общие положения о неустойке

(О Неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь (неустойка).

(2) Неустойкой может обеспечиваться лишь действительное требование.

Несвоевременное выполнение со стороны Кравченко Д. взятых на себя обязательства повлекло за собой определенные убытки в виде неустойки, которая может быть обеспеченна согласно базисной ставки Национального банка Молдовы за период с 05.22. 2019 г. по 20.02.2022 г., что составляет за весь период 22,24 %, при перерасчете на денежную сумму, неустойка составляет *****Евро. Данную сумму следует взыскать с ответчика.

Статья 2036 ГК РМ. Возмещение морального вреда

0) В случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

(2) Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

Статья 2037 ГК РМ. Размер возмещения морального вреда

(1) Размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

(2) Характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред,

сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

Поскольку ответчик, на ее неоднократные требования о выполнении условий договора, вводил ее в заблуждение, что он выполнит условия договора, но на самом деле у него не было таких намерений, ее состояние было выведено из равновесия, она чувствовала неконфортность, чем понесла нравственные страдания, которые оценивает в размере ***** лей.

В соответствии со ст.ст.82-83 ГПК РМ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Государственная пошлина состоит из денежной суммы, взимаемой судебными инстанциями на основании закона в доход государства с лиц в интересах которых совершаются процессуальные действия по рассмотрению гражданских дел или которым выдаются копии документов дела. Размер государственной пошлины по имущественным искам определяется исходя из характера и цены иска, а по неимущественным искам и в других предусмотренных законом случаях - в фиксированном размере в соответствии с Законом о государственной пошлине.

В соответствии со ст.94 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размер удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Для подачи документов в судебную инстанцию, любое исковое заявление облагается госпошлиной в размере установленной от суммы иска, в данном случае госпошлина составила 1097,40 лей и следует взыскать с ответчика.

Для защиты своих интересов, ею был заключен контракт на оказание юридической помощи с адвокатом и выплачена сумма в размере 8000 леи, что также следует отнести к судебным расходам.

05 декабря 2022 года в суд поступил отзыв представителя ответчика, адвоката стажера Трутнева А., в котором указал, что 22 мая 2019 года Кравченко Д. написал расписку со следующим текстом: «*Я Дмитрий Кравченко 25.07.1978 г.р. житель ***** взял***** Евро у жительницы Бессарабка Кожокарь Веры за 10-тонные весы, которые я обязуюсь привезти по первому требованию».*

Согласно ст. 1108 ч. (1-2) ГК РМ, (1) По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне

(покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

(2) Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

С момента получения денег и подписания расписки де-факто между ним и Верой Кожокарь был заключён договор купли-продажи, соответственно сделка состоялась 22.05.2019 г. и Дмитрий Кравченко стал собственником денежной суммы в размере***** Евро, а Вера Кожокарь стала владельцем весов, которые еще находились у продавца Д.Кравченко, который обязался их доставить по первому сё требованию.

С данными условиями договора все были согласны иначе покупатель Кожокарь В. не передала бы ответчику денежную сумму в размере***** Евро, соответственно ответчик Дмитрий Кравченко ждал требование от истца куда и когда нужно привезти 10-тонные весы.

Отметил, что истец не требовала у ответчика привезти купленные ею весы.

В дальнейшем увидев пассивность истца, ответчик Кравченко Д. начал ей звонить для установления места и времени доставки весов, на что истец отвечала, что она не может в данный период получить весы и ей негде их хранить, соответственно ответчик Д.Кравченко и в дальнейшем стал ожидать, когда истец потребует выполнить обязательство доставить ей весы.

Согласно исковому заявлению, указано, что: "В нарушение установленных договорных условий ответчик, несмотря на неоднократные просьбы о поставке 10-ти тонных весов, не выполнил взятое им обязательство...”

В связи с этим утверждает, что истец Вера Кожокарь не требовала исполнить обязательство о поставке 10-тонных весов, также к исковому заявлению не было приобщено ни одного доказательства, которое подтверждает то, что истец Вера Кожокарь потребовала привезти ей весы, а ответчик якобы отказался исполнить свои обязательства.

Согласно п.а) ч. (1) ст. 1112 ГК РМ, продавец должен передать вещь в срок, установленный договором, или в срок, который вытекает из договора.

Согласно ст. 1116 ГК РМ, покупатель обязан совершить действия, которые согласно обычаям он должен совершить для обеспечения передачи и принятия вещи, если законом или договором не предусмотрено иное.

Отсутствие оснований для расторжения договора.

Единственное предварительное письмо, которое пришло в его адрес от стороны представителя истца было отправлено 27.12.2021 г., в котором указано, что договор считается расторгнутым в связи с недобросовестным

выполнением взятых на себя обязательств и поступило требование вернуть***** евро и 6000 лей за оказание юридической помощи.

В связи с этим утверждает, что ответчик Д.Кравченко не нарушал условий договора купли-продажи весов и нет никаких законных оснований для расторжения данного договора.

Согласно ст. 915 ГК РМ, расторжение в связи с неисполнением имеет место тогда, когда оно основывается на положениях статей 916, 917, 918 или 919, а также тогда, когда оно основывается на другом случае неисполнения договорного обязательства, по которому закон или договор дает кредитору право на расторжение.

Согласно ч. (1) ст. 917 ГК РМ, кредитор имеет право на расторжение в случае неисполнения договорного обязательства, если кредитор предоставил должнику, путем уведомления, разумный дополнительный срок для исполнения, а должник не произвел исполнение в течение этого срока.

20 сентября 2023 года в суд Комрат поступило дополнение к отзыву, в котором представитель ответчика просит отклонить иск истицы как необоснованный и взыскать судебные расходы за юридические услуги в размере ***** леев с истицы Кожокарь В. в пользу ответчика Кравченко Д. (л.д. 80)

В судебном заседании представитель истицы, адвокат Кырбоба Х. в полном объеме поддержал исковые требования.

Также пояснил, что 22 мая 2019 года был заключён договор между сторонами Кожокарь В. и Кравченко Д., по которому стороны договорились, что Кравченко Д. поставит Кожокарь В. 10-тонные весы, а Кожокарь В. выплатит за них***** Евро.

При выполнении договорных условий, Кожокарь В. передала Кравченко Д.***** Евро, он же написал расписку о том, что он действительно получил эти деньги и обязуется поставить 10-ти тонные весы по первому требованию Кожокарь В.

Эта расписка была написана в г.Вулканешты согласно договору о купли-продаже одна сторона продаёт, а другая сторона обязуется принять вещь и уплатить за эту вещь определённую сумму.

Просит обратить внимание на то, что сначала идёт передать, а потом уплатить.

В данном случае ввиду отсутствия таких весов у Кравченко Д., который намеревался их найти и потом передать Кожокарь В., деньги были получены им сразу, что и подтверждается распиской.

Впоследствии неоднократно ввиду того, что Кравченко Д. игнорировал Кожокарь В., Кожокарь В. сама неоднократно ему звонила, также созванивалась с помощью своего зятя и просила весы поставить.

В 2022 году Кожокарь В., понимая, что Кравченко Д. весы не поставит, обратилась к нему. До того, как заключить договор с Кожокарь В., он звонил Кравченко Д. неоднократно, они нашли общий язык, и он заверил его, что он вернёт деньги Кожокарь В.

До декабря 2022 года он так и не вернул деньги Кожокарь В., тогда 26 декабря 2022 года был заключён между ним и истицей договор о представлении её интересов. В п.2 данного контракта было указано, что она поручает ему сбор документов, предварительные заявления, истребование документов, что им было сделано и 27 декабря 2022 года от его имени на официальном бланке он написал Кравченко Д. предварительное заявление, в котором указал, что ввиду недобросовестного выполнения своих обязательств в течении более 2-ух лет эти весы не были поставлены, истица расторгает договор, который был заключён и просит вернуть ей***** евро, которые она ему выплатила.

Кравченко Д., после получения этого заявления несколько раз беседовал с ним и просил подождать до весны, так как весной он вернёт деньги. Он пошёл ему навстречу, однако обязательства выполнены не были, в связи с чем было подано это исковое заявление о взыскании данной суммы.

Считает, что Кравченко Д. взявший на себя обязательство поставит весы, свои обязательства не выполнил, поэтому истица имеет право потребовать вернуть ей деньги, поскольку прошло много времени, и истица уже не является предпринимателем, она на пенсии и эти весы ей уже не нужны.

Просил удовлетворить исковые требования, взыскать с Кравченко Д.***** Евро, полученные за данные весы, неустойки в размере *****Евро, морального ущерба в размере ***** леев и судебных расходов.

В судебном заседании представитель ответчика, адвокат Кравченко Д. пояснил, что не признают исковые требования и просят отклонить иск.

Также пояснил, что 22 мая 2019 года между Кожокарь В. и Кравченко Д. был заключён договор о том, что Кожокарь В. передаст деньги***** Евро за 10-ти тонные весы, которые Кравченко Д. обязуется предоставить по её первой просьбе.

Согласно ст.1108 ГК РМ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену. Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

В данном случае стороны договорились о том, что Кравченко Д. предоставит весы, когда Кожокарь В. его об этом попросит.

Считает, что договор купли-продажи был заключён на момент написания расписки и передачи денег, и он действителен. Кравченко Д. взял на себя обязательство привезти весы по первому требованию.

Контракт может быть расторгнут если одна из сторон не выполнила свои обязательства, это как санкция за неисполнение своего обязательства.

Роль доказывания лежит на той стороне, которая утверждает, что договорные обязательства были нарушены. Соответственно если какие-либо фактические обстоятельства были указаны в исковом заявлении они должны быть подтверждены доказательствами и приобщены к иску.

Отметил, что к иску не приобщены никакие доказательства о том, что Кожокарь В. обращалась к Кравченко Д. с требованием исполнить договор и привести ей по её первому требованию весы.

Считает, что данный договор является действительным, нет оснований для расторжения договора и Кравченко Д. не нарушил никакие договорные обязательства, в связи с чем просил в удовлетворении иска отказать.

В судебное заседание не явились истица: Кожокарь Вера и Кравченко Дмитрий, будучи извещены надлежащим образом, в связи с чем в соответствии со ст.206 ГПК РМ, дело было рассмотрено в их отсутствие с участием их представителей.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что исковое заявление Кожокарь Веры к Кравченко Дмитрию о взыскании задолженности в размере *****Евро, неустойки в размере *****Евро, морального ущерба в размере ** леев и судебных расходов, подлежит отклонению по следующим основаниям***.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 117 ГПК РМ, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами в гражданском деле служат фактические данные, установленные посредством объяснений сторон и других заинтересованных в исходе дела лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, звукозаписей и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Судебная инстанция считает необходимым отметить, что в соответствии с ч. (1) ст. 9 ГК РМ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу принципов гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ч. (1) ст. 10 ГК РМ, физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

В соответствии со ст. 776 ГК РМ, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 858 ГК РМ, основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Как следует из материалов дела, истица Кожокарь Вера обратилась с иском в суд о взыскании с Кравченко Дмитрия в ее пользу суммы долга в размере *****Евро, неустойки в размере *****Евро, по курсу национального банка Молдовы на момент вынесения решения, и в обоснование исковых требований указала, что 22 мая 2019 года между нею, Кожокарь Верой и ответчиком Кравченко Дмитрием был заключен предварительный договор купли-продажи, в соответствии с которым Кравченко Д. обязался продать ей 10-ти тонные весы, на условиях предварительной оплаты, во исполнение условий которого, 22 мая 2019 года ею была передана Кравченко Д. сумма в

размере *****Евро. Указанное денежное обязательство было оформлено в письменном виде, в форме расписки от имени Кравченко Д., однако в нарушение установленных договорных условий, ответчик, несмотря на неоднократные просьбы о поставке 10-ти тонных весов, не выполнил взятое им обязательство, а полученные денежные средства в сумме *****Евро не возвратил до настоящего времени.

Согласно содержания расписки от 22.05.2019 года, приобщенной к делу, Кравченко Дмитрий 25.07.1978 г.р., житель г. Вулканешты, ул. Орджоникидзе,23 взял***** Евро у жительницы Бессарабка Кожокарь Веры за 10-ти тонные весы, которые обязуется привезти по ее требованию. (л.д. 7)

В соответствии ч.ч. (1) и (2) ст. 1108 ГК РМ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

С момента получения денег и подписания расписки де-факто между Кожокарь В. и Кравченко Д. был заключен договор купли-продажи, соответственно, сделка состоялась 22.05.2019 года, Кравченко Д. стал собственником денежной суммы в размере *****Евро, а Кожокарь В. стала владельцем весов, которые еще находились у продавца Кравченко Д., который обязался их доставить по первому ее требованию.

Истица утверждает, что в нарушение установленных договорных условий, ответчик, несмотря на неоднократные просьбы о поставке 10-ти тонных весов, не выполнил взятое им обязательство, а полученные денежные средства в сумме***** Евро не возвратил до настоящего времени, следовательно, ответчик Кравченко Д. как лицо, ненадлежаще исполнившее обязательство, обязан осуществить возврат полученного аванса в сумме *****Евро.

Вместе с тем, истица Кожокарь В. не требовала исполнить обязательство о поставке 10-тонных весов, и к материалам дела не приобщено ни одно доказательство, подтверждающее, что истица Кожокарь В. потребовала привезти ей весы, а ответчик якобы отказался исполнить свои обязательства о поставке 10-ти тонных весов.

Более того, в судебном заседании представитель истицы пояснил, что Кожокарь В. не может подтвердить факт того, что она неоднократно звонила Кравченко Д. о поставке 10-тонных весов, а также он не может подтвердить тот факт, что он говорил с Кравченко Д. о данных обстоятельствах. (л.д. 83)

Кроме того, к материалам дела приобщено одно заявление стороны истца, адресованное Кравченко Д., в котором указано только требование вернуть Кожокарь В. сумму в размере *****Евро и ***** леев за услуги адвоката.

В соответствии с п.а) ч. (1) ст. 1112 ГК РМ, продавец должен передать вещь в срок, установленный договором, или в срок, который вытекает из договора.

В соответствии со ст. 1116 ГК РМ, покупатель обязан совершить действия, которые согласно обычаям он должен совершить для обеспечения передачи и принятия вещи, если законом или договором не предусмотрено иное.

Таким образом, истица Кожокарь В. не доказала, что она требовала у ответчика Кравченко Д. исполнить обязательство о поставке 10-тонных весов, а ответчик Кравченко Д. отказывался исполнять свои обязательства о поставке 10-тонных весов.

Согласно ст. 915 ГК РМ, расторжение в связи с неисполнением имеет место тогда, когда оно основывается на положениях статей 916, 917, 918 или 919, а также тогда, когда оно основывается на другом случае неисполнения договорного обязательства, по которому закон или договор дает кредитору право на расторжение.

В соответствии с ч. (1) ст. 917 ГК РМ, кредитор имеет право на расторжение в случае неисполнения договорного обязательства, если кредитор предоставил должнику, путем уведомления, разумный дополнительный срок для исполнения, а должник не произвел исполнение в течение этого срока.

В связи с тем, что судебная инстанция пришла к выводу, что ответчиком Кравченко Д. не нарушались условия договора купли-продажи весов, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт, что истица Кожокарь В. требовала у ответчика Кравченко Д. исполнить обязательство о поставке 10-тонных весов, следует, что в данном случае отсутствуют законные основания для расторжения договора купли-продажи от 22.05.2019 года.

При таких обстоятельствах судебная инстанция считает, что исковое заявление Кожокарь Веры к Кравченко Дмитрию о взыскании задолженности в размере *****Евро и неустойки в размере *****Евро является необоснованным и подлежит отклонению.

В связи с тем, что суд пришел к выводу об отклонении исковых требований истицы Кожокарь Веры к Кравченко Дмитрию о взыскании задолженности в размере *****Евро, неустойки в размере *****Евро, то

отклонению подлежат и требования истицы о возмещении морального вреда и судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 117-119, 130, 236, 238-241, 358, 362 Гражданского процессуального кодекса,

р е ш и л:

Иск Кожокарь Веры к Кравченко Дмитрию о взыскании задолженности в размере *****Евро, неустойки в размере *****Евро, морального ущерба в размере ***** леев и судебных расходов – отклонить как необоснованный.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.