C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1233/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

4-25059676-03-4r-05032026 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În Numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:

Preşedinte de complet, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

Judecând, în ordine de recurs, recursul avocatei Angela Gherasim în interesele contravenientului Vasile Eșanu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2026*** emisă în cauza contravențională în privința lui **Vasile Eșanu** în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,

C O N S T A T Ă:

La 10.04.2025 agentul constatator, inspector principal SPC al Biroului Vamal Nord, Gașițoi Oleg a întocmit în privința lui Eșanu Vasile un proces-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c, echivalentul a 3000 lei, pentru nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat cu n/î ***** (BG) și transmiterea acestuia către cet. *****.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025, Eșanu Vasile a depus contestație prin care solicită admiterea ei cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, autorul ei a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 10.04.2025, sunt întocmite cu un

şir de încălcări, care denotă imparţialitatea şi ilegalitatea acţiunilor persoanelor responsabile din cadrul Biroului Vamal Nord.

În acest sens menționează că, automobilul dat a ieşit din posesia sa, fară voinţa sa, fapt confirmat prin materialele dosarului penal nr. 1-693/15, de învinuire a sa, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, obiect al căruia a fost mijlocul de transport cu n/î *****Vin Cod *****, care a fost ridicat de către organele de drept şi anume Procuratura Chişinău, de la el, şi ulterior a fost transmis cet. *****, în anul 2015, însă contrar prevederilor legale nu a fost efectuată o investigaţie în acest sens prin prisma prevederilor art. 184^1 alin. (5) Cod vamal, nici măcar nu a încercat de a identifica şi reţine acel mijloc de transport.

Or, la materialele cauzei lipsesc investigații primare de identificare şi reţinere a mijlocului de transport, fie interpelarea către organele competente de a acorda suport. Nu a fost verificat dacă automobilul în cauză se află sau nu în RM, or există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că automobilul vizat a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin alte puncte de trecere între Ucraina şi Transnistria sau se află deja în proprietatea altui cetăţean.

Susține că, agentul constatator nu a indicat fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor sale şi a consecinţelor lor juridice, nu a evaluat eventualele pagube cauzate de contravenţie în ipoteza când există fapta contravenției, nu a indicat norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, dar a transcris integral textul din articolul respectiv. În contextul dat, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravențional.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2026 s-a respins contestația înaintată de Eșanu Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025, prin care Eșanu Vasile a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Dezacord cu hotărârea adoptată și-a exprimat avocatul Angela Gherasim în interesele lui Vasile Eșanu solicitând casarea ei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care procesul contravențional intentat în privința celui din urmă în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional să fie încetat din motivul lipsei faptei.

În susținerea recursului formulat, recurentul a declarat faptul că soluția primei instanțe este nefondată, or constatând faptul precum că: Eșanu Vasile a pus la dispoziția altei persoane *****, mijlocul de transport introdus în țară prin metoda declarării prin acțiune, a încălcat prevederile art. 318^1, art. (3^1), prin ce a săvârșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravențional, a uitat să se

expună asupra: ordonanței din 04.05.2015 privind pornire a urmăririi penale 2015010855; ordonanța din 31.05.2015 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală; ordonanța din 25.06.2015 privind restituirea corpurilor delictem (prin care s-a dispus restituirea cet. ***** a corpului delict-automobilului de model MBW cu VIN cod WBAAL91010JS31589); recipisa lui ***** din data de 25.06.2015, prin care a primit automobilului de model MBW cu VIN cod WBAAL91010JS31589).

Or, acest aspect este unul important și decisiv, pentru soluționarea justă a cauzei, în cazul în care mijlocul de transport menționat supra, a fost transmis lui *****, de către un organ de stat, care a ridicat forțat automobilul în cauză de la Eșanu Vasile.

Pe de altă parte, solicită apărarea admiterea contestației depuse de Eșanu Vasile, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 556/25 în privința lui Eșanu Vasile, emis de postul vamal Costești a Biroului Vamal Nord, agent constatator Gașițoi Oleg, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru tragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare până la 07.06.2024).

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând corectitudinea verdictului contestat şi temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

De drept, soluția adoptată se întemeiază pe prevederile art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cerințelor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților (...), în vederea constatării contravenției, examinarea și soluționarea cauzei în limita competenței (...), iar constatarea faptei contravenționale, în sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este activitatea,

desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției (...).

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) Cod Vamal (în vigoare de la 01.10.2024), activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație.

Potrivit art. 160 alin. (1) Cod Vamal prevede că, toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv, iar la alin. (2) prevede: Declarația vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, declarația vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor: c) ***prin orice altă acțiune.***

Potrivit art. 318 Cod Vamal, în cadrul regimului de admitere temporară, mărfurile străine destinate reexportului pot face obiectul unei utilizări speciale pe teritoriul vamal, cu scutire totală sau parțială de drepturi de import și fără a fi supuse: a) altor plăți; b) măsurilor de politică comercială, în măsura în care acestea nu interzic introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal sau scoaterea lor din acesta.

Conform art. 318^1 alin. (3^1) Cod Vamal menționează că, ***pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat nu pot fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului***, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021.

Învederând aceste prevederi, apreciind probele administrate corespunzător imperativului art. 425 Cod contravențional, instanța just a conchis că, acuzațiile imputate lui Vasile Eșanu pe art. 287 alin. (17) Cod contravențional sunt pe deplin confirmate în baza factuală prezentă la materialele cauzei, care denotă cu certitudine nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat cu n/î ***** (BG) și transmiterea acestuia către cet. *****, *prin ce a ignorat prevederile art. 318^1 Cod vamal.*

Aceasta pentru că, la 29.11.2024, la pista de control „*intrare în țară*” a postului vamal Costești (PVFI, rutier), pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport la volanul căruia se afla Eșanu Vasile.

Conform informației din Sistemul Informațional „UNIPASS”, cet. Eșanu Vasile are pe teritoriul RM un autoturism cu n/î ***** (BG), introdus în țară la 03.04.2015 prin declarare prin acțiune în condițiile art. 184^1 Cod Vamal, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

Fiind audiat la 29.11.2024, Eșanu Vasile a comunicat că personal a introdus în țară mijlocul de transport cu n/î ***** (BG) la data de 03.04.2015, proprietar al

mijlocului fiind altă persoană, și la moment nu cunoaște soarta mijlocului de transport respectiv.

Suplimentar, prin procesul-verbal de audiere din 21.02.2025, Eșanu Vasile a mai declarat precum că mijlocul de transport cu n/î ***** (BG) a fost introdus în țară în anul 2015 la rugămintea lui *****, iar soarta ulterioară a mijlocului de transport nu îi este cunoscută.

Așadar, Colegiul penal reține că, la data sesizării Serviciului Vamal despre comiterea contravenției imputate lui Eșanu Vasile, a fost stabilit că ultimul prezentând actele necesare și cunoscând condițiile de introducere a mijlocului de transport neînmatriculat în RM, prin metoda declarării prin acțiune, care presupune o acceptare tacită de către solicitantul introducerii prin acțiune, a condițiilor obligatorii stipulate de legislația vamală, a fost obligat să respecte condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară, realizat prin declararea prin acțiune a mijlocului de transport cu n/î ***** (BG).

Astfel, urmare a punerii la dispoziția alte persoane a mijlocului de transport introdus în țară prin metoda declarării prin acțiune, cet. Eșanu Vasile a încălcat prevederile art. 318^1, art. (3^1), prin ce a săvîrșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Or, contravenientul nu a scos mijlocul de transport din țară, deși era obligatorie scoaterea acestuia ca urmare a expirării termenului de aflare pe teritoriul RM, sfidând această obligație, drept consecință a generat nașterea mijlocului represiv înserat la art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În raport cu aceste constatări, instanța acordând deplină eficiență principiului prezumției nevinovăției consacrat la art. 375 Cod contravențional, corect a considerat că în cauza dedusă judecății agentul constatator a făcut dovada stării de fapt din care reiasă dincolo de orice dubiu culpa contravenientului, ceea ce a și impus menținerea fără modificări a actului de sesizare a instanței de judecată întocmit lui Vasile Eșanu în acuzația adusă conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Din optica aspectelor constatate, Colegiul deduce că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, or hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond la soluționarea cauzei corect a reținut că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Vasile Eșanu vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului

contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale, astfel ca statuările depuse de către avocata Angela Gherasim în interesele contravenientului Vasile Eșanu în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Urmare celor expuse, Colegiul menționează că recurentul în cadrul procedurii în recurs în susținerea poziție sale nu a prezentat careva date obiective plauzibile ce ar pune la cântar soluția instanței de fond în detrimentul ei, fapt pentru ce verdictul judiciar urmează a fi menținut fără modificări în condițiile în care examinarea cauzei s-a desfășurat în limitele legii, fiindu-le oferit participanților un proces contradictoriu și în strictă reglementare cu prevederile art. 6 CEDO.

Astfel, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece avocata Angela Gherasim nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond, iar faptul necercetării setului de probe (*din cadrul cauzei penale 2015010855*) care în viziunea apărării îl dezvinovățesc pe Eșanu Vasile în comiterea contravenției încriminate în esență nu poate avea nici un efect juridic imperios ce ar duce la desființarea soluției instanței de fond de vreme ce subiectul activ al contravenției urma să-și asume obligația prohibitivă impusă de stat prin efectul normativ al conținutului contravenției reglementată la prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Prin urmare, aprecierea subiectivă a probatoriului de către recurent, în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație în condițiile în care nu există nici un temei pentru a da o nouă apreciere asupra bazei probante, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza deciziei de sancționare.

De asemenea, instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de fond nu cade sub incidența art. 466 Cod contravențional, iar în acest aspect, Colegiul penal ține a trece în revistă că, reieșind din recursul formulat de apărătorul Angela Gherasim în interesele contravenientului Vasile Eșanu aceasta nu a invocat în drept nici un temei legal care ar genera intervenția instanței ierarhic superioare de a repara o careva ***eroare de drept***, pretinsă a fi comisă de instanța de fond.

În această optică, instanța de recurs subliniază că, la această etapă, nu analizează mijloacele de probă, nu reevaluează materialul probator și nu stabilește

o altă situație de fapt decât cea stabilită de instanțele de fond. Aceasta este responsabilitatea instanțelor inferioare, care au evaluat probele și au apreciat corect circumstanțele cazului, nefiind astfel depistate careva dubii asupra acestora.

De rând cu acesta, instanța de recurs va respinge teza punctată de partea recurentă referitor la încetarea procesului contravențional în legătură cu prescrierea termenului de prescripție (*în variante legii de până la modificările operate la 07.06.2024*), reieșind din următoarele considerente:

Cu întâietate, Colegiul penal ține a menționa poziția eronată a recurentului referitor la aprecierea evenimentelor din speță în varianta legii propuse în condițiile în care fapta contravențională incriminată contravenientului fiind una continuă în albia art. 11 Cod contravențional, fiind astfel constatată la 10 aprilie 2025, adică deja sub imperiul noii legii contravenționale care produce și analizează alte efecte juridice pe fonul prescripției răspunderii contravenționale.

În acest aspect, Colegiul penal indică că, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale urmează a fi calculat de la data stabilirii contravenției și anume de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece timpul stabilirii faptei contravenționale incriminate lui Vasile Eșanu este 10 aprilie 2025, or la această dată a fost constatată contravenţia de către organul vamal şi până la această dată contravenientul săvârșea fapta contravenţională, latura obiectivă a căreia se realizează prin (inacţiune) nescoaterea mijlocului de transport din ţară. Astfel fapta incriminată fiind o contravenţie continuă în sensul art. 11 Cod Contravențional, derulează atâta timp cât mijlocul de transport nu este scos din ţară, şi încetează din momentul încetării inacţiunii contravenţionale potrivit alineatului (2) al art.11 Cod Contravențional, ce constă în scoaterea mijlocului de transport din ţară potrivit exigenţelor legale.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 30 alin. (1) Cod contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

Alin. (2) al aceluiași articol, prevede că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

Iar, în accepțiunea alin. (5^1) al aceleiași norme, termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare.

În consecință, ***Colegiul penal statuează că momentul relevant pentru calcularea noului termen de prescripție îl constituie data înregistrării contestației în instanță***, astfel prescripția curgerii termenului de prescripție nefiind una prescrisă.

Această interpretare este în concordanță cu principiile generale ale dreptului, în special cu cel al securității juridice și al previzibilității aplicării legii, evitând situațiile în care procedurile judiciare ar putea deveni ineficiente din cauza unor lacune legislative.

În lumina celor expuse, Colegiul Penal va respinge recursul formulat ca nefondat, păstrând fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză contravențională.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional,

D E C I D E:

Recursul avocatei Angela Gherasim în interesele contravenientului Vasile Eșanu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2026*** emisă în cauza contravențională în privința lui **Vasile Eșanu** în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet:
Judecător **Judecător** **Judecător**