

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs declarată de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

în cauza civilă, la cererea formulată de Centrul militar teritorial Orhei către Rotari Constantin, intervenienții accesorii, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia și Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.118s-359r/2026 din 13 iulie 2026 privind restituirea documentului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 august 2026.

(Dosarul nr.25r-149/2026
PIGD: 2-26092276-03-25r-08092026)

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător A. Balan

24 noiembrie 2026, mun.Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Preşedinte,*
Mariana Sajin,
Alina Țihonschi, *judecători*

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 20 iulie 2026, Centrul militar teritorial Orhei a depus cerere de contestare către Rotari Constantin, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia și Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.118s-359r/2026 din 13 iulie 2026.
2. În motivarea contestației, reprezentantul Centrul militar teritorial Orhei, Didina Stamati, a indicat că prin decizia agentului constatator al Centrului militar teritorial Orhei, cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00030363 din 12 octombrie 2022, debitorul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.366 alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1.500,00 de lei.
3. Indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție, cât şi decizia agentului constatator, nu au fost contestate, fiind remise spre executare executorului judecătoresc. Executorul judecătoresc, prin încheierea nr.118s-2809/2022 din 12 decembrie 2022, a primit şi intentat procedura de executare a documentului executoriu, emis de Centrul Militar Teritorial Orhei privind încasarea de la contravenient/debitor în beneficiul statului a amenzii contravenționale.
4. Menționează că prin încheierea executorului judecătoresc, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform art. 22, 63, 65, 66 Cod de executare. Ulterior, executorul judecătoresc, prin încheierea nr. 118s-359r/2026din data de 13 iulie 2026, a dispus restituirea documentului executoriu, emis de agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Orhei, pe motiv că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.
5. Consideră că, executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără executare, a documentului executoriu, or, legislația ce reglementează domeniul nu

prevede şi nu permite restituirea dispoziţiilor de executare emise de autoritățile competente în vederea punerii în executare a sancțiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art.274 şi 275 Cod de executare, coroborate cu dispozițiile art.311 Cod de executare.

6. Specifică că, executorul judecătoresc, nu este în drept de a restitui titlul executoriu, el este obligat să-l mențină în procedura sa până nu va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art.275 Cod de executare.

7. Subsecvent, din logica expusă supra, indică că agentul constatator este în drept să depună demers conformitate cu art.34 alin.(4) Cod contravențional, doar în cazul în care titlul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc, restituirea documentului executoriu (prevăzută de art.86 Cod de executare) fiind străină procedurii de executare silită a pedepselor penale/contravenționale sub formă de amendă.

8. Totodată, din materialele restituite de executor, susține că nu au fost anexate înscrisuri suficiente care să confirme acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu în privința debitorului în conformitate cu art.22 alin.(1) Cod de executare, sau să demonstreze cu certitudine că executorul judecătoresc este în imposibilitate de a executa silit documentul executoriu. Notează că la caz nu este nici o deplasare la domiciliu în vederea stabilirii bunurilor mobile deținute de ultimul.

9. Solicită anularea încheierea nr. 118s-359r/2026 din data de 13 iulie 2026, emisă de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia și obligarea executorul judecătoresc să continue executarea documentului executoriu.

10. *La data de 04 august 2026, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia* a depus referință la cererea privind contestarea actului executorului judecătoresc și a solicitat respingerea contestației ca fiind nemotivată și nefondată.

11. În susținerea poziției, executorul judecătoresc a informat că în gestiunea biroului executorului judecătoresc Coroletcaia Lilia a fost intentată la data de 12 decembrie 2022 procedura de executare nr.118s-2809/22 la demersul CMT Orhei conform documentului executoriu nr. MA 00030363 din 12 octombrie 2022 emis de Centrul Militar Teritorial Orhei, privind încasarea de la Rotari Constantin în beneficiul Statului a amenzii in suma de 1.500,00 lei.

12. Susține că, debitorul nu dispune de conturi bancare în R. Moldova, de bunuri imobile sau mobile care ar putea sa le urmărească executorul judecătoresc.

13. Solicită executorul judecătoresc respingerea cererii de contestare formulată de Centrul militar teritorial Orhei ca fiind nemotivată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

14. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 august 2026, s-a admis cererea de contestare formulată de Centrul militar teritorial Orhei către Rotari Constantin, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia și Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.118s-359r/2026 din 13 iulie 2026 privind restituirea documentului executoriu. S-a anulat încheierea executorului

judecătoresc Coroleţcaia Lilia, nr.118s-359r/2026 din 13 iulie 2026 privind restituirea documentului executoriu seria nr.MA 00030363 din 12 octombrie 2022.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

15. La 01 septembrie 2026, executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea recursului, casarea integrală încheierii instanței de fond din 18 august 2026 cu emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă contestația Centrului Militar Teritorial Orhei ca neîntemeiată și să fie menținută încheierea executorului judecătoresc.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 august 2026 a fost expediată recurentei la 19 august 2026 (f.d.34).

18. Astfel, instanța conchide, că recursul declarat de executorul judecătoresc la 01 septembrie 2026, este depus în interiorul termenului legal.

ARGUMENTELE ȘI SOLICITAREA RECURENTEI:

19. În motivarea recursului, recurenta susține că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile art.86 alin.(1) lit.b) și art.315 alin.(8) Cod de executare, întrucât restituirea documentului executoriu, în cazul imposibilității executării amenzii contravenționale din cauza lipsei bunurilor urmăribile, reprezintă o etapă necesară pentru informarea agentului constatator și inițierea procedurii de înlocuire a amenzii cu o altă sancțiune.

20. Menționează că imposibilitatea executării a fost confirmată prin verificările registrelor de stat, care au relevat lipsa conturilor bancare active, a bunurilor imobile și mobile, precum și a veniturilor oficiale ale debitorului. Totodată, prin încheierea din 12 decembrie 2022 au fost aplicate sechestre și interdicții asupra bunurilor acestuia, fiind astfel epuizate măsurile de urmărire patrimonială. Consideră că efectuarea unor acte suplimentare, inclusiv deplasarea la domiciliul debitorului, ar fi fost inutilă și nu ar fi contribuit la realizarea executării.

21. Recurenta afirmă că încheierea de restituire nr. 118s-359r/2026 din 13 iulie 2026 respectă cerințele legale de formă și motivare, fiind întemeiată pe procesul-verbal care atestă lipsa bunurilor și veniturilor urmăribile.

22. De asemenea, invocă faptul că a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a țării în privința debitorului, însă cererea a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr. 25-261/26 din 10 iulie 2026. În aceste condiții, susține că, în lipsa bunurilor și veniturilor urmăribile și a posibilității aplicării măsurii restrictive solicitate, s-a aflat în imposibilitatea factuală și juridică de a continua executarea silită, iar menținerea formală a procedurii contravine principiilor celerității și eficienței executării.

23. La 21 octombrie 2026, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a expediat prin intermediul poştei electronice informaţie precum că la 14 octombrie 2026, debitorul Rotari Costantin a achitat amenda, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.6586 din 14 octombrie 2026. Prin urmare, solicită luarea în considerare a acestei circumstanţe la examinarea recursului.

APRECIEREA INSTANŢEI:

24. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs şi a materialelor dosarului, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe, pentru considerentele ce succed.

25. În conformitate cu art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

26. Potrivit art.426 alin.(2) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

27. Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

28. Potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

29. Totodată, conform art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

30. Actele cauzei atestă că, agentul constatator din cadrul Centrului militar teritorial Orhei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MA 00030363 din 12 octombrie 2022, prin care debitorul Rotari Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.366 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 de unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1.500,00 lei (f.d.8).

31. În conformitate cu prevederile art.11 din Codul de executare şi în vederea executării silite a sancţiunii aplicate, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MA 00030363 din 12 octombrie 2022 a fost transmis, potrivit competenţei teritoriale, executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, în vederea intentării procedurii de executare.

32. Din actele procedurii de executare rezultă că, prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia nr.118s-2809/22 din 12 decembrie 2022, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu menţionat (f.d.18 verso).

33. Totodată, prin încheierea nr.118s-2809/2022 din 12 decembrie 2022, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile deținute de debitor, precum și instituirea interdicțiilor corespunzătoare în privința acestuia (f.d.21).

34. Prin încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia nr.118s-359r/2026 din 13 iulie 2026, documentul executoriu seria nr. MA 00030363 din 12.10.2022, a fost restituit agentului constatator, în temeiul art.86 alin.(1) lit.b) Cod de executare (f.d.7 verso).

35. La 20 iulie 2026, Centrul militar teritorial Orhei a depus cerere de către Rotari Constantin, cu participarea în calitate de intervenienți accesorii a executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia și a Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 118s-359r/2026 din 13 iulie 2026.

36. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 18 august 2026, a fost admisă cererea de contestare depusă de Centrul militar teritorial Orhei în contradictoriu cu Rotari Constantin, cu participarea în calitate de intervenienți accesorii a executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia și a Serviciului Fiscal de Stat, fiind anulată încheierea executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia nr. 118s-359r/2026 din 13 iulie 2026 privind restituirea documentului executoriu seria MA nr. 00030363 din 12 octombrie 2022.

37. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a declarat recurs, solicitând casarea acesteia.

38. Potrivit art.65 alin.(1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese verbale şi alte acte de procedură.

39. În același sens, art.66 alin. (1) Cod de executare stabilește că, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.

40. În conformitate cu art.86 alin.(1) lit.b) Cod de executare, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului sau instanţei de judecată/agentului constatator în cazul în care debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanţelor.

41. Totodată, Colegiul civil reține că executarea sancțiunilor contravenționale sub formă de amendă este reglementată prin norme speciale, cuprinse în art.315 din Codul de executare, care stabilesc modalitatea de realizare a executării silite, precum și consecințele imposibilității încasării amenzii din cauza lipsei sau insuficienței bunurilor debitorului.

42. Astfel, potrivit art.315 alin.(7) Cod de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. (8) În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator,

executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

43. Prin urmare, Colegiul civil constată că, în cazul executării unei amenzi contravenționale aplicate de agentul constatator, imposibilitatea încasării acesteia nu conduce la încetarea de facto a procedurii de executare, ci determină aplicarea mecanismului special prevăzut de lege, prin informarea agentului constatator, căruia îi revine competența de a sesiza instanța în vederea eventualei înlocuiri a sancțiunii.

44. În speță, deși recurenta invocă efectuarea verificărilor în registrele de stat, care ar fi confirmat lipsa conturilor bancare, a bunurilor mobile și imobile, precum și a veniturilor oficiale ale debitorului, aceste împrejurări urmează a fi apreciate în ansamblul materialelor dosarului de executare, prin prisma obligației executorului judecătoresc de a întreprinde măsurile necesare pentru executarea efectivă a documentului executoriu.

45. Or, simpla constatare a lipsei bunurilor și veniturilor în registrele oficiale, precum și aplicarea unor măsuri de asigurare a executării, nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra că au fost epuizate toate măsurile de executare silită și că imposibilitatea executării a fost stabilită în mod exhaustiv.

46. În acest context, Colegiul civil reține că recurenta nu combate în mod convingător concluzia primei instanțe referitoare la caracterul insuficient al acțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, inclusiv sub aspectul identificării bunurilor mobile care s-ar putea afla în posesia debitorului.

47. În aceeași ordine de idei, Colegiul civil apreciază că nici invocarea respingerii demersului privind aplicarea interdicției de părăsire a țării, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.25-261/26 din 10 iulie 2026, nu este de natură să schimbe concluzia asupra legalității încheierii contestate.

48. În consecință, Colegiul civil apreciază că prima instanță a ajuns la o concluzie justă atunci când a constatat necesitatea anulării încheierii executorului judecătoresc din 13 iulie 2026, în condițiile în care legalitatea restituirii documentului executoriu nu a fost demonstrată prin prisma cerințelor procedurale aplicabile executării sancțiunilor contravenționale.

49. Separat de cele expuse, Colegiul civil reține că, prin informația expediată la 21 octombrie 2026, executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia a comunicat că debitorul Rotari Constantin a achitat amenda contravențională la 14 octombrie 2026, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.6586 din aceeași dată.

50. În legătură cu această împrejurare, Colegiul civil subliniază că achitarea amenzii a intervenit ulterior emiterii încheierii executorului judecătoresc contestate și pronunțării încheierii primei instanțe, constituind, astfel, o circumstanță ulterioară momentului la care urmează să fie raportată verificarea legalității actului procedural contestat.

51. Prin urmare, plata efectuată la 14 octombrie 2026 nu schimbă legalitatea încheierii de restituire emise la 13 iulie 2026, aceasta urmând a fi apreciată în raport cu situația existentă la data emiterii.

52. Totodată, Colegiul civil constată că, prin achitarea integrală a amenzii, obligația contravențională a debitorului a fost executată efectiv, astfel încât, la momentul examinării recursului, nu mai subzistă necesitatea continuării executării silite în vederea încasării sumei respective. Această împrejurare urmează însă a fi delimitată de obiectul prezentului control judiciar, care îl constituie verificarea legalității încheierii executorului judecătoresc din 13 iulie 2026 și a temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, iar nu soluționarea unei eventuale chestiuni privind încetarea procedurii de executare ca urmare a stingerii obligației.

53. Prin urmare, achitarea ulterioară a amenzii nu constituie un temei pentru casarea încheierii primei instanțe, întrucât legalitatea actului contestat urmează a fi apreciată prin raportare la circumstanțele existente la momentul emiterii acestuia, iar nu în funcție de evenimentele survenite ulterior.

54. În aceste condiții, Colegiul civil conchide că argumentele invocate în recurs nu justifică casarea încheierii contestate, iar soluția primei instanțe este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate.

55. Conducându-se de prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 august 2026, în cauza civilă, la cererea formulată de Centrul militar teritorial Orhei către Rotari Constantin, intervenienții accesorii, executorul judecătoresc Corolețcaia Lilia și Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.118s-359r/2026 din 13 iulie 2026 privind restituirea documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi