Dosarul nr. 4-26107014-24-4-20082026
4-221/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 noiembrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Olga Babor, Natalia Fendic
Cu participarea:
Avocatului Alexei Brînză;
În lipsa: Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Țencova Nadejda;
Agentului constatator Iurie Rapeșco;

Termenul de examinare: 20.08.2026 – 16.11.2026

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea Nadejdei Țencova, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în or. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional,

A CONSTATAT :

1. La 18.08.2026 agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Iurie Rapeșco a întocmit în privința Nadejdei Țencova proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306600, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţii a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, care au avut ca urmare săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

2. Agentul constatator a indicat că, la data de 23.07.2026, Țencova Nadejda nu își îndeplinește obligaţiile de întreținere, de educare și de instruire a fiului său minor *****, prin faptul că ultimul l-a numit cu cuvinte injurioase pe minorul *****.

3. Potrivit deciziei agentului constatator, materialul contravențional a fost remis pentru examinare conform competenței Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

4. În ședința de judecată avocatului Alexei Brînză a menționat că consideră că fapta contravențională nu este confirmată reieșind din aspectele enunțate, or nu este un act de constatare a vinovăției feciorului Nadejdei Țencova. Chiar și pedeapsa indicată de către agentul constatator, este una prea aspră. Consideră că în cazul dat, dacă se constata contravenția urma să-i aplice un avertisment. A solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. Avocatul Roman Stici și persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Țencova Nadejdei, fiind legal citați, la ședință nu s-au prezentat, totodată expediind în adresa instanței explicații suplimentare scrise și demers procedural potrivit cărora se solicită constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 306600 întocmit de către Inspectoratul de Poliție Criuleni în privința Nadejdei Țencova, în temeiul art. 445 alin. (1) coroborat cu art. 443 alin. (1) lit. d), e) și g) din Codul contravențional; încetarea procesului contravențional pornit în privința Nadejdei Țencova în baza art. 63 din Codul contravențional, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, din lipsa faptului contravenției și a elementelor constitutive ale acesteia; excluderea din materialul probator al cauzei a declarațiilor minorului Dimitrii Oganean obținute cu încălcarea art. 384 alin. (6) din Codul contravențional și a art. 110^1, 478-481 din Codul de procedură penală (fără reprezentant legal și psiholog), precum și a oricăror înregistrări video realizate neautorizat de către persoane particulare cu telefonul mobil, ca fiind probe nule de drept conform art. 425 alin. (5) din Codul contravențional; admiterea demers procedural și examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientei Țencova Nadejda și a apărătorului ales Roman Stici, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 455 alin. (3) din Codul contravențional al Republicii Moldova, în baza probelor de la dosar și a explicaților scrise.

6. Agentul constatator Iurie Rapeșco fiind legal citat, la ședință nu s-a prezentat. În temeiul prevederilor art.455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. Cercetând materialele și probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că vinovăția Nadejdei Țencova în săvârşirea contravenţiei imputate este dovedită integral.

8. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306600 din 18 august 2026, instanţa de judecată a stabilit că, acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională (f.d. 13), fapt confirmat prin semnătura acesteia, la rubrica respectivă, aceasta nu a avut obiecții și a recunoscut săvârșirea contravenției.

9. Totodată, persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, la fel fapt confirmat prin semnătura acesteia la rubrica cu nr.19.

10. Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

11. Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306600 întocmit la 18 august 2026, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de

formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravențional.

12. Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

13. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

14. Instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută, respectiv consideră neîntemeiată solicitarea avocatului privind constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

15. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Țencova Nadejda, a acțiunilor ilicite prevăzute la art.63 alin.(2) Cod contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

16. Aşadar, din materialele cauzei contravenţionale şi anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat ca fiind dovedită fapta că, la data de 23.07.2026, Țencova Nadejda nu și-a îndeplinit obligaţiile de întreținere, de educare și de instruire a fiului său minor *****, prin faptul că ultimul l-a numit cu cuvinte injurioase pe minorul *****.

17. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

18. În corespundere cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

19. Vinovăţia Nadejdei Țencova în săvârşirea contravenţiei imputate este dovedită prin materialele și probele administrate la caz și cercetate în ședința de judecată și anume: raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite nr. 3758 R-2 din 23.07.2026 (f.d. 5); cererea Rodicăi Marcuța din 23.07.2026 prin care a solicitat atragerea la răspundere a unui grup de minori, care s-au adresat cu cuvinte injurioase în adresa fiului ei ***** (f.d. 6); procesul-verbal din 23.07.2026 de constatare a declarațiilor Rodicăi Marcuța, din care reiese, că la data de 23.07.2026 niște persoane minore manifestau un comportament agresiv și vorbeau cu cuvinte necenzurate în adresa copiilor ei (f.d.7); procesul-verbal din 18.08.2025 de constatare a declarațiilor Nadejdei

Țencova, din care reiese că fiul ei a recunoscut că la 23.07.2026 s-a adresat cu cuvinte injurioase în adresa minorului ***** (f.d.12); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 306600 din 18 august 2026, prin care a fost stabilită data şi circumstanţele comiterii faptei (f.d. 13).

20. Instanța de judecată apreciază ca fiind veridice probele menționate, ce nu creează careva dubii referitor la vinovăția Nadejdei Țencova în comiterea faptei imputate.

21. Instanța reține că agentul constatator corect a încadrat acțiunile Nadejdei Țencova în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, care au avut ca urmare săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase. Aici este de menționat faptul că, minorul ***** numindu-l cu cuvinte injurioase pe minorul *****, aceasta se apreciază ca fiind o faptă socialmente periculoasă (prevăzută de legea contravențională), însă minorul nu poate fi atras la răspundere, pe motiv că nu a împlinit vârsta necesară.

22. La stabilirea sancțiunii, instanța ține cont de prevederile art. 9 alin. (1), 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

23. Pentru comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut sancţiunea de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

24. Drept concluzie, analizând circumstanţele comiterii contravenției imputate Nadejdei Țencova, personalitatea acesteia, instanța atestă ca fiind echitabilă aplicarea față de ultima a unei amenzi în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei.

25. În conformitate cu prevederile art. 34, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată Țencova Nadejda, născută la *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, și i se stabilește acesteia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică Nadejdei Țencova, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează Țencova Nadejda că dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan