Dosarul nr.2-7766/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Iurie Podarilor și Aliona Gîtlan
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Macari Tatiana către Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău privind anularea ordinului nr. 01-26/67 din 07.03.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare,

A c o n s t a t a t :

Reclamanta T.Macari la 6 iunie 2024 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun. Chișinău prin care solicită anularea ordinului nr. 01-26/67 din 07.03.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 26.08.2014 a fost angajată în cadrul Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun. Chișinău, în funcție d e economist-statist. Pe parcursul activității a îndeplinit conștiincios obligațiunile de serviciu, dînd dovadă de performanță, inclusiv cumula funcții vacante din cadrul instituției, pînă la apariția unui conflict din noiembrie 2023 cu conducătorul DETS sect. Buiucani-dl.Alexandr Votcariov. Ultimul la 16.11.2023, în baza unor temeiuri formale, a emis ordinul de sancționare a ei cu avertisment. Nefiind d e acord cu sancțiunea disciplinară aplicată, care a lipsit-o de posibilitatea de a beneficia de spor d e performanță, premii, de a cumula unele funcții vacante din cadrul instituției, la 08.02.2024 a fost la audiență la avocatul poporului. Dat fiind faptul că a făcut aceasta în timpul pauzei de masă și că audiența a durat ceva timp, a revenit la serviciu cu o întîrziere neesențială. Pentru aceasta a fost amenințată de dl. A.Voctariov că ”va fi dată afară”, necătînd la faptul că a promis acest timp neesențial s-l lucreze în afara orelor de muncă. LUînd în considerație, că amenințările au fost percepute de ea ca reale și, fiind ghidată de sfaturile avocatului poporului, a contestat ordinul nr. 79. Din momentul contestării, atitudinea față d e reclamantă s-a înrăutățit și mai mult, fiind create condiții insuportabile d e muncă. Pentru a ameliora situația creată, a solicitat intervenția legală la șef- adjunct al DGETS mun.Chișinău- dna Negrei Viorica, care este ierarhic superioară dlui A.Votcariov. În acest scop, la 27.02.2024, în ora pauzei d e masă d e la 12.00 pînă la 13.00 s-a prezentat la dna V.Negrei, cu care discuția cu privire la circumstanțele

menționate a durat puțin și după ora mesei, aproximativ pînă la 13.25-13.30. Imediat după finisarea audierii, în timp d e 5-10 min. a revenit la serviciu, însă s-au pornit acțiuni de persecutare a ei pentru întîrzierea cu 35 min după pauza de masă. Au întocmit un proces-verbal privind constatarea lipsei de la serviciu a reclamantei, i-au solicitat, contrar prevederilor art. 208 al.(1) CM, explicații scrise în aceeași zi. Declarațiile ei au fost neglijate și la 07.03.2024 ilegal s-a adoptat ordinul contestat, prin care a fost sancționată cu mustrare.

În ședința de judecată reclamanta și reprezentantul său au susținut acțiunea din motivele d e drept și d e fapt invocate în ea și au solicitat anularea ordinului nr. 01-26/67 din 07.03.2024 cu încasarea drepturilor salariale neachitate în urma emiterii ordinului contestat și a cheltuielilor suportate în vederea restabilirii sănătății, cu titlu d e prejudiciu patrimonial, prejudiciul moral de 3 salarii medii lunare și cheltuielile de asistență juridică.

Reprezentanta Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău- avocatul A.Gîtlan nu a recunoscut acțiunea din motivele invocate în referință, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. A menționat că reclamanta a lipsit la locul de muncă în intervalul orelor 13.00-13. 35 min. A explicat că pe motive că avut întrevedere cu dna V.Negrei. Subiectul întrevederii era unul personal, neavînd careva tangență cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin ce a admis încălcarea prevederilor art. 201 Codul muncii. Pentru încălcarea disciplinei muncii s-a adoptat ordinul contestat, care întocmai corespunde prevederilor art. 210 alin.(1) CM. Ținînd cont d e faptul că reclamanta nu a negat faptul lipsei de la serviciu, că nu a fost trimisă la dna V.Negrei, de concluzia anchetei d e serviciu, consideră că temei de anulare a ordinului de sancționare disciplinară nu este și, nici d e încasarea prejudiciului material și moral.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reclamanutl, reprezentantul reclamantului, reprezentanții pîrîtului, cercetând materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate din acţiune în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12CPC).

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea

lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta T.Macari , la 26.08.2014 a fost angajată în cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun. Chișinău, în funcție de economist-statist,fiind încheiat contractul individual de muncă nr. 302 (f.d.9-11).

Prin ordinul nr. 01-26/67 din 07.03.2024 în privința dnei Macari Tatiana a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare pentru lipsa de la locul de muncă la 27.02.2024 în intervalul orelor 13.00-13.35 (f.d.12).

Potrivit alin.(1) art. 206 Codul muncii pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare:a) avertismentul; b) mustrarea; c)mustrarea aspră; d)concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86alin.(1)lit.g)-r)).

Alin.(1) art. 210 Codul muncii statuează că, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu:a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

Faptul lipsei de la serviciu a reclamantei T.Macari a fost constatat de comisie prin procesul-verbal din 27.02.2024 (f.d.14).

Prin scrisoarea nr. 01-18/71 din 27.02.2024 reclamantei i s-au solicitat explicații scrise referitor la întîrzierea la serviciu după pauza de masă(f.d.13).

În explicația scrisă la 05.03.2024 reclamanta indică că, la data de 27.02.2024 , în pauza de masă, a plecat la DGETS la o întrevedere cu dna V.Negrei pentru a discuta situația de conflict creată și a modalităților de aplanare, dar discuția a durat și din acest motiv a revenit la serviciu cu întîrziere (f.d.15).

Acest fapt î-l confirmă prin recipisa din 11.03.2024 și șefa adjunct DGETS-V.Negrei, menționînd că la 27.02.2024 în perioada de timp 13.00-13.30 dna T.Macari s-a aflat la ea, în birou, la serviciu. În cadrul discuției cu ea s-au căutat soluții pentru aplanarea conflictului dintre dna T.Macari și Votcariov Alexandr, șef interimar DETS Buiucani (f.d.16).

Potrivit art. 201 Codul muncii disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.

Punctul 15 al contractului individual d e muncă indică că regimul de muncă al reclamantei este 5 zile lucrătoare (Luni-vineri), ora 8.00-17.00, pauza d e masă între orele 12.00-13.00.

Din ordinul contestat rezultă că, T.Macari a lipsit pe 27.02.2024 de la locul de muncă în intervalul orelor 13.00-13.35 pe motive că a fost la șefa adjunct DGETS-V.Negrei, în a cărei subordine se afla șeful interimar DETS Buiucani- Votcariov Alexandr, cu care reclamanta la acel moment avea relații nu prea bune, ultimul tot promiţîn-du-i că ”va fi dată afară”, deja aplicîndu-i o sancțiune disciplinară.
Totodată în ordin se indică că întrevederea dnei Macari Tatiana cu dna V.Negrei nu a avut loc întru executarea obligațiunilor de serviciu, respectiv, lipsa acesteia de la locul de muncă în circumstanțele descrise constituie încălcare a disciplinei muncii.
Analizînd materialele dosarului și probele prezentate, instanța conchide că reclamanta în perioada indicată ca lipsă nemotivată de la serviciu ora 13.00-13.35, s-a aflat în incinta organizației ierarhic superioare angajatorului, cheltuind doar 5 min pe drum înapoi spre serviciu, la persoana căreia se subordonează șeful interimar DETS Buiucani- Votcariov Alexandr. S-a dus la audiență reclamanta pe chestii de serviciu, pentru aplanarea conflictelor apărute între reclamantă și A.Votcariov, care anterior a mai sancționat-o.
Din materialele cauzei rezultă că reclamanta T.Macari în noiembrrie 2023 a mai fost de către A.Votcariov sancționată disciplinat cu avertisment pentru neexecutarea sarcinilor de lucru conform cerințelor solicitate de către economista Macari Tatiana.(f.d.18-24)
Din procesul-verbal întocmit rezultă că reclamanta a fost la șefă-adjunct DGETS-V.Negrei, împreună cu economista Ermurache Anastasia (f.d.14).
Toate aceste probe atestă că aceste 35 minute de întîrziere reclamanta nu a fost undeva cu interese personale, dar a fost la administrație cu probleme, ce se iscă în timpul lucrului între ea și șef, cu solicitarea de a aplana aceste conflicte.
Prin urmare, instanța concluzionează că această întrevedere a avut loc întru executarea obligațiunilor d e serviciu și nu poate fi considerată ca absență nemotivată de la serviciu, din care motive admite acțiunea reclamantei de anulare a ordinului de sancționare.
Potrivit alin.(1) art. 329 Codul muncii Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.
Reclamanta solicită și încasarea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare pe motive că, în opinia ei, angajatorul neîntemeiat a doua oară o sancționează disciplinar, a aplicat sancțiunea în ajunul Zilei internaționale a femeii-7 martie, discreditînd-o, provocîndu-i stres acut, fapt ce a dus și la înrăutățirea stării de sănătate, apărînd necesitatea de a apela la serviciile medicilor de urgență, care au transportat-o la spital direct de la serviciu, care au dus la cheltuieli spuplimentare pentru tratament.

Alin.(1) art. 327 Codul muncii indică că, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

Astfel, prin prisma normelor legale invocate, în coroborare cu prevederile alin.(3) art.90 Codul muncii, instanța găsește necesar de a admite parțial și acest capăt de cerere.

Mai solicită reclamanta și încasarea cheltuielilor suportate în vederea restabilirii sănătății, cu titlu de prejudiciu patrimonial.

Acest capăt de cerere instanța î-l găsește neîntemeiat și neprobat, dat fiind faptul că în timpul aflării reclamantei în concediu medical, i s-au calculat plățile necesare. Referitor la bonul anexat la f.d.28, nu a prezentat dovezi că i-au fost prescrise de medici în acea dată.

A mai solicitat reclamanta și încasarea cheltuielilor d e asistență juridică, dar nu a prezentat nici o probă, ce ar dovedi faptul că a suportat astfel d e cheltuieli. Din aceste motive aceste cerințe se resping ca neîntemeiate.

Întrucît reclamanta la depunerea cererii d e chemare în judecată nu a achitat taxa de stat, prin prisma art. 98 CPC, s e încasează suma de la pîrît.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea înaintată de Macari Tatiana parțial.

Se anulează ordinul Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău nr. 01-26/67 din 07.03.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Se încasează de la Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău (IDNO 1007601009967) în beneficiul Tatianei Macari drepturile salariale neachitate urmare a emiterii ordinului nr. 01-26/67 din 07.03.2024 și prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 (unu) salariu mediu.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău (IDNO 1007601009967) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător: Nadejda Mazur