Dosarul nr. 1r-93/2023 I instanță
Nr. comp. 1-24012746-06-1r-27052024 Judecător Brînza Andrei

Judecătoria Cimișlia

sediul Leova

D E C I Z I E

20 noiembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Starciuc Ştefan
judecătorii Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

examinând, fără prezenţa părţilor la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova Alexandru Priguza și recursul înaintat de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Valeriu Paiu împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 08 aprilie 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui Valeriu Paiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) din Codul penal, în cauza penală privind acuzarea lui

Paiu Valeriu Ion, născut la *****, IDNP 2*****, originar și domiciliat din *****, cu studii medii, nu este supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al RM, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără dizabilități, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal al RM,

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia, sediul Leova la 31 ianuarie 2024.(f.d.113)

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a pronunțat sentința la 08 aprilie 2024. (f.d.149-153)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat la 27 mai 2024. (f.d.162)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și pe argumentele din recursurile declarate,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08 aprilie 2024 s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

S-a explicat lui Paiu Valeriu Ion că, potrivit art. 64 alin.(3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte: o scurtă de iarnă cu glugă din țesătură impermeabilă pe spate cu inscripția Poliția; o pereche de blugi de culoare albastră, după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi restituite părții vătămate.

S-a încasat de la inculpatul Paiu Valeriu Ion în beneficiul Statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a aplicat în privinţa lui Paiu Valeriu Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei. (f.d.149-153)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că **Paiu Valeriu Ion,** acționând cu intenție, la 27 noiembrie 2023 aproximativ ora 23:20 min., aflându-se în strada satului Borogani raionul Leova, conducând automobilul de model ”Toyota Carina”, cu număr de înmatriculare *****, fiind stopat regulamentar de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dimici Andrei, Barilă Ion și Cojocari Andrei care se aflau la serviciu în uniformă și activau conform obligațiunilor de serviciu pentru menținerea securității în trafic, având scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliție la documentarea sa pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, precum și având scopul eschivării de la fața locului, ignorând somațiile angajaților poliției să nu urce la volanul automobilului de model „Toyota Carina”, cu numărul de înmatriculare *****, manifestând un comportament agresiv, a urcat inopinat fără permisiunea colaboratorilor de poliție la volanul automobilului de model „Toyota Carina”, cu numărul de înmatriculare *****, a pornit motorul și a

început deplasarea cu automobilul nominalizat, moment în care angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dimici Andrei, văzând intenția cet. Paiu Valeriu de a se eschiva de la fața locului, a încercat să-l stopeze pe ultimul prin blocarea cu mâna dreaptă a volanului, însă cet. Paiu Valeriu a continuat deplasarea, târându-l cu un picior de sol pe Dimici Andrei o distanță de aproximativ 15 metri, în continuare Dimici Andrei căzând la sol, în urma căruia fapt lui Dimici Andrei conform concluziilor raportului de expertiză nr. 202313D0152 din 26.12.2023 i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: „*pe suprafața postero-laterală a cotului stâng excoriație în jur tumefiere și echimoză a țesuturilor moi, în regiunea cristei iliace pe stânga excoriație, pe suprafața palmară a mâinii drepte, pe falanga proximală a degetului I excoriații, pe suprafața palmară a mâinii stângi regiunea articulației metacarpiană stângă și suprafața laterală a falangei proximale a degetului II excoriații*” care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Acțiunile lui Paiu Valeriu Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în dispozițiile art.349 alin.(1^1) din Codul penal după indicii calificativi „*amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească”* și anume aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

La 12 aprilie 2024 acuzatorul de stat, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova Alexandru Priguza a depus cererea de recurs împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08 aprilie 2024, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea pedepsei lui Paiu Valeriu pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal al RM, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 2 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.157-158)

În motivarea recursului a indicat că calificarea acțiunilor inculpatului nu se contestă, deoarece instanța corect a apreciat şi încadrat acțiunile inculpatului Paiu Valeriu şi a acceptat cererea de examinare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.80^1 din Codul de procedură penală.

Totodată, indică că instanţa de fond la aplicarea pedepsei penale în privința

lui Paiu Valeriu nu a ţinut cont de faptul că potrivit materialelor cauzei penale inculpatul anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, şi anume anterior acesta a fost condamnat prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 14 mai 2021, pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Reieșind din cele menționate supra, inculpatul Paiu Valeriu săvârșind din nou o infracțiune cu intenție, urmează a fi apreciat ca o persoană compromițătoare, deoarece a săvârșit o nouă infracțiune intenționată după condamnarea anterioară, acesta a demonstrat că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării şi reeducării, nefiind realizat scopul pedepsei penale aplicate anterior. Prin urmare, consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă şi disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, influența pedepsei asupra corectării şi reeducării ultimului, consideră că pedeapsa penală ce i-a fost stabilită de către instanța de fond lui Paiu Valeriu pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.349 alin.(1[1]) din Codul Penal al RM, nu îşi va atinge scopul legii penale, deoarece inculpatul nu se va corecta. Respectiv, corectarea şi reeducarea inculpatului Paiu Valeriu este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate.

Statuează că unul din scopurile pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, fapt care nu se atestă în pedeapsa stabilită lui Paiu Valeriu de către instanța de fond, or pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, diminuează gradul de periculozitate al infracțiunii săvârșite de către ultimul.

Prezenta sentință este prea blândă din considerentul că nu au fost respectate dispozițiile art. 61 din Codul penal, şi anume instanţa de judecată a ignorat scopul pedepsei penale pe care este axat atribuția organelor de drept, şi anume nu a relevat că: „*pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi*

restricţii drepturilor lor, cu atît mai mult că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane".

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, care prevede criteriile generale de individualizare a pedepsei, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La 19 aprilie 2024 avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Paiu Valeri a depus cererea de recurs împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08 aprilie 2024, prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond în partea pedepsei penale stabilite și pronunţarea unei noi hotărâri privind aplicarea pedepsei penale, sub formă de amendă, în mărime mai mică decât cea aplicată de prima instanţă. (f.d.159-160)

În motivarea cererii de recurs menționează că deși partea apărării nu contestă constatările primei instanțe pe marginea culpei inculpatului Paiu Valeriu pe marginea învinuirii aduse, totuși consideră a fi pripită şi nejustificată concluzia primei instanțe pe marginea aspectului legat de individualizarea pedepsei penale în privința acestuia.

La caz, se impune precizarea că prima instanță a apreciat în mod eronat aplicarea amenzii în mărime aproape de maximul pedepsei sub forma de amendă, individualizând astfel injust pedeapsa penală, din considerentele care urmează:

a. *Prima facie*, se impune precizarea că inculpatul este învinuit pentru comiterea unei infracţiuni mai puţin grave, ai cărei pericol social este net-inferior altor categorii de infracțiuni (art. 16 CP).

b. inculpatul a restituit benevol şi integral prejudiciul cauzat prin infracțiune, partea vătămată Dimici Andrei întocmind şi semnând personal tranzacția de împăcare cu inculpatul, anexat deja la materialele cauzei penale vizate.

c. încă de la etapele incipiente ale procesului penal, inculpatul a recunoscut integral culpa pentru infracțiunea pentru care este judecat penal, dând

dovadă pe parcursul întregului proces penal, de căință sinceră pentru acuzația penală adusă.

d. La caz, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei, în privinţa inculpatului există cel puțin două circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei penale, deoarece acesta a dat dovadă de căință sinceră pentru comiterea infracțiunii incriminate şi a reparat integral şi benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune.

e. De asemenea, având în vedere personalitatea inculpatului, ținând cont de art. 61 CP; sarcinile pedepsei penale pot fi atinse în privința acestuia prin aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă, aproape de minimul prevăzut de lege (de la 487,5 u.c. la 1012,50 u.c.).

f. La caz, partea apărării ţine să pună în evidenţă faptul că pedeapsa cu privarea efectivă de libertate a inculpatului urmează a fi aplicată doar în cazul în care o altă măsură alternativă detenției efective nu că fi de natură de a asigura scopurile şi sarcinile pedepsei penale. Or, prin prisma principiului umanismului, care este esenţial la aplicarea pedepsei penale şi implicit individualizarea acesteia, se impune abţinerea în măsura posibilităților de aplicarea unei pedepse exagerat de aspre. În același sens, este important şi faptul că deşi gravitatea infracțiunii pentru care este judecată penal persoana nu este unicul factor la individualizarea pedepsei penale (art. 16 CP) totuşi în special în cazul infracțiunilor ușoare ori mai puțin grave, cere denotă un pericol social net-inferior altor categorii de infracțiuni, există condiții de a aplica pedepse mai blânde (art. 65 CP);

Partea apărării accentuează asupra rigorilor privind individualizarea pedepsei penale care derivă din prevederile art. 75-88 CP, conform cărora pedeapsa penală nu urmează să cauzeze limitări sau îngrădiri drepturilor persoanelor condamnate, decât în măsura în care alte măsuri de pedeapsă nu vor asigura realizarea sarcinilor pedepsei penale stabilite de legislația penală.

În acelaşi sens, deşi partea apărării este de acord în totalitate cu aspectele privind calificarea faptei, circumstanțele de fapt ale speței etc. expuse de prima instanţă conform art. 385 CPP - totuși prima instanță a apreciat pripit necesitatea aplicării faţă de inculpat a pedepsei sub formă de amendă aproape de maximul prevăzut de lege.

La 27 mai 2024 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d.162)

Colegiul judiciar consideră că recursul înaintat de acuzatorul de stat, adjunct

al procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova Alexandru Priguza și recursul înaintat de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Valeriu Paiu sunt depuse în termen, luând în considerație că sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova a fost pronunțată public la 08 aprilie 2024 (f.d. 149-153) și recursul a fost depus la 12 aprilie 2024 de acuzatorul de stat, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova Alexandru Priguza (f.d.157-158), iar la 19 aprilie 2024 de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Valeriu Paiu (f.d.159-160) conform art. 439 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*. *Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la 29 mai 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat părților la proces termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs. (f.d.165)

La 16 iulie 2024 de la acuzatorul de stat, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova Alexandru Priguza a parvenit referință la cererea de recurs a avocatului Șcheau Igor în interesele inculpatului Valeriu Paiu, prin care a solicitat respingerea recursului depus de către avocatul Șcheau Igor împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08.04.2024 și admiterea recursului adjunctului procurorului-şef al Procuraturii raionului Leova, Priguza Alexandru împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08.04.2024. (f.d.167-168)

În motivarea referinței a indicat că atât la faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate suficiente mijloace de probă prin care se probează că de către inculpatul Paiu Valeriu a fost comisă infracțiunea ce i se incriminează potrivit actului de învinuire.

Calificarea acțiunilor inculpatului nu se contestă, deoarece instanța corect a apreciat şi încadrat acțiunile inculpatului Paiu Valeriu şi a acceptat cererea de examinare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 80^1 din Codul de procedură penală, însă, indică că instanţa de fond la aplicarea pedepsei penale în privința lui Paiu Valeriu nu a ținut cont de faptul că potrivit materialelor cauzei penale inculpatul anterior s-a aflat în conflict cu legea penală şi anume anterior acesta a fost condamnat prin sentinţa judecătoriei

Cimișlia, sediul Leova din 14.05.2021, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Reieșind din cele menționate supra, inculpatul Paiu Valeriu săvârșind din nou o infracțiune cu intenție, urmează a fi apreciat ca o persoană compromițătoare, deoarece a comis o nouă infracţiune intenţionată după condamnarea anterioară, acesta a demonstrat că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării şi reeducării, nefiind realizat scopul pedepsei penale aplicate anterior. Prin urmare, consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă şi disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracţiuni cu intenţie, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării ultimului, consideră că pedeapsa penală ce i-a fost stabilită de către instanța de fond lui Paiu Valeriu pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1[1]) din Codul Penal, nu îşi va atinge scopul legii penale, deoarece inculpatul nu se va corecta. Respectiv, corectarea şi reeducarea inculpatului Paiu Valeriu este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate.

Statuează că unul din scopurile pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, fapt care nu se atestă în pedeapsa stabilită lui Paiu Valeriu de către instanța de fond, or pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale, diminuează gradul de periculozitate al infracțiunii săvârșite de către ultimul.

Prezenta sentinţă este prea blândă din considerentul că nu au fost respectate dispozițiile art.61 din Codul penal, şi anume instanţa de judecată a ignorat scopul pedepsei penale pe care este axată atribuția organelor de drept şi anume nu a relevat că: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, cu atît mai mult că pedeapsa are drept scop restabilirea

echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane”.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, care prevede criteriile generale de individualizare a pedepsei, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În asemenea circumstanţe, statuează asupra faptului că recursul depus de către avocatul Șcheau Igor împotriva senţintei judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08.04.2024 urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Totodată, e de remarcat că la 12.04.2024 de către adjunctul procurorului-şef al Procuraturii raionului Leova, Priguza Alexandru, a fost depus recurs împotriva senţintei judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 08.04.2024, solicitîndu-se casarea parţială a sentinţei judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08.04.2024 sub aspectul ce ţine de stabilirea pedepsei în privinţa lui Paiu Valeriu, precum şi rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, cu stabilirea unei pedepse lui Paiu Valeriu pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 2 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La 09 septembrie 2024 de la avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Valeriu Paiu a parvenit referință la cererea de recurs a acuzatorului de stat, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova Alexandru Priguza, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de procurorul în cadrul Procuraturii r-nului Leova, Alexandru Priguza, prin care se solicită casarea sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08.04.2024, pronunțată în prezenta cauză, cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 2 luni, având în vedere faptul că în speţă nu există, prin prisma art. 61, 75, 76 CP al RM, temeiuri de aplicare a unei pedepse privative de libertate (Prin recomandările Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei în ceea ce privește liberarea de pedeapsa a condamnaților, printre care Recomandarea 914 (1981), cu privire la politicile penale a statelor membre a Consiliului, se recomandă, inter alia

instituirea cailor de „înlocuire, pe cât e posibil, a pedepsei închisorii cu alte măsuri care au aceiași eficiență”. Prin Rezoluția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. 76 privind alternativa la pedeapsa închisorii se recomandă: „...guvernelor statelor membre li s-a cerut să caute noi posibilități de introducere a variantelor noi alternative la închisoare, cu luarea în considerare, în mod special, a implicării comunității în procesul de resocializare a infractorilor). Totodată, prin prisma art. 444 CPP al RM, recursul depus nu se integrează în temeiurile intervenției instanței de recurs, fiind mai degrabă o simplă nemulțumire cu sentința recurată.

Totodată apărarea solicită casarea sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08.04.2024, pronunțată în prezenta cauză, prin care a fost dispus că; „Paiu Valeriu Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50000 (cincizeci mii). Se explică lui Paiu Valeriu Ion că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită daca o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Corpurile delicte: o scurtă de iarnă cu glugă din țesătură impermeabilă pe spate cu inscripția „Poliţia” o pereche de blugi de culoare albastră, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit părții vătămate. Se încasează de la inculpatul Paiu Valeriu Ion în beneficiul Statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Se aplică în privința lui Paiu Valeriu Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței” - în partea, pedepsei penale stabilite; pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea pedepsei penale, sub formă de amendă, în mărime mai mică decât cea aplicată de prima instanță.

În drept, își întemeiază prezenta referință pe prevederile art. 6 par. 1, 3 al CEDO; art. 26 al Constituției; art. 1, 437-451 CPP al RM. (f.d.172)

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat ajunge la concluzia că recursul declarat de către acuzatorul de stat, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova Alexandru Priguza și recursul înaintat de avocatul Igor Șcheau

în interesele inculpatului Valeriu Paiu împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08 aprilie 2024, urmează a fi admise, cu casarea sentinței recurate și cu trimiterea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate*.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08 aprilie 2024 Paiu Valeriu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

S-a explicat lui Paiu Valeriu Ion că, potrivit art. 64 alin.(3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte: o scurtă de iarnă cu glugă din țesătură impermeabilă pe spate cu inscripția Poliția; o pereche de blugi de culoare albastră, după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi restituite părții vătămate.

S-a încasat de la inculpatul Paiu Valeriu Ion în beneficiul Statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a aplicat în privința lui Paiu Valeriu Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței. (f.d.149-153)

E de menționat că acuzatorul de stat, nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, şi nici calificarea faptei imputate, dar este rezervat

asupra individualizării pedepsei penale de către instanța de fond, şi solicită aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 2 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, cercetând materialele cauzei şi sentinţa instanţei de fond în raport cu cererile de recurs, Colegiul judiciar constată că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a dedus concluzia că, inculpatul Paiu Valeri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, după semnele calificative – „*amenințarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească, şi anume aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa,* împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate de către prima instanță și verificate de către instanța de recurs, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult decât atât, Colegiul judiciar constată că, în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Paiu Valeriu a recunoscut integral vina și s-a căit sincer, cauza fiind examinată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin urmare, având în vedere contestarea sentinței instanței de fond doar în partea blândeții pedepsei penale, instanța de recurs va efectua o analiză a sentinței instanței de fond doar în aspectul dat.

Din conținutul sentinței instanței de fond din 08 aprilie 2024, se atestă că judecătorul la stabilirea pedepsei penale a aplicat prevederile art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală și prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, motivând soluția pe faptul că inculpatul Paiu Valeriu a recunoscut vinovăția, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, anterior a fost judecat, instanța de judecată conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane, pedeapsă acceptată de inculpat.

Colegiul judiciar consideră că prima instanță la aplicarea pedepsei penale în privința lui Paiu Valeriu nu a ţinut cont de faptul că potrivit materialelor cauzei

penale inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 14 mai 2021, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, Colegiul reține faptul că inculpatul Paiu Valeriu săvârșind din nou o infracțiune cu intenție, nu a conștientizat necesitatea corectării şi reeducării, nefiind realizat scopul pedepsei penale aplicate anterior.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, influența pedepsei asupra corectării şi reeducării ultimului, Colegiul consideră că pedeapsa penală ce i-a fost stabilită de către instanța de fond lui Paiu Valeriu pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul Penal al RM, este prea blândă și nu îşi va atinge scopul legii penale.

Prin urmare, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă şi disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Potrivit art. 444 alin. (1) pct. 9) din Codul de procedură penală *Hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul de procedură penală *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Prevederile în cauză de către instanța de recurs nu pot fi aplicate, chiar dacă prin circumstanțele constatate, s-a stabilit că instanța de fond insuficient a motivat soluția prin care a aplicat o pedeapsă mai blândă inculpatului Paiu Valeriu, din alternativa pedepselor prevăzute de norma specială, astfel, Colegiul constată că această eroare în instanța de recurs nu poate fi soluționată fără a agrava situația inculpatului.

Pentru motivele expuse, Colegiul judiciar găseşte necesar în casarea sentinţei instanţei de fond cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie,

în alt complet de judecată, cu respectarea prevederilor legale, sub toate aspectele, complet şi obiectiv, inclusiv a dreptului la un proces echitabil a tuturor participanților.

Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture neajunsurile comise la examinarea cazului şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

Reieșind din cele menționate Colegiul judiciar admite recursurile declarate, și în baza celor relevate supra casează sentința atacată cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolele 437, 448, art. 449 alin. (1), pct. 2) lit. d) Cod procedură penală al RM,

D E C I D E:

Se admit recursul declarat de către acuzatorul de stat, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Leova Alexandru Priguza și recursul declarat de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Valeriu Paiu.

Se casează integral sentinţa judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 08 aprilie 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui Valeriu Paiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) din Codul penal, în cauza penală privind acuzarea lui - ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță – judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

STARCIUC Ștefan COLEV Grigori FUJENCO Dmitrii