Dosarul nr. 4-136/2026
4-24057094-12-4-16012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Chirtoaca

Grefieri Diana Cristea, Alina Burlacu

În absența:

Reprezentantului, persoanei juridice SRL „GLOBAL-MED”

Agentului constatator, Executor Judecătoresc Stoian Grigore

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, **la rejudecare**, cauza contravențională pornită la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind atragerea la răspundere contravențională, a lui SRL „GLOBAL-MED”, IDNO 1003600120920, în temeiul, contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La 27 mai 2024, agentul constatator executorului judecătoresc Stoian Grigore e depus un demers prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui SRL „GLOBAL-MED”, în baza prevederilor art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și aplicarea acesteia unei amenzi în mărime în cuantumul prevăzut de lege.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui SRL „GLOBAL-MED”și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

3. În fapt, potrivit conținutului demersului, executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-3342/2021 din 05.05.2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „GLOBAL-MED”, în beneficiul lui N„AVARH BTB” SRL (c/f: 1017600008492, cu sediu în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 42) datoria în sumă totală de 48 930,87 lei.

4. În continuare potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-14511/2022 din 22 mai 2024, în privința lui SRL „GLOBAL-MED”, a fost întocmit procesul-verbal menționat, dat fiind faptul că, odată cu înaintarea documentului executoriu fiind întreprinse o serie de acțiuni, debitorul se eschivează de a executa documentul executoriu. A mai adăugat că debitorul nu manifestă niciun interes pentru executarea hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe

marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Faptele lui SRL „GLOBAL-MED", de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, au fost calificate potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

5. Aspecte relevante reținute de instanțele ce anterior sau expus: prin hotărârea din 18 aprilie 2025, a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a hotărât, Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-14511/2025 din 22.05.2024 întocmit în privința lui SRL „GLOBAL-MED", care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei. Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui SRL „GLOBAL-MED", care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, din motivul nulității procesului-verbal contravențional.

6. Prin decizia Colegiului Penal, al Curții de Apel Centru din 11 noiembrie 2025, a decis: Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore. Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2025, în cauza contravențională pornită în privința SRL „Global-Med" în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, și se remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. În motivarea soluției instanța ierarhic superioară a remarcat următoarele aspecte relevante, că, calificarea făcută de prima instanță este una total greșită care nu se bazează pe actele cauzei contravenționale.

Poziția participanților în ședință de judecată:

7. *Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* și *agentul constatator*, nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților care au fost citate legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Or, inacțiunea persoanei de a reclama citația nu poate fi interpretată ca un viciu de citare. Concomitent, **informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată**.

Aprecierea instanței.

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

9. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor

urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

11. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

12. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Instanța de judecată, atestă că la întocmirea procesului-verbal a participat un martor, astfel fiind respectate condițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

13. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

14. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

15. Respectiv analizând circumstanțele cauzei contravenționale instanța urmează să efectueze un control devolutiv cu privire la existența faptei contravenționale, calificarea acesteia, existența sau lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, constatarea vinovăției persoanei căreia i se incriminează săvârșirea faptei, cauzele care exclud tragerea la răspundere contravențională, precum și necesitatea sancționării persoanei.

16. Conform art. 425 din Codul contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

17. Astfel, în susținerea învinuirii aduse contravenientului, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, cu nr. 176-14511/2022 din 22 mai 2024, încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 11.07.2022; încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 11.07.2022; cererea privind

intentarea procedurii de executare din 11.07.2022; titlu executoriu nr. 2c-3342/21, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru; proces-verbal privind comunicarea actelor.

18. În speță, instanța de judecată reține că potrivit, procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-14511/2022 din 22 mai 2024, agentul constatator a calificat faptele persoanei juridice pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, adică SRL „GLOBAL-MED", pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

19. **În continuare, instanța de judecată va analiza dacă,** SRL „GLOBAL-MED", are sau nu calitate de subiect al contravenției imputate. În acest sens conform art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, o persoană juridică poate răspunde doar dacă norma din Partea specială *prevede expres* acest lucru. Textul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional **nu conține nicio mențiune și nicio sancțiune specifică pentru persoana juridică**. În cazul companiilor, pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești, subiectul exclusiv al răspunderii este **persoana cu funcție de răspundere** (administratorul, ca persoană fizică), nu entitatea juridică privită ca întreg. SRL „GLOBAL-MED" nu are capacitate de folosință contravențională în baza acestui articol.

20. **Astfel, la caz agentul constatator aduce eronat o** acuzației împotriva unui subiect care nu poate fi supus răspunderii contravenției imputate. Prin urmare faptei reținute la caz îi lipsește un element constitutiv cel de **subiect al contravenției**.

21. **Referitor la** argumentele executorului judecătoresc privind reaua-credință a debitorului, neprezentarea la birou sau respectarea procedurii de citare prin scrisori cu aviz de recepție **sunt subsidiare și irelevante**. Nicio procedură de citare, oricât de corect executată, și nicio pasivitate a debitorului nu pot substitui sau legaliza lipsa textului de lege incriminator pentru persoana juridică. Legalitatea incriminării prevalează asupra oricăror circumstanțe de fapt.

22. **În continuare instanța de judecată remarcă că,** conform jurisprudenței constante a Curții Europene criterii stabilite în cauza *Engel și alții vs. Olanda*, materia contravențională din Republica Moldova intră sub incidența **„acuzației în materie penală"**. Prin urmare, toate garanțiile fundamentale penale se aplică deplin în prezenta cauză.

23. Aplicarea principiilor ce decurg din jurisprudența CtEDO, menționată rezultă cert că, dat fiind faptul că, art. 318 alin. (1) din Codul contravențional nu menționează persoana juridică în calitate de subiect, sancționarea SRL „GLOBAL-MED" reprezintă o **extindere extensivă prin analogie a legii**, fapt interzis absolut de Articolul 7 din CEDO. Ori persoana juridică nu putea să prevadă că va fi sancționată în baza unei norme care, conform legii organice naționale art. 17 alin. (2) Cod contravențional, nu o vizează.

24. Potrivit art. 461 din Codul contravențional: *„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

25. În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, *„procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat".*

26. În conformitate cu art. 460 - 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL „GLOBAL-MED" în baza art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, pe motiv că nu este identificat făptuitorul.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**