Dosarul nr.3-2939/2023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de SA Eximotor împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, terț Ghenadie Ivancenco privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 11 octombrie 2023, SA „Eximotor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, solicitând anularea Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR0042 din 28.07.2023, precum și răspunsului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-316/3127 din 23.08.2023 și a răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr. 15-2764 din 08.09.2023.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 03.08.2023, a recepționat Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR0042 din 28.07.2023, emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care SA „Eximotor” a fost obligată să restituie contravaloarea pompei de căldură în sumă de 32 500 lei.

Menționează că, considerând decizia respectivă ca fiind neîntemeiată și emisă cu încălcarea procedurii stabilite de lege, în temeiul art. 162-169 din Codul administrativ, la data de 14.08.2023 a formulat cerere prealabilă către organul emitent, solicitând efectuarea controlului de legalitate, suspendarea executării actului administrativ contestat și anularea acestuia.

Prin răspunsul nr. 15-2764 din 08.09.2023, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată, susținând legalitatea deciziei ISSPNPC nr. 27/12-316/3127 din 23 august 2023.

Reclamantul susține că nu a recepționat decizia ISSPNPC menționată. Astfel, în vederea apărării drepturilor sale, s-a adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune.

Referitor la circumstanțele care au stat la baza emiterii actului contestat, reclamantul menționează că, la data de 26.07.2023, inspectorul principal Cazacu Ion din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000564, în privința SA „Eximotor".

Ulterior, la data de 08.08.2023, șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 333, prin care SA „Eximotor" a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, prin aplicarea unei amenzi în mărime de 360 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000564 din 26.07.2023 și Decizia nr. 333 din 08.08.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, reclamantul le-a contestat în instanța de judecată, în temeiul art. 448 din Codul contravențional, caua aflându-se pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, dosar nr. 5r- 5642/2023, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 16.01.2024, ora 10:30.

De asemenea, reclamantul indică, că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000565 din 26 iulie 2023 în privința persoanei cu funcție de răspundere Socolova Natalia, iar în cazul emiterii unei decizii de sancționare contravențională aceasta urmează a fi contestată în instanța de judecată.

Reclamantul invocă, că agentul constatator a încălcat drepturile sale procesuale, fiind lipsit de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare. În acest sens, menționează că, deși în decizia contestată se indică faptul că SA „Eximotor" a fost citată și a oferit explicații, aceasta a fost citată în cadrul procedurii contravenționale și nu în cadrul procedurii administrative, care reprezintă o procedură distinctă.

Potrivit reclamantului, procedura administrativă a fost desfășurată fără informarea și participarea sa, contrar prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul administrativ, fiind încălcate principiul legalității și dreptul la apărare.

Totodată, reclamantul susține că actul administrativ contestat a fost emis în baza procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, acte care au fost contestate în instanța de judecată și a căror executare, în opinia sa, este suspendată până la soluționarea contestației.

Respectiv, reclamantul apreciază drept inoportună emiterea deciziei administrative contestate, întrucât aceasta se întemeiază pe o decizie contravențională contestată, care, în opinia sa, nu produce efecte juridice până la soluționarea definitivă a cauzei.

În ceea ce privește circumstanțele sesizării organului de control de către consumatorul Ivancenco Ghenadii, reclamantul menționează că acesta s-a adresat cu o solicitare privind schimbul bunului pretins de o calitate necorespunzătoare sau restituirea sumei de 32 500 lei, reprezentând valoarea pompei de căldură procurate la data de 13 iulie 2022 din magazinul SA „Eximotor".

Reclamantul notează că a oferit consumatorului un răspuns, prin care a indicat că, la momentul predării, pompa de căldură se afla într-o stare corespunzătoare și nu prezenta vicii ascunse. Totodată, consumatorul a fost informat despre necesitatea prezentării bunului la sediul companiei pentru inspectare, în vederea stabilirii existenței unui eventual defect de producție.

Potrivit reclamantului, consumatorul nu a prezentat bunul pentru verificare, motiv pentru care situația nu poate fi calificată drept caz de garanție, deoarece deficiența tehnică invocată nu ar fi fost determinată de calitatea produsului comercializat.

Reclamantul a mai indicat că a informat atât agentul constatator, cât și consumatorul despre necesitatea efectuării unei expertize independente de către Camera de Comerț și Industrie, însă consumatorul a refuzat accesul expertului în imobilul în care era instalată pompa de căldură. În opinia reclamantului, acest fapt demonstrează lipsa de bună-credință a consumatorului și ridică dubii asupra circumstanțelor invocate de acesta.

Reclamantul susține că și-a îndeplinit obligațiile în calitate de profesionist, manifestând diligență în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, inclusiv prin solicitarea prezentării bunului pentru examinare și inițierea unei expertize independente.

Totodată, menționează că a prezentat agentului constatator documentele confirmative privind achitarea expertizei, precum și corespondența purtată prin aplicația Viber cu consumatorul, prin care acesta a fost informat despre efectuarea expertizei și despre refuzul său de a permite accesul expertului.

În aceste condiții, reclamantul solicită anularea Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR0042 din 28 iulie 2023, considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea procedurii legale.

Reclamantul invocă, că actele administrative contestate au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 23, 28 și 29 din Codul administrativ, întrucât obligația impusă de restituire a contravalorii pompei de căldură în sumă de 32 500 lei ar cauza un prejudiciu material nejustificat și ar reprezenta o ingerință disproporționată în drepturile sale.

De asemenea, susține că actele administrative contestate contravin prevederilor art. 31 și 118 din Codul administrativ, întrucât nu ar fi fost motivate suficient în fapt și în drept. Subliniază că argumentele expuse în cererea prealabilă nu au fost examinate corespunzător de autoritățile publice, iar răspunsurile ISSPNPC nr. 27/12-316/3127 din 23 august 2023 și MDED nr. 15-2764 din 08 septembrie 2023 ar avea un caracter formal, limitându-se la enumerarea normelor legale aplicabile, fără o analiză efectivă a circumstanțelor de fapt și a argumentelor invocate.

La data de 20 decembrie 2023, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova a depus **referință** la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.45-50)

La data de 02 februarie 2024, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a depus **referință** la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.53-57)

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SA „Eximotor”, avocatul Crețu Radu Cezar, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei. Având în vedere că participantul la proces a fost legal înștiințat, iar absența acestuia nu împiedică examinarea cauzei, instanța, în temeiul art. 218 lit. d) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Reprezentantul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, Niculcea Ramona, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Terțul Ivancenco Ghenadie în ședința de judecată nu sa prezentat, deși a fost legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei. Având în vedere că participantul la proces a fost legal înștiințat, iar absența acestuia nu împiedică examinarea cauzei, instanța, în temeiul art. 218 lit. d) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și de drept prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în cauză și prin raportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în vederea valorificării drepturilor și intereselor sale legitime, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea procedurii prealabile și în termenul prevăzut de lege, fiind întrunite condițiile de admisibilitate ale acțiunii.

În ceea ce privește competența de soluționare a cauzei, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, competența de examinare a prezentei acțiuni revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), motiv pentru care acțiunea a fost depusă cu respectarea normelor de competență materială și teritorială.

Potrivit art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura primei instanţe, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contencios administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În concordanţă cu art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii:

a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă;

c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În temeiul art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În același timp, conform art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu

nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu, în temeiul art. 22 și art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiectul examinării prezentei cauze îl constituie contestarea actelor administrative.

Din materialele cauzei, instanța reține că, la 13 iulie 2022, terțul Ivancenco Ghenadie a procurat de la SA „Eximotor” o pompă de căldură de model DOOSAN FA-03, în valoare de 32 500 lei. (f.d.3-4 dosar administrativ)

La 20 decembrie 2022, Ivancenco Ghenadie s-a adresat către SA „Eximotor” cu o somație, prin care a solicitat schimbarea pompei de căldură cu un alt produs fără deficiențe sau cu un alt model, cu achitarea diferenței de preț, iar în cazul imposibilității schimbării produsului, restituirea sumei achitate în mărime de 32 500 lei. (f.d. 2 dosar administrativ)

Prin răspunsul din 19 ianuarie 2023, SA „Eximotor” a comunicat terțului Ivancenco Ghenadie că, la momentul predării, pompa de căldură se afla într-o stare corespunzătoare și nu prezenta vicii ascunse. Totodată, acesta a fost informat despre necesitatea prezentării pompei de căldură la sediul companiei pentru efectuarea unei inspecții, în vederea stabilirii existenței unui eventual defect de producție. De asemenea, i s-a recomandat verificarea modului de instalare și conectare a echipamentului la sistemul de încălzire. (f.d. 8 dosar administrativ)

La 31 ianuarie 2023, terțul Ivancenco Ghenadie s-a adresat cu reclamație către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, solicitând atragerea la răspundere a SA „Eximotor” pentru încălcarea drepturilor consumatorilor și obligarea agentului economic să restituie suma achitată pentru pompa de căldură. (f.d. 1 dosar administrativ)

Prin răspunsul nr. 27/11-1336 din 03 aprilie 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a informat terțul Ivancenco Ghenadie despre prevederile art. 18^5 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, menționând că, în cazul în care vânzătorul refuză satisfacerea reclamației pe motiv că neconformitatea produsului a apărut din motive imputabile consumatorului, acesta este obligat să dovedească acest fapt printr-o expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă. Totodată, Inspectoratul a comunicat că, potrivit informațiilor deținute, SA „Eximotor” a depus cerere pentru efectuarea unei expertize/evaluări la Camera de Comerț și Industrie, urmând ca, după obținerea raportului de expertiză, agentul economic să decidă asupra acțiunilor ulterioare. (f.d. 16 dosar administrativ)

La 12 mai 2023, terțul Ivancenco Ghenadie a formulat cerere prealabilă împotriva răspunsului ISSPNPC nr. 27/11-1336 din 03 aprilie 2023, solicitând constatarea ilegalității acestuia, atragerea la răspundere a SA „Eximotor” pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 105/2003, obligarea agentului economic la restituirea contravalorii pompei de căldură, precum și preluarea acesteia din imobilul său. (f.d. 17 dosar administrativ)

Prin răspunsul nr. 27/12-189/1911 din 22 mai 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a informat terțul Ivancenco

Ghenadie despre anularea răspunsului nr. 27/11-1336 din 03 aprilie 2023 și dispunerea reexaminării reclamației depuse la 31 ianuarie 2023. (f.d. 18-19 dosar administrativ)

La 26 iulie 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000564 în privința SA „Eximotor", iar la 08 august 2023, a fost emisă Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 333, prin care SA „Eximotor" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 000 lei. (f.d. 30, 34-36 dosar administrativ)

La 28 iulie 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR nr. 0042, prin care SA „Eximotor" a fost obligată să restituie terțului Ivancenco Ghenadie contravaloarea produsului neconform – pompa de căldură DOOSAN FA-03 – în sumă de 32 500 lei, conform bonului fiscal nr. 0008 din 13 iulie 2022. (f.d. 32-33 dosar administrativ)

La 15 august 2023, SA „Eximotor" a depus la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cerere prealabilă, solicitând anularea Deciziei seria DR nr. 0042 din 28 iulie 2023 privind remedierea gratuită, înlocuirea, restituirea contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, ca fiind ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea procedurii stabilite de lege. (f.d. 39-42 dosar administrativ)

Prin decizia nr.27/12-316/3127 din 23 august 2023, emisă în procedura prealabilă, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă depusă de SA „Eximotor" privind anularea Deciziei seria DR nr. 0042 din 28 iulie 2023. (f.d. 45-47 dosar administrativ)

Prin decizia nr. 15-2764 din 08 septembrie 2023, emisă în procedura prealabilă de către autoritatea publică ierarhic superioară – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, a fost menținută decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-316/3127 din 23 august 2023, iar cererea prealabilă formulată de SA „Eximotor" a fost respinsă. (f.d. 49-50 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu actele administrative emise în privința sa, la 11 octombrie 2023, SA „Eximotor" s-a adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune de contencios administrativ, solicitând anularea Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător seria DR0042 din 28.07.2023, precum și răspunsului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-316/3127 din 23.08.2023 și a răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr. 15-2764 din 08.09.2023. (f.d. 7-10 dosar judiciar)

Instanța reține că raporturile juridice deduse judecății sunt guvernate de prevederile Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor (în redacția în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat), precum și de actele normative ce reglementează competența și atribuțiile Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, scopul acestei legi constă în stabilirea cerințelor generale de protecție a consumatorilor, asigurarea cadrului necesar accesului neîngrădit la produse și servicii, informarea completă asupra

caracteristicilor principale ale acestora, precum și apărarea și garantarea drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte.

În sensul art. 1 din Legea nr. 105/2003, *consumator* este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care procură și utilizează produse sau servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; *agent economic* este orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător care fabrică, transportă sau comercializează produse ori prestează servicii; *produs, serviciu necorespunzător (defectuos)* – produs, serviciu care nu corespunde cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate; *viciu (deficienţă)* – defect al unui produs, serviciu, care le face necorespunzătoare cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate şi care se manifestă şi poate fi constatat numai în timpul utilizării şi/sau păstrării acelui produs, serviciu; *viciu (deficienţă) ascuns* – defect al calităţii unui produs, serviciu, care, existînd la momentul livrării produsului, prestării serviciului, nu a fost cunoscut de către consumator şi nici nu a putut fi depistat prin mijloace obişnuite de verificare.

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 105/2003, orice consumator are dreptul la protecția drepturilor sale de către stat, la protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs sau serviciu care ar putea să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime, precum și la remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului ori serviciului necorespunzător sau reducerea corespunzătoare a prețului.

Potrivit art. 9 lit. a), i), j) din Legea nr. 105/2003, vânzătorul este obligat: - să se asigure că produsele oferite spre comercializare sunt inofensive și corespund cerințelor stabilite de actele normative sau declarate; - să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum; - să primească şi să soluţioneze reclamaţiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vînzătorului neconformitatea produsului şi l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

În conformitate cu art. 12 alin. (4) din Legea nr. 105/2003, consumatorul este în drept să solicite vânzătorului sau prestatorului remedierea ori înlocuirea gratuită a produsului, reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului, precum și despăgubiri pentru pierderile suportate ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, cu condiția respectării instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute de documentația de însoțire.

Potrivit art. 12 alin. (5) din aceeași lege, după expirarea termenului de garanție, consumatorul poate pretinde remedierea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a prețului ori restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului în cazul produselor care nu pot fi utilizate potrivit destinației lor ca urmare a unor vicii ascunse apărute pe durata de funcționare.

În ceea ce privește răspunderea vânzătorului pentru produsele neconforme, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 stabilește că, vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul livrării produsului.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105/2003, în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul să solicite vânzătorului aducerea produsului la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin.(3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin.(14)–(16) şi (20).

Potrivit art. 18 alin. (14) din Legea nr. 105/2003, consumatorul poate solicita reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri:

a) dacă nu beneficiază de dreptul de reparaţie sau de înlocuire a produsului;

b) dacă vînzătorul nu a efectuat măsura reparatorie într-o perioadă de 14 zile calendaristice sau în termenul convenit cu consumatorul în conformitate cu alin.(7);

c) dacă vînzătorul nu a efectuat măsura reparatorie fără a provoca un inconvenient semnificativ pentru consumator;

d) la apariţia unei neconformităţi la produs după efectuarea deja a unei măsuri reparatorii conform alin.(3)–(12), dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului;

e) la depistarea neconformităţii produsului în termen de 6 luni de la livrarea produsului, dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului.

Totodată, art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 stabilește că, în cazul în care vânzătorul refuză satisfacerea reclamației consumatorului, invocând faptul că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului, iar consumatorul nu este de acord cu această concluzie, vânzătorului îi revine obligația de a demonstra vina consumatorului printr-o expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă și abilitată conform legii.

În ceea ce privește atribuțiile autorității publice competente în domeniul protecției consumatorilor, instanța reține că, potrivit art. 27 alin. (2^1) din Legea nr. 105/2003, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor este autoritatea administrativă care coordonează la nivel naţional controlul respectării legislaţiei cu privire la protecţia consumatorilor, avînd statut de punct de contact naţional.

Conform art. 27 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 105/2003, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art.18, 18^1 şi 18^5, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepţionării de către agentul economic.

În același sens, potrivit pct. 1 și pct. 7 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 466/2022, Regulamentul stabilește misiunea, domeniile de activitate, funcțiile și modul de organizare a activității Inspectoratului, acesta având misiunea de a asigura implementarea politicii statului, exercitarea activităților de supraveghere a pieței și controlul de stat în domeniile de competență, în limitele prevăzute de cadrul normativ.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate în raport cu prevederile legale incidente și argumentele invocate de părți, instanța ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Instanța reține că verificarea legalității actului administrativ individual contestat presupune examinarea atât a condițiilor externe de legalitate, referitoare la competența autorității publice emitente, respectarea procedurii administrative, a termenelor și a cerințelor de formă prevăzute de lege, cât și a condițiilor interne de legalitate, ce țin de temeinicia acestuia, respectiv corespunderea situației de fapt stabilite de autoritatea publică cu normele juridice aplicabile raportului juridic dedus examinării.

La caz, instanța constată că obiectul litigiului îl constituie legalitatea Deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0042 din 28.07.2023 privind remedierea gratuită, înlocuirea și

restituirea contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, prin care SA „Eximotor” a fost obligată să restituie consumatorului Ivancenco Ghenadie contravaloarea pompei de căldură DOOSAN FA-03 în sumă de 32 500 lei, precum și legalitatea actelor administrative adoptate în procedura prealabilă, respectiv decizia ISSPNPC nr. 27/12-316/3127 din 23.08.2023 și decizia Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 15-2764 din 08.09.2023.

Instanța reține că, potrivit materialelor dosarului administrativ, la 13.07.2022, consumatorul Ivancenco Ghenadie a procurat de la SA „Eximotor” o pompă de căldură de model DOOSAN FA-03, achitând suma de 32 500 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal nr.0008.

Ulterior instalării produsului, consumatorul a constatat deficiențe în funcționarea acestuia, pompa de căldură neasigurând temperatura necesară pentru încălzirea sistemului. În vederea remedierii situației, consumatorul a solicitat intervenția companiei „Hvac Solid Term” SRL, care a efectuat verificări și intervenții asupra instalației, inclusiv completarea agentului frigorific, însă deficiențele nu au fost înlăturate.

Potrivit constatărilor efectuate de reprezentanții „Hvac Solid Term” SRL, cauza deficiențelor era determinată de defectarea compresorului pompei de căldură.

Ulterior, consumatorul s-a adresat către SA „Eximotor” solicitând înlocuirea produsului neconform sau restituirea contravalorii acestuia, însă agentul economic nu a dat curs solicitărilor consumatorului.

În acest context, instanța reține că raporturile juridice dintre consumator și agentul economic sunt guvernate de prevederile Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, în redacția în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat.

Potrivit art.18 alin.(1) din Legea nr.105/2003, vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul livrării produsului, iar conform alin.(2) al aceluiași articol, în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita aducerea produsului la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, ori restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului, în condițiile prevăzute de lege.

Totodată, potrivit art.18^5 alin.(3) din Legea nr.105/2003, în cazul în care vânzătorul refuză satisfacerea reclamației consumatorului invocând faptul că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului, sarcina de a demonstra această împrejurare îi revine vânzătorului, prin efectuarea unei expertize tehnice de către o terță parte competentă.

Prin urmare, norma legală instituie obligația agentului economic de a demonstra existența culpei consumatorului în apariția deficiențelor produsului și nu permite transferarea acestei obligații asupra consumatorului.

În speță, instanța constată că SA „Eximotor”, deși susține că produsul livrat era conform și că deficiențele nu îi sunt imputabile, nu a prezentat o expertiză tehnică efectuată în condițiile prevăzute de art.18^5 alin.(3) din Legea nr.105/2003, prin care să fie stabilită culpa consumatorului în apariția defecțiunii.

Instanța reține că simpla inițiere a unui demers către Camera de Comerț și Industrie pentru efectuarea unei expertize nu este suficientă pentru a demonstra îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege, în condițiile în care agentul economic urma să întreprindă măsurile necesare într-un termen rezonabil și să asigure soluționarea reclamației consumatorului în conformitate cu exigențele stabilite de legislația privind protecția consumatorilor.

În acest sens, instanța relevă că obligația de a asigura conformitatea produsului și de a demonstra lipsa culpei sale sau existența culpei consumatorului revine vânzătorului, în calitatea sa de profesionist în raportul juridic de consum.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantei precum că consumatorul urma să prezinte pompa de căldură la sediul companiei pentru verificare. Or, potrivit art.18 alin.(4) din Legea nr.105/2003, caracterul gratuit al remedierii presupune inclusiv suportarea costurilor de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare și montare, iar pentru produsele de dimensiuni și greutate considerabilă obligația transportării revine vânzătorului.

Astfel, având în vedere natura produsului procurat – o pompă de căldură – precum și prevederile legale menționate, instanța reține că SA „Eximotor" urma să întreprindă măsurile necesare pentru verificarea produsului și stabilirea cauzei deficiențelor, fără a impune consumatorului obligații suplimentare care rezultă din raportul juridic de consum.

În ceea ce privește competența Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor de a emite Decizia seria DR nr.0042 din 28.07.2023, instanța reține că aceasta derivă din prevederile Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor și ale Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.466/2022.

Astfel, autoritatea publică este abilitată să examineze reclamațiile consumatorilor, să efectueze controlul respectării legislației privind protecția consumatorilor și să emită decizii privind remedierea, înlocuirea sau restituirea contravalorii produselor necorespunzătoare.

Instanța reține că actul administrativ contestat nu a fost emis exclusiv în baza afirmațiilor consumatorului, ci ca urmare a examinării materialelor acumulate în cadrul procedurii administrative, inclusiv reclamația consumatorului, corespondența dintre părți, actele prezentate de agentul economic și circumstanțele referitoare la nefuncționarea produsului.

Prin urmare, instanța apreciază că ISSPNPC a acționat în limitele competențelor atribuite de lege, a examinat circumstanțele relevante ale cazului și a emis actul administrativ contestat în scopul protejării drepturilor consumatorului.

Cu referire la argumentele reclamantei privind încălcarea procedurii administrative și lipsa posibilității de a-și expune poziția, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Din materialele dosarului administrativ rezultă că SA „Eximotor" a fost informată despre existența procedurii administrative, a prezentat explicații și a participat la examinarea reclamației formulate de consumator. Faptul că autoritatea publică nu a împărtășit poziția agentului economic nu echivalează cu încălcarea dreptului acestuia de participare la procedura administrativă.

În conformitate cu art.93 din Codul administrativ, fiecare participant la procedura administrativă trebuie să probeze faptele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile.

În speță, reclamanta nu a prezentat probe suficiente și pertinente care să demonstreze ilegalitatea actului administrativ contestat sau faptul că autoritatea publică ar fi acționat arbitrar ori în afara limitelor competenței sale. Or, simpla nemulțumire a agentului economic față de un act administrativ defavorabil nu constituie temei suficient pentru anularea acestuia.

Prin urmare, instanța conchide că Decizia ISSPNPC seria DR nr.0042 din 28.07.2023 este legală și întemeiată, fiind emisă în conformitate cu cadrul normativ aplicabil și cu respectarea scopului urmărit de lege – protejarea drepturilor și intereselor legitime ale consumatorului.

Cât privește actele administrative emise în procedura prealabilă, respectiv decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-316/3127 din 23.08.2023 și decizia Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 15-2764 din 08.09.2023, instanța reține că acestea au fost adoptate

în urma examinării cererii prealabile formulate de reclamantă și au menținut soluția dispusă prin Decizia seria DR nr. 0042 din 28.07.2023.

Prin urmare, întrucât instanța nu a constatat existența unor vicii de legalitate ale actului administrativ principal, nu există temei nici pentru anularea actelor administrative emise în procedura prealabilă, acestea fiind consecința verificării legalității actului administrativ contestat și nefiind afectate de vicii proprii de legalitate.

În aceste condiții, instanța de judecată conchide că acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Eximotor" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, terț Ghenadie Ivancenco privind anularea Deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DR nr. 0042 din 28.07.2023, precum și a actelor administrative emise în procedura prealabilă, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conform art.224 alin.1 lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de SA Eximotor împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, terț Ghenadie Ivancenco privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac