Dosarul nr. 4-40/2025;
(nr. electronic: 4-24129424-48-4-13112024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

7 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost
pornit proces contravențional, prin legătura de videoconferință Mihail Parapir
Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost
pornit proces contravențional, avocat Valeriu Diaconov

În absența:
Reprezentantului organului de
constatare, agent constatator Gheorghe Tănase

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Parapir Mihail*, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova,* învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată

A c o n s t a t a t:

1. În data de 11 noiembrie 2024, de către agentul constatator Tănase Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578354, pe faptul că în data de 08 noiembrie 2024 ora 21:25, Parapir Mihail, aflându-se în raionul Călărași, satul Ursari, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților echipajului „112”, de a înceta acțiunile sale ilegale în timp ce se afla în stradă în satul Ursari, raionul Călărași unde manifestând un comportament huliganic, continuînd cu aplicarea violenței fizice și îmbrâncind, totodată opunând rezistență angajaților poliției care destabiliza ordinea publică și se adresa cu vorbe injurioase. Parapir Mihail a fost acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional.
2. La 13 noiembrie 2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Parapir Mihail a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la aceiași dată, ora

13:24, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces:

3. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
4. **Reprezentantul organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Tănase Gheorghe, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de receptive a citației anexat la materialele cauzei contravenționale (f.d. 24), în ședințele de jduecată nu s-a prezentat pentru a-și susține procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta, nu a solicitat amânarea cauzei sau examinarea în lipsa acestuia.
5. **Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție** Mihail Parapir, deținut în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, a fost prezent la ședința de judecată, prin intermediul legăturii de videoconferință și a declarat că recunoaște învinuirea înaintată și solicită o pedeapsă mai blîndă. Recunoaște că s-a adresat cu cuvinte injuriose către agenții de poliție și nu s-a subordonat cerințelor lor legale. Recunoaște că a avut un conflict cu angajații poliției. Acolo a fost polițistul Sergiu și mai erau încă doi angajați ai poliției. Polițiștii i-au spus să stea lîngă dînșii și să nu vorbeadcă cu cei din jur. Polițiștii i-au spus să-i urmeze, dar nu i-au spus de ce. Erau mai mulți acolo, îl trăgeau ca să-l ia polițistii. El nu s-a bătut cu polițiștii, el nu a numit cu cuvinte necenzurate polițiștii. El nu recunoaște vina. Procurorul a scris singur declarațiile, Mihail Parapir a semnat doar. Nu a numit cu cuvinte necenzutrate și nu a bruscat polițiștii. I se face o discriminare, ei au ură pe Parapir Mihail. I-au fost aplicate cătușele. A semnat procesul–verbal, nu a înaintat obiecții, a confirmat semnătura.

   Ulterior, Parapir Mihail a menționat că recunoaște vina și că solicită să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

   Apărătorul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, avocatul Valeriu Diaconov, data fiind poziția finală expusă de către inculpat, a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub forma arestului la limita minimă.
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
7. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei,

renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
9. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată:

10. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional, în acțiunile lui Ivașco Dumitru, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
11. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
12. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *„...în data de 08 noiembrie 2024 ora 21:25, Parapir Mihail, aflându-se în r. Călăraşi, s, Ursari, nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajaţilor echipajului 112 de a înceta acţiunile sale ilegale în timp ce se afla în strada s. Ursari, r. Călăraşi, unde manifestând un comportament huliganic, continuînd cu aplicarea violenţei fizice şi îmbrâncindu-i, totodată opunând rezistenţă angajaţilor poliţiei care destabiliza ordinea publică şi se adresa cu vorbe injurioase.*".
13. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa*

locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

14. Așadar, în data de 11 noiembrie 2024, agentul constatator Tănase Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578354 și prin decizia sa a remis cauza contravențională în instanța de judecată, conform competenței prevăzute de art. 395 Cod contravențional.
15. În susținerea caracterului verosimil al contravențiilor, drept probe administrate au fost prezentate următoarele date ce rezultă din mijloacele de probă:
    - *Înștiințarea din 08 noiembrie 2024, ora 21:25 de la SS al SP nr. 1 al IP Călărași, agent Dreglea Igor,* precum că ajungând la chemare în satul Ursari unde cet. Parapir Mihail, a.n. *****, locuitor al *****, nu s-a subordonat cerințelor legale, opunea rezistență și avea un comportament agresiv, neadecvat au fost nevoiți să-l imobilizeze și i-au aplicat mijloacele speciale cătușele.
    - *Raportul depus de agentul superior al SSS al SP al SSP al IP Călărași Targon Maxim (f.d. 5-7),* din care rezultă că la data de 08 noiembrie 2024, începînd cu ora 17:00 și finalizând la data de 09 noiembrie 2024 ora 08:00, a fost implicat în serviciu EPRO „112”, împreună cu agent superior Bragoi Alexandru cu auto de model *****. La data de 08 noiembrie 2024 în jurul orelor 20:45 a parvenit o înștiințare telefonică R2- 20241604694 din 08 noiembrie 2024, precum că au recepționat apel telefonic de la cet. Crețu Ludmila loc *****pe faptul că consăteanul pe nume Mihail împușcă în centru satului din armă necunoscută nimeni nu a avut de suferit. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul agent superior Bragoi Alexandru și cu colegul agent principal Bunu Andrei care era în sprijin al echipajului în s. Ursari și apelând apelanta pe nr. de telefon ***** aceasta a comunicat că cet. Parapir Mihail se află pe traseul central în mijlocul satului satul Ursari întrun automobil de model ***** în mijlocul traseului ce se deplasează lent. Apropriindu-ne de automobilul dat acesta a oprit pe partea stângă a străzii și din partea șoferului a observat cum cineva a aruncat o armă necunoscută în curtea gospodăriei de pe partea stângă a traseului direcția spre satul Căbăiești raionul Călărași. Coborând din automobilul de serviciu de model ***** la volanul automobilului de model ***** se afla cet. Parapir Mihail ***** loc *****, care era vizibil în stare de ebrietate, toate acestea au fost filmate cu telefonul personal și cu camera de piept din dotarea I.P. Călărași, din automobil au coborât mai multe persoane de origine romă care au fugit într-o direcție necunoscută, de la volan a coborât cet. Parapir Mihail. Intrând în curtea unde a fost aruncată arma de model necunoscut, în gradina de lângă stradă am depistat o armă de model necunoscut, la care cet. Parapir Mihail tot intervenea și îi brusca, îi îmbrâncea încurcând la executarea acțiunilor legale ale acestuia și colegului agent superior Bragoi Alexandru

și alte persoane de etnie romă neidentificate tot încercau să le ia arma, dar au fost avertizate să nu intervină, arma a fost luată și pusă în portbagajul automobilului de serviciu de model *****, pentru a evita orice situație care să aibă urmări grave, cet. Parapir Mihail în tot acest timp manifesta un comportament huliganic și agresiv și nu se subordona nicidecum cerințelor legale ale angajaților poliției ale lui și colegului agent superior Bragoi Alexandru, și tot încerca să fugă de la fața locului, dar îl ținea de braț. Menționează că cet. Parapir Mihail căuta în automobilul său de model *****, la un moment, dar a deschis capacul de la bacul de alimentare al automobilului comunicând că vrea să scoată benzina, dar nu avea nici un recipient în mână căutând ceva prin buzunare, la care cet. Parapir Mihail a fost îndepărtat de la automobilul de model ***** pentru a preveni orice tentativă de a incendia automobilul dat. La cele întâmplate s-au adunat mai multe persoane de origine romă care strigau într-o limba necunoscută la care cet. Parapir Mihail îi îmbrâncea și se apropria de acele persoane neascultând de aceștia și se certa cu acele persoane la care o persoană de gen feminin l-a lovit cu palma peste față și o persoană de gen masculin la fel a reușit să îl lovească pe cet. Parapir Mihail cu o palmă la care cet. Parapir Mihail fiind avertizat de mai multe ori că o să fie aplicată forța fizică și mijloacele speciale cătușele, acesta nu a ascultat și mai departe continua să maniferte un comportament huliganic, neadecvat și să se îmbrâncească cu angajații poliției, la care colegul agent superior Bragoi Alexandru și cu colegul agent principal Bunu Andrei prin răsucirea ambelor brațe la spate, i-a transmis cătușele colegului Bragoi Alexandru și i-a aplicat cătușele lui cet. Parapir Mihail, acesta în continuare manifestând un comportament agresiv strigând înjurând pe toată lumea amenințând cu răfuială fizică și îmbrâncindu-se cu angajații poliției, acesta a fost urcat în mașina de serviciu, la care a parvenit înștiințare telefonică de la Șeremet precum că au recepționat apel telefonic de la cet. Parapir Mihai pe faptul că în satul Ursari a fost agresat fizic de un consătean cu nr R2- 20241604695 din 08 noiembrie 2024, dar cet. Parapir Mihail în tot acest timp nu a apelat persoanal la nr de urgențe „112” din motiv că era în vizorul angajaților poliției. Menționez că colegul agent superior Bragoi Alexandru a făcut apel la Unitatea de gardă IP Călărași și a făcut înștiințare telefonică pe faptul nesubordonării lui cet. Parapir Mihail și aplicare forței fizice și mijloacelor speciale împotriva ultimului care nu s-a subordonat fiind avertizat de mai multe ori, dar el a continuat să manifeste un comportament agresiv, neadecvat și huliganic înștiințare telefonică cu nr R2- 20241604696 din 08.11.2024. La fața locului a venit și un echipaj al INSP care a documentat conducerea în stare de ebrietate a șoferului cet. Parapir Mihail a.n. ***** care s-a refuzat de a fi testat cu aparatul DRAGER și s-a refuzat de prelevarea probelor de sânge, cazul fiind înregistrat în R2- 20241604698 din 08 noiembrie 2024. Ulterior, la fața locului a venit grupa operativă din or. Călărași care a început să documenteze cazul, iar Targon Maxim cu colegul agent superior Bragoi Alexandru 1-au escortat pe cet. Parapir Mihail la sediul IP Călărași unde cet. Parapir Mihail a

continuat să manifeste un comportament neadecvat, strigând și îmbrâncindu-se cu angajații poliției, la care la un moment dat a încercat să fugă, dar a fost oprit. În tot acest timp cet. Parapir Mihail îi amenința cu răfuială fizică pe toți angajații poliției. În tot acest timp cet. Parapir Mihail a fost întrebat dacă are nevoie de ajutor medical la care acesta de multe ori nu reacționa și refuza, și de câteva ori spunea în șoaptă ca are nevoie de ajutor medical la care am solicitat un echipaj al ambulanței la fața locului la care cet. Parapir Mihail se comporta agresiv cu angajații ambulanței, de mai multe ori la întrebarea dacă are nevoie de ajutor medical acesta nu reacționa, sau refuza, la un moment acuzând de dureri peste diferite părți ale corpului, la care angajatul ambulanței i-a solicitat lui cet. Parapir Mihail să îl urmeze în mașina de serviciu a ambulanței de la care cet. Parapir Mihail a refuzat, și angajatul ambulanței a notat că cet. Parapir Mihail s-a refuzat de primul ajutor medical.

- *Raportul depus de agentul superior al SSS al SP al IP Călărași Bragoi Alexandru* (f.d. 9-11) din care rezultă declarații similare cu cele ale lui Targon Maxim.
- *Procesul-verbal de audiere a contravenientului din 11 noiembrie 2024 (f.d. 12),* referitor la caz a declarat că recunoșste că la 08 noiembrie 2024, se afla în stare de ebrietate alcoolică. Când au venit polițiștii la fața locului, el s-a comportat neadecvat și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lor, i-a amenințat cu răfuiala fizică și a opus rezistență fizică în urma cărui fapt i-au pus cătușele.
- *Copia listei mebrilor grupei operative a IP Călărași pentru 08.11.2024* (f.d. 13) conform căreia făceau parte Bunu Anrdei, Targon Maxim, Bragoi Alexandru.
- *Conform revendicării forma-246 Parapir Mihail* anterior a fost judecat prin Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 22.03.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 2) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin Sentința Judecătoriei Soroca sediul central din 16.06.2022 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) Cod penal la 8 luni închisoare cu suspendarea executării pe un termen de 1 an, prin Sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 19.05.2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. 2) Cod penal la privațiune de liberate pe un termen de 3 ani și 8 luni cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, sentință menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2024.
- *Carecteristica eliberată de Primăria comunei Buda (f.d. 15*) eliberată pe numele lui Parapir Mihail conform căreia acesta nu este angajat în cîmpul muncii, se află în relații de concubinaj, are doi copii minori, în comunitate manifestă un comportament neadecvat, a încălcat ordinea publică în mai multe cazuri, au parvenit la primărie plîngeri în privința acestuia.
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578354 din 11 noiembrie 2024, (f.d. 20),* conform căruia, 08 noiembrie 2024 ora 21:25, Parapir Mihail, aflându-se în r. Călărași, s, Ursari, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților echipajului 112, de a înceta acțiunile sale ilegale în timp ce se afla în

strada s. Ursari, r. Călărași unde manifestând un comportament huliganic continuînd cu aplicarea violenței fizice și îmbrâncindu-i, totodată opunând rezistență angajaților poliției care destabiliza ordinea publică și se adresa cu vorbe injurioase.

16. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
17. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri pentru declararea, din oficiu, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578354 din 11 noiembrie 2024.
18. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
19. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
20. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.
21. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
22. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
23. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Parapir Mihail.
24. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
25. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o*

autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

26. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunii ilicite prevăzute la art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional de către Parapir Mihail, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
27. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la 08 noiembrie 2024 ora 21:25, Parapir Mihail, aflându-se în r. Călărași, s, Ursari, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților echipajului 112, de a înceta acțiunile sale ilegale în timp ce se afla în strada s. Ursari, r. Călărași unde manifestând un comportament huliganic continuînd cu aplicarea violenței fizice și îmbrâncindu-i, totodată opunând rezistență angajaților poliției care destabiliza ordinea publică și se adresa cu vorbe injurioase.
28. În favoarea vinovăției lui Parapir Mihail în comiterea contravențiilor incriminate prevăzute de art. 354 alin. (1), art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, se prezintă următoarele mijloace de probă: *Înștiințarea din 08 noiembrie 2024, ora 21:25 de la SS al SP nr. 1 al IP Călărași, agent Dreglea Igor,(f.d. 4), Raportul depus de agentul superior al SSS al SP al SSP al IP Călărași Targon Maxim (f.d. 5-7), Raportul depus de agentul superior al SSS al SP al IP Călărași Bragoi Alexandru* (f.d. 9-11), *Procesul-verbal de audiere a contravenientului din 11 noiembrie 2024 (f.d. 12), Copia listei mebrilor grupei operative a IP Călărași pentru 08.11.2024* (f.d. 13) R*evendicareai forma-246 Carecteristica eliberată de primăria comunei Buda (f.d. 15*), *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578354 din 11 noiembrie 2024, (f.d. 20).*
29. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Parapir Mihail a comis acțiuni de nesubordonare cerințelor colaboratorilor de poliție și opunerea de rezistență, fapt prin care se face vinovat de comiterea contravențiilor statuate la art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional.
30. Potrivit art. 336 alin (2) Cod contravențional, incriminează nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept care presupune *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflate în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.*
31. Conform art. 353, alin. (2) Cod contravențional, *Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii*

sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

32. Conform art. 25, alin. (2)-(4) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, *cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul*.
33. În cele ce urmează, se atestă atât faptul nesubordonării cerințelor legitime ale angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, Bragoi Alexandru și Targon Maxim, dar și faptul punerii de rezistență angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.
34. Respectiv, se atestă persistența semnelor constitutive ale ambelor componențe de contravenție – art. 336, alin. (2) și art. 353, alin. (2) Cod contravențional.
35. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravențiilor imputate lui Parapir Mihail.
36. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
37. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Parapir Mihail.
38. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional de către Parapir Mihail, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
39. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
40. Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii

publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

41. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
42. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, în calitate de circumstanță agravantă instanța a identificat: săvîrşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;
43. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
44. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 578354 din 11 noiembrie 2024, agentul constatator a propus de a fi aplicată lui Parapir Maihail pentru faptele comise sancțiune sub formă de arest contravențional. Subsidiar, la stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată lui Parapir Mihail, instanța a considerat ca esențială circumstanța că la moment Parapir Mihail se află deținut în penitenciarul nr. – 13 mun. Chișinău.
45. Conform art. 336 alin. (2) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acțiuni însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale, *se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.*
46. În temeiul art. 353 alin. (2) cod contravențional, *Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*
47. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica*

persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

48. Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravențiile prevăzută de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Parapir Mihail în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional, avînd în vedere că nu oprează careva restricții impuse de prevederile art. 38 alin. (6) Cod contravențional, după cum urmează
    - pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional – 3 zile arest contravențional.
    - pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional – 10 zile arest contravențional.
49. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*.
50. În acest context, instanța de judecată va stabili lui Parapir Mihail, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al pedepselor principale, o pedeapsă definitivă sub formă de 11 zile de arest contravențional.
51. Conform art. 312 alin. (1) și (2) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărîrilor privind aplicarea sancţiunii administrative, cu excepţia sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărîrea. Hotărîrile judecătoreşti privind aplicarea sancţiunii arestului contravenţional faţă de persoanele care nu se află sub arest se expediază organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.
52. În cazul dedus judecății actualmente, Parapir Mihail este deținut în Penitenciarul nr. 13-Chișinău.
53. Potrivit art. 313, alin. (3) Cod de executare, executarea sancţiunii arestului contravenţional se asigură de către penitenciare.

54. În conformitate cu art. 318, alin. (1) din același cod, sancţiunea arestului contravenţional se execută în condiţiile stabilite pentru regim iniţial într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor capitolului XXII din prezentul cod.
55. Pedeapsa cu arest contravențional, care urmează a fi stabilită lui Parapir Mihail, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
56. În conformitate cu prevederile articolelor 44, art. 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Parapir Mihail vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i o pedeapsă în baza acestui articol sub formă de 3 (trei) zile arest contravențional, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște Parapir Mihail vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i o pedeapsă în baza acestui articol sub formă de 10 (zece) zile arest contravențional, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 44 Cod contravențional, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pentru concurs de contravenții, se aplică lui Parapir Mihail pedeapsa definitivă sub forma de 11 (unsprezece) zile de arest contravențional cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate în privința lui Parapir Mihail se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**