Dosarul nr. 2-1231/2022
2-22116594-32-2-09082022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 10 martie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 08 iunie 2026

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Avocatului – Palamari Aliona în interesele reclamantului S.R.L. „Nagoltrans”,
Avocatului – Chira Constantin în interesele pîrîtului Vieru Igor,
a examinat, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Palamari Aliona, în interesele S.R.L. „Nagoltrans”, intervenienți Sandu Mihail și Onofrei Augustin, împotriva lui Vieru Igor, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 09 august 2022, avocatul Palamari Aliona a depus, în interesele S.R.L. „Nagoltrans”, cerere de chemare în judecată împotriva lui Vieru Igor, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4–5)

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 12 martie 2021, S.R.L. „Nagoltrans”, în calitate de locator, a încheiat cu pârâtul Vieru Igor, în calitate de locatar, un contract de locațiune având ca obiect automobilul de model „Toyota Auris”, cu numărul de înmatriculare XVH 360, fapt confirmat prin actul de predare-primire.

Potrivit pct. 3.1 din contractul de locațiune, reclamanta a transmis, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul menționat pentru o perioadă de 20 de zile, termenul locațiunii fiind stabilit pentru intervalul 12.03.2021–01.04.2021.

De asemenea, a menționat că, potrivit pct. 8.1.8 din contract, locatarul s-a obligat să restituie automobilul la expirarea termenului contractual în aceeași stare în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală. Contrar obligațiilor asumate, pârâtul Vieru Igor a fost implicat într-un accident rutier cu automobilul închiriat,

astfel încât, la 24.03.2021, mijlocul de transport a fost ridicat de către reclamantă, fiind întocmit un proces-verbal de ridicare, fapt confirmat prin ordonanța din 29.04.2021.

A mai indicat că, potrivit raportului de evaluare întocmit de S.R.L. „Exauto-Plus", prejudiciul material cauzat reclamantei de către pârât constituie 139 789,61 lei. Totodată, pârâtului i-a fost expediată o telegramă prin care a fost invitat să participe la examinarea mijlocului de transport.

Astfel, reclamanta S.R.L. „Nagoltrans" a solicitat încasarea de la pârâtul Vieru Igor a prejudiciului material în sumă de 139 789,61 lei, a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 750 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 4 216,18 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 7 000 lei.

2. Prin referința depusă la 01 noiembrie 2022 prin intermediul poștei electronice și reiterată la 24 ianuarie 2023, reprezentantul pârâtului Vieru Igor, avocatul stagiar Scobioală Tatiana, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d. 43–46, 66–69).

În susținerea poziției sale, a indicat că pârâtul nu se face vinovat de producerea accidentului rutier, întrucât cauza producerii acestuia ar rezulta din necorespunderea cerințelor tehnice a anvelopelor automobilului transmis în locațiune, de model „Toyota Auris", cu numărul de înmatriculare XVH 360, împrejurare care, în opinia sa, constituie un viciu material al bunului transmis în locațiune. În susținerea argumentelor invocate, a făcut trimitere la prevederile art. 1254–1257 și 2040–2043 din Codul civil, precum și la prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

3. Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. „Nagoltrans", avocatul Palamari Aliona, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, invocând motivele de fapt și de drept expuse în cerere.

Reprezentantul pârâtului Vieru Igor, avocatul Chira Constantin, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Intervenienții Sandu Mihail și Onofrei Augustin, din partea reclamantului, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei. În conformitate cu prevederile legale incidente, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului și verificând temeinicia argumentelor și obiecțiilor invocate, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor

şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 12.03.2021, între S.R.L. „Nagoltrans”, în calitate de locator, și Vieru Igor, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune, potrivit căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesiune temporară automobilul de model „Toyota Auris”, cu numerele de înmatriculare XVH 360, pe un termen de 20 de zile, începând cu 12.03.2021, ora 09:21, și până la 01.04.2021, ora 09:20, iar plata locațiunii (chiriei) constituia 294 lei pentru o zi (f.d. 6–8).

Potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune, semnat la 12.03.2021, se confirmă faptul că locatorul S.R.L. „Nagoltrans” a predat automobilul de model „Toyota Auris”, cu numerele de înmatriculare XVH 360, iar locatarul Vieru Igor l-a primit în locațiune, iar potrivit pct. 1.3 din procesul-verbal, automobilul a fost transmis în stare tehnică bună (f.d. 9).

Potrivit procesului-verbal cu privire la ridicarea automobilului din 24.03.2021, automobilul de model „Toyota Auris”, cu numerele de înmatriculare XVH 360, a fost ridicat cu partea laterală stângă grav avariată (coliziune cu un arbore) (f.d. 13).

Prin înștiințarea expediată în adresa lui Vieru Igor, recepționată la 26.03.2021, acesta a fost informat că la 31.03.2021, ora 13:00, pe teritoriul din or. Chișinău, str. Petricani 23/1, va fi efectuată examinarea automobilului de model „Toyota Auris”, cu numerele de înmatriculare XVH 360, pentru constatarea pagubelor materiale, iar în cazul neprezentării, examinarea se va efectua în lipsa sa (f.d. 19).

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1117/03K din 31.03.2021, întocmit de S.R.L. „Expert Auto Plus”, prin inginerul Ciobanu Adrian, s-

au constatat deteriorările, iar potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 1117/03A, s-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat în sumă totală de 139 789,61 lei (f.d. 20–24).

La data de 14.05.2022, pârâtului i-a fost expediată o notificare privind achitarea datoriei, însă acesta nu a dat curs solicitărilor de soluționare amiabilă a litigiului (f.d. 36–37).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 08 august 2022, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, a fost admisă contestația lui Vieru Igor și declarată nulă decizia agentului constatator seria/nr. D01006263 din 14 iunie 2021 (f.d. 70–77, 109–110).

Potrivit art. 774 alin. (1)–(3) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă și să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).

În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1251 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locatorul) se obligă să dea celeilalte părți (locatarului) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art. 1264 alin. (1) Cod civil, locatarul este obligat: a) să folosească bunul potrivit destinației și în conformitate cu clauzele contractului; b) să păstreze și să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire și întreținere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparația curentă a bunului.

În conformitate cu art. 1269 alin. (1) Cod civil, locatarul este ținut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosința bunului ori accesul la el.

Potrivit art. 1284 alin. (1) și (2) din Codul civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. Prejudiciul cauzat prin înrăutățirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedește lipsa vinovăției sale. Locatarul poartă răspundere în aceeași măsură pentru înrăutățirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terți, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat.

Într-adevăr, instanța atestă că la 12.03.2021, între S.R.L. „Nagoltrans”, în calitate de locator, și Vieru Igor, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de

locațiune, potrivit căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesiune temporară automobilul de model „Toyota Auris”, cu numerele de înmatriculare XVH 360, pe un termen de 20 de zile, cu plata locațiunii de 294 lei pentru o zi (f.d. 6–8).

Potrivit pct. 5.1 al contractului, transmiterea automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părți, în care se vor indica data și ora transmiterii, precum și alte mențiuni necesare. Potrivit pct. 5.4, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În asemenea situații, părțile stabilesc de comun acord că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale.

Conform pct. 5.6 al contractului menționat, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

În conformitate cu pct. 7.1.1 din contract, locatorul se obligă să transmită în locațiune locatarului automobilul stabilit în contract, în stare funcțională bună, conform destinației, respectând toate condițiile contractuale, iar potrivit pct. 7.2.2 și 7.2.3, locatorul are dreptul să ceară repararea prejudiciului cauzat ca urmare a neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și să verifice condițiile de exploatare a automobilului.

Conform pct. 8.1.8, locatarul se obligă să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceeași stare în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a acestuia, iar potrivit pct. 8.1.12, locatarul este obligat să verifice minuțios starea tehnică a automobilului la primire și, dacă va observa deteriorări și/sau neajunsuri, să le înscrie în procesul-verbal de transmitere. În lipsa unor astfel de înscrieri, se prezumă că orice deteriorare a fost cauzată de locatar.

În conformitate cu pct. 9.2, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

Astfel, reieșind din probatoriul administrat, se constată că S.R.L. „Nagoltrans”, în calitate de locator, și-a executat obligațiile contractuale, transmițând locatarului automobilul în stare funcțională bună, iar locatarul Vieru Igor nu și-a executat obligația de restituire în aceeași stare, prevăzută de pct. 8.1.8 din contract.

Instanța reține că între părți a existat un raport contractual valabil, iar transmiterea în stare bună rezultă din procesul-verbal de predare din 12.03.2021, semnat fără obiecții (f.d. 9). Ulterior, la ridicarea automobilului s-au constatat deteriorări grave în partea laterală stângă, cauzate de coliziunea cu un arbore (f.d. 13).

Cu privire la argumentele pârâtului referitoare la necorespunderea anvelopelor și condițiile climaterice, instanța le apreciază critic. Potrivit pct. 8.1.12 din contract, locatarul avea obligația de a verifica starea tehnică a automobilului la preluare și de a

consemna eventualele neajunsuri. În lipsa unor astfel de mențiuni, se prezumă că deteriorările ulterioare îi sunt imputabile.

Astfel, pârâtul a avut posibilitatea reală de a consemna eventuale obiecții, inclusiv privind echiparea cu anvelope, însă a semnat procesul-verbal fără rezerve, asumându-și starea tehnică a bunului.

Totodată, pârâtul nu a prezentat probe care să confirme existența unor vicii tehnice sau legătura de cauzalitate cu producerea accidentului, susținerile sale rămânând declarative.

Mai mult, potrivit art. 1269 alin. (1) Cod civil, sarcina dovedirii lipsei vinovăției revine locatarului, iar în speță această probă nu a fost administrată.

Prin urmare, argumentele privind existența unor vicii sunt neîntemeiate.

Instanța apreciază ca neîntemeiat și argumentul privind efectele încetării procesului contravențional. Raporturile dintre părți sunt guvernate de contractul de locațiune, iar răspunderea civilă contractuală este distinctă de răspunderea contravențională. Prin urmare, anularea procesului-verbal contravențional nu înlătură obligația pârâtului de reparare a prejudiciului cauzat.

Astfel, temeiul juridic al pretențiilor îl constituie neexecutarea obligațiilor contractuale.

Prin urmare, fiind stabilită existența raportului obligațional dintre părți, neexecutarea obligației de restituire în stare corespunzătoare și cuantumul prejudiciului, instanța consideră întemeiată acțiunea și dispune încasarea de la Vieru Igor în beneficiul S.R.L. „Nagoltrans” a sumei de 139 789,61 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a cheltuielilor de evaluare în sumă de 750 lei.

Cu privire la cheltuielile de judecată suportate de reclamantă pentru asistență juridică, instanța reține următoarele aspecte de fapt și de drept.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta a fost reprezentată de avocatul Palamari Aliona, în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 1687450 din 01.08.2022.

Potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică, iar conform art. 96 alin. (1) și (11) din același cod, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Așadar, analizând aportul avocatului la soluționarea pricinii, timpul și munca depusă, precum și rezultatul obținut, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Vieru Igor în beneficiul S.R.L. „Nagoltrans” a sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumă apreciată de instanță ca fiind reală, necesară și rezonabilă, fapt confirmat prin bonurile de plată nr. 32809705 din 01.08.2022 (f.d. 39), nr. 48474081 din 27.10.2023 (f.d. 156) și factura fiscală seria nr. EBC000316698 din 28.10.2025 (f.d. 204).

Totodată, instanța reține că, potrivit ordinului de plată nr. 539 din 05.09.2024, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 4 216,18 lei la depunerea acțiunii (f.d. 3), sumă care urmează a fi încasată din contul pârâtului.

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, celelalte cheltuieli de asistență juridică se resping.

5. În conformitate cu art. 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Palamari Aliona, în interesele S.R.L. „Nagoltrans", intervenienți Sandu Mihail și Onofrei Augustin, împotriva lui Vieru Igor, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vieru Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, satul Răzeni, în beneficiul S.R.L. „Nagoltrans", IDNO 1012600020172, cu sediul în mun. Chișinău, str. Studenților 7/3, ap. 21, prejudiciul material în mărime de 139 789,61 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4 216,18 lei, cheltuieli de evaluare în sumă de 750 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 12 000 lei.

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se resping.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**