C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6164/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
4-25097068-03-4r-05122025 Judecător M. Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

24 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Saftiuc în interesele contravenientei Ivanova Marina împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 03.11.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a Marinei Ivanova în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 30 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Nicolai Verhovețchi a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.537088, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, prin care Marina Ivanova a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (echivalentul a 900 lei), pentru faptul că la data de 29 iunie 2025 ora 11:20, conducând mijlocul de transport de model ”Honda” cu numărul de înmatriculare ***** pe str. Mihai Eminescu din or. Râșcani, ajungând la intersecția cu str.Parcului, nu a cedat trecerea automobilului de model ”Audi”, condus de Vitalie Covalciuc care venea din dreapta unde s-au ciocnit ambele autovehicule, în urma accidentului rutier ambele autovehicule au fost deteriorate, prin ce a încălcat prevederile pct.59 alin.(4) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare Marina Ivanova a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 03.11.2025 contestaţia depusă de Marina Ivanova a fost respinsă ca neîntemeiată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.537088 din 30

iunie 2025, au fost menținute fără modificări.

La 18.11.2025 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs în termen avocatul Saftiuc Tudor, prin care a solicitat casarea ei, adoptarea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

În motivarea recursului se invocă faptul că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece constatarea vinovăției contravenientei nu se bazează pe un probatoriu suficient și concludent, procesul-verbal cu privire la contravenție este viciat, întrucât încadrarea juridică a faptei este eronată și nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, se susține că agentul constatator nu a administrat probe obiective și convingătoare care să demonstreze vinovăția contravenientei, sancțiunea fiind aplicată doar în baza propriilor presupuneri, fără efectuarea unei anchete contravenționale efective. În aceste condiții, simpla întocmire a procesului-verbal nu poate constitui, în sine, o probă suficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, întrucât, potrivit legislației contravenționale, nicio probă nu are valoare prestabilită.

În opinia recurentului Inspectoratul de Poliție Rîșcani nu a desfășurat o activitate efectivă de constatare și documentare a pretinsei contravenții, manifestând pasivitate în administrarea probatoriului și nerespectând obligațiile procesuale prevăzute de Codul contravențional. Această conduită afectează legalitatea actului de constatare și compromite echilibrul procedural al cauzei. Consideră că sancționarea contravenientei în baza unui asemenea act este inadmisibilă, iar procesul-verbal urmează a fi anulat pentru lipsa faptului contravenției și pentru vicii de legalitate, cu consecința casării hotărârii instanței de fond și admiterii contestației.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.02.2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la contestația contravenientei Marina Ivanova asupra procesului verbal cu

privire la contravenție și deciziei de sancționare în baza art.242 alin.(1) CCo, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, constatând faptul contravenției imputată ultimei și vinovăția acesteia de comiterea ei, concluzionând just de a respinge contestație ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal similar instanței de fond conchide, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în cumul au probat vina acestuia în comiterea contravenției prevăzute la art.242 alin.(1) CCo.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanţa de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia Marinei Ivanova în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la 30.06.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Având în vedere aceste prevederi în cumul cu probele cercetate în prima instanță Colegiul penal consideră că la caz cu certitudine s-a stabilit, că Marina Ivanova, la data de 29 iunie 2025 ora 11:20, conducând mijlocul de transport de model ”Honda” cu numărul de înmatriculare ***** pe str. Mihai Eminescu din or. Râșcani, ajungând la intersecția cu str. Parcului, nu a cedat trecerea automobilului de model ”Audi”, condus de Vitalie Covalciuc care venea din dreapta unde s-au ciocnit ambele autovehicule, în urma accidentului rutier ambele autovehicule au fost deteriorate, prin ce a încălcat prevederile pct.59 alin.(4) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Colegiul penal notează că instanța a examinat probele administrate de agentul constatator, inclusiv schița locului accidentului rutier, procesul verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier, precum și raportul de constatare a accidentului rutier, fiind suficiente pentru a stabili vinovăția Marinei Ivanova în producerea accidentului rutier din data de 29.06.2025.

Instanța de fond just a ajuns la concluzia că accidentul în cauză a avut loc în intersecția str.Mihai Eminescu cu str. Parcului din or. Rîșcani, care sunt drumuri asfaltate, modernizate cu circulație nedirijată, unde nu sunt amplasate indicatoare rutiere.

În acest caz, circulației vehiculelor îi sunt aplicabile prevederile pct. 59 alin.(4) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357/13.05.2009, potrivit căreia la intersecţia drumurilor de semnificaţie echivalentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie din dreapta, indiferent de direcţia de deplasare ulterioară a acestora.

Instanța de fond just a respins argumentele reprezentantului contestatarei privind faptul că s-ar fi deplasat pe un drum cu prioritate, întrucît la intersecția anterioară este amplasat un indicator rutier 2.3 „Drum cu prioritate", or prin prisma prevederilor din anexa nr. 3 la Regulamentul circulației rutiere – „Particularități de utilizare a indicatoarelor de prioritate", se menționează că indicatorul 2.3 „Drum cu prioritate" în localități trebuie să fie repetat înaintea fiecărei intersecții.

Astfel, în intersecția în care a avut loc accidentul rutier, nu este instalat indicatorul 2.3 „Drum cu prioritate", iar strada M. Eminescu pe care se deplasa contravenienta își pierde statutul de drum cu prioritate în intersecția anterioară.

Respectiv, ignorarea de către Marina Ivanova a pct.59.4 din RCR a condiționat producerea accidentului rutier și la caz, se atestă prezența legăturii cauzale dintre fapta Marinei Ivanova și urmările prejudiciabile produse în urma contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal constată că vinovăția Marinei Ivanova în producerea accidentului rutier este pe deplin dovedită, iar soluția instanței de fond privind respingerea contestației este legală.

Colegiul penal respinge argumentele recurentului și reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, ajungând în mod corect la concluzia privind vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional.

Contrar susținerilor recurentului, materialele cauzei conțin suficiente probe care confirmă circumstanțele reținute de agentul constatator, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schița accidentului rutier, copiile actelor privind vehiculele participanților la trafic și celelalte materiale administrate în cadrul examinării cauzei. Instanța de fond a apreciat probele în conformitate cu prevederile legislației contravenționale, iar concluziile acesteia sunt motivate și întemeiate pe ansamblul probator administrat.

Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, de către o persoană competentă și în limitele atribuțiilor de serviciu, nefiind constatate vicii de formă sau de fond care ar putea conduce la nulitatea acestuia. Prin urmare, afirmațiile recurentului privind caracterul viciat al actului de constatare și pretinsa încadrare juridică eronată nu

sunt susținute de materialele dosarului.

Totodată, argumentele referitoare la lipsa unui probatoriu suficient nu pot fi reținute, întrucât, potrivit legislației contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă care se apreciază în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. În speță, instanța de fond a examinat și a apreciat toate probele administrate, concluzionând în mod justificat asupra existenței faptei contravenționale și a vinovăției contravenientei.

Referitor la invocarea prezumției de nevinovăție și a principiului in dubio pro reo, Colegiul penal constată că aceste principii au fost respectate în cadrul procedurii judiciare, însă ele devin incidente doar în situația existenței unor dubii rezonabile asupra vinovăției persoanei. În prezenta cauză, din analiza materialelor dosarului nu rezultă existența unor asemenea dubii, circumstanțele producerii evenimentului rutier fiind stabilite în mod suficient.

De asemenea, susținerile privind lipsa unei anchete contravenționale efective din partea autorității de constatare sunt neîntemeiate, întrucât agentul constatator a întreprins acțiunile necesare pentru documentarea faptei și a întocmit actele procedurale corespunzătoare, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă, în esență, o reiterare a poziției procesuale expuse anterior, fără a fi prezentate circumstanțe noi care ar putea conduce la o altă soluție în cauză.

În atare împrejurări, Colegiul apreciază soluția judiciară drept una întemeiată, motiv pentru care conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, or, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă la caz s-a constatat lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care hotărârea instanței de fond va fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Saftiuc Tudor împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 03.11.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a Marinei Ivanova în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: