Dosarul nr. 2c-51/2026
(2-26002994-12-2c-13012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” către Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei

1. La data de 12 ianuarie 2026, reprezentantul Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, director general Iurie Razlovan, a depus cerere de chemare în judecată, solicitând: încasarea de la Asociaţia de Proprietari din Condominiu " A0120-0246" în beneficiul Societății pe Acţiuni "TERMOELECTRICA" a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 72 915,76 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 14 174,71 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 187,47 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, între Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” în calitate de Furnizor şi Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” (anterior A.P.L.P. NR.53/341) în calitate de Consumator, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice nr. 5551 din 18 iulie 2002, potrivit căruia Furnizorul şi-a asumat obligația de a asigura livrarea energiei termice Consumatorului, până la punctul de delimitare a rețelelor termice, iar Consumatorul are obligația să o achite în termen.
3. Relevă că, până în prezent, Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” nu şi-a onorat pe deplin obligația de plată a întregului volum de energie termică livrata, astfel la situația din 30 noiembrie 2025, aceasta înregistrează față de furnizor o datorie în sumă de 72 915,76 lei, facturată în perioada 01 februarie 2024 – 31 martie 2024.
4. Susține că, Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” în calitate de furnizor şi-a executat corespunzător toate obligațiile contractuale, or a livrat energie termică debitorului până la branșamentul termic stabilit, în volumul şi la calitatea convenită; a facturat cantitatea de energie termică şi a înaintat spre plată debitorului documentele de plată lunare pentru achitare în termenele stabilite. Pretenții cu privire la cantitatea şi calitatea energiei termice livrate în perioada raportată, pârâtul nu a înaintat şi respectiv nici documentele de plată nu le-a contestat, fapt care demonstrează legalitatea şi onestitatea acțiunilor reclamantului.

5. Indică că, în vederea soluționării amiabile a situației create, în adresa Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0120-0246”, a fost expediată/prezentată notificarea nr.79/12336j din 13 octombrie 2025, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor pretinse în termen de 7 zile calendaristice. Până în prezent, nu a fost achitată datoria acumulată, astfel la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pentru energia termică constituie suma de 72 915,76 lei.
6. Afirmă că, neexecutarea de către pârât a obligațiilor sale de plată integral şi la timp pentru energia termică livrată, afectează, direct proporțional capacitatea financiară a Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” care, din cauza acestor creanțe neîncasate, nu-şi poate executa obligațiile de plată față de furnizorul de gaze naturale, având sechestrate mijloacele băneşti în conturile bancare.
7. Prin notificarea nr.79/12336j din 13 octombrie 2025, Asociaţia Proprietari din Condominiu „A0120-0246” a fost notificată inclusiv şi despre faptul că neachitarea datoriei după expirarea termenului acordat, va genera în conformitate cu prevederile art. 942 alin. (1) şi (2) Cod civil, calcularea dobânzii de întârziere începând cu data de când a devenit scadentă prima factură şi va continua până la data achitării integrale a datoriei, iar rata dobânzii de întârziere va fi egală cu rata prevăzută la art. 874 Cod civil plus 9 puncte procentuale pe an.
8. Menționează că, cu regret, până în prezent, datoria nu este achitată, fapt ce a determinat ca Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” să calculeze dobândă de întârziere începând cu data de 01 aprilie 2024 (dată la care a devenit scadentă prima factură fiscală), prin urmare suma dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2024 – 16 septembrie 2025 constituie suma de 14 174,71 lei, iar pentru perioada 17 septembrie 2025 – 30 noiembrie 2025, dobânda de întârziere constituie 2 187,47 lei.
9. În drept, acțiunea reclamantului a fost fundamentată pe dispozițiile de la art. art. 9 alin. (2) lit. a), 10 alin. (1) şi (2), 11 alin. (1) şi (2), 774, 775 alin. (1), 776, 858, 992 alin.(1), 1108 Cod civil, 9, 33, 85 alin. (4), 166, 167, 206 Cod de procedură civilă, 105, 117 Cod fiscal, 40 alin. (1) și (2) al Legii nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, Hotărârii Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024.
10. Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” solicită a încasa de la Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” în beneficiul Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”: suma de 72 915,76 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, facturată în perioada 01 februarie 2024 – 31 martie 2024; suma de 14 174,71 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 01 aprilie 2024 – 16 septembrie 2025; suma de 2 187,47 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 17 septembrie 2025 – 30 noiembrie 2025.
11. La data de 28 ianuarie 2026, reprezentantul Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, Anatolie Bogdan, a depus cerere prin care solicită încasarea de la Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” în beneficiul Societății pe Acțiuni "TERMOELECTRICA" a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 3 228,31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Incidente de procedură

12. Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în Direcția de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la data de 13 ianuarie 2026 și repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Sîrcu Tatiana *(f.d. 1)*.

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 ianuarie 2026, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA" către Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246" privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere *(f.d. 29-31)*.

14. Ulterior, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a parvenit cerere din partea reprezentantului Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA", Anatolie Bogdan, înregistrată cu numărul 05/1-1.3-2596, prin care a lichidat neajunsurilor indicate în încheierea din 15 ianuarie 2026 *(f.d. 35-37)*.

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2026, s-a dispus primirea în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA" către Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată *(f.d. 38-39)*.

16. Reclamanta Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA" a fost înștiințată legal despre procedura de examinare a cererii prin poșta electronică, fapt confirmat prin extrasul eliberat de către operatorul poştei electronice, anexate la materialele cauzei *(f.d. 40)*.

17. Reprezentantul reclamantei Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA", Iurie Razlovan, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f. d. 2)*.

18. Pârâta Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246" a recepționat încheierea din 02 februarie 2026 prin scrisoare cu aviz de recepție, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8025329145AS *(f.d. 42)*.

19. Așadar, dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI[1] din *Codul de procedură civilă.*

Legislația pertinentă

20. Potrivit art. 774 alin. (1) din *Codul civil*, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

21. Potrivit art. 775 alin. (1) din *Codul civil,* debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

22. Potrivit art. 779 din *Codul civil*, obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: a) executarea obligației se

face în schimbul executării celeilalte obligații; (...) Obligațiile corelative se pot naște din contracte (contracte sinalagmatice), precum și din alte temeiuri de naștere a obligațiilor.

23. Potrivit art. 858 alin. (1) din *Codul civil*, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

24. Potrivit art. 912 alin. (1) din *Codul civil*, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

25. Potrivit art. 934 alin. (1) – (3) din *Codul civil*, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării. Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde și prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs.

26. Potrivit art. 936 din *Codul civil*, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor. Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.

27. Potrivit art. 937 din *Codul civil*, debitorul obligației care rezultă din contract sau alt act juridic este răspunzător doar pentru prejudiciul pe care l-a prevăzut sau putea în mod rezonabil să-l prevadă, la momentul asumării obligației, ca fiind rezultatul probabil al neexecutării, cu excepția cazului în care neexecutarea era intenționată sau din culpă gravă.

28. Potrivit art. 942 din *Codul civil*, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

Aprecierea instanței de judecată

29. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, judecătorul concluzionează că acțiunea

reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

30. Potrivit art.118 alin. (1) *Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

31. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) *Cod procedură civilă*, rezultă că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

32. În temeiul art.239 *Cod de procedură civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

33. Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) *Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.

34. Asupra cauzei, judecătorul a constatat situația de fapt potrivit căreia, între Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” în calitate de Furnizor şi Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” (anterior A.P.L.P. NR.53/341) în calitate de Consumator, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice nr. 5551 din 18 iulie 2002, potrivit căruia Furnizorul şi-a asumat obligația de a asigura livrarea energiei termice Consumatorului, până la punctul de delimitare a rețelelor termice, iar Consumatorul are obligația să o achite în termen *(f.d. 5).*

35. În continuare, instanța de judecată reține că potrivit contului de plată nr. 50005551 din 10 martie 2024 și facturii fiscale AAS nr. 3431789, Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” urma să achite pentru luna februarie 2024, suma de 55 771,27 lei *(f.d. 10-11).*

36. Totodată, potrivit contului de plată nr. 50005551 din 10 aprilie 2024 și facturii fiscale AAS nr. 3439028, Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” urma să achite pentru luna martie 2024, suma de 50 029,02 lei *(f.d. 12-13).*

37. Potrivit informației prezentate de către reclamant, soldul datoriei rămase pentru perioada 01 februarie 2024 – 31 martie 2024 din suma de 105 800,29 lei, constituie suma de 72 915, 76 lei, care nu a fost achitată până la 30 noiembrie 2025 *(f.d. 6).*

38. De asemenea, sunt calculate: dobânda de întârziere în sumă de 14 174,71 lei pentru perioada 01 aprilie 2024 – 16 septembrie 2025 și dobânda de întârziere în sumă de 2 187,47 lei pentru perioada 17 septembrie 2025 - 30 noiembrie 2025 *(f.d. 7-8).*

39. La 13 octombrie 2025 în adresa Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” a fost expediată notificarea nr. 79/12 871j, prin care debitorul a fost informat despre existența datoriei în sumă de 73 265,76 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 14 174,71 lei, precum și despre necesitatea achitării acestora în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării *(f.d. 9)*.

40. Pârâta nu a recepționat notificarea nr. 79/12 871j, or, avizul de recepție DS8020763095AS s-a restituit cu mențiunea „nereclamat”, deși s-a expediat la adresa juridică, fapt confirmat prin extrasul din registrul de stat al persoanei juridice, anexat la materialele cauzei *(f.d. 23, 28)*.

41. *Cu referire la pretenția de încasare a datoriei,* judecătorul reține că, din prevederile contractului coroborate cu art. 779 din *Codul civil*, rezultă că raportul juridic izvorât din contractul de furnizare a energiei termice are caracter sinalagmatic, fiecare parte având obligații corelative. Furnizorul este ținut să livreze energie termică în volumul și la calitatea convenită până la punctul de delimitare, iar consumatorul este obligat să achite contravaloarea energiei termice livrate, în termenul stabilit.

42. Judecătorul explică că, în cazul contractelor sinalagmatice, partea care solicită executarea silită a obligației trebuie să dovedească executarea propriei obligații. Prin urmare, pentru a pretinde plata datoriei pentru energia termică livrată, reclamantul trebuie să demonstreze, întâi de toate, că a livrat efectiv energie termică consumatorului, în condițiile contractuale.

43. Totodată, potrivit art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, sarcina probei revine părții care invocă anumite circumstanțe drept temei al pretențiilor sale. Judecătorul reține că reclamantul a probat încheierea contractului de furnizare a energiei termice nr. 5551 din 18 iulie 2002 și executarea acestuia, prin prezentarea facturilor fiscale emise și a conturilor de plată, fapt ce confirmă livrarea energiei termice.

44. Judecătorul reține că energia termică a fost livrată consumatorului în perioada 01 februarie 2024 – 31 martie 2024, fără ca pârâtul să formuleze obiecții cu privire la cantitatea sau calitatea acesteia. Or, se constată că conturile de plată și facturile fiscale au fost recepționate și semnate de pârât, ceea ce confirmă acceptarea prestației și existența raportului obligațional scadent.

45. Pe de altă parte, pârâta nu și-a onorat obligațiile sale cu bună-credință așa precum cere dispoziția normei prevăzute la art. 775 alin. (1) din *Codul civil*.

46. În aceste condiții, în prezența probelor privind prestarea serviciului, creanța pretinsă de 72 915 (șaptezeci și două mii nouă sute cincisprezece) lei 76 bani este certă, lichidă și exigibilă și urmează a fi încasată de la Asociația de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” în beneficiul Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”. Or, potrivit art. 858 alin. (1) din *Codul civil*, temeiul executării îl constituie existența unei obligații, iar conform art. 912 alin. (1) din *Codul civil*, creditorul poate obține plata silită a sumelor de bani datorate.

47. *Cu referire la pretenția de încasare dobânzii de întârziere,* instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere din următoarele considerente.

48. Potrivit materialelor cauzei, între părți a fost încheiat un contract de furnizare a energiei termice, Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” având calitatea de furnizor, iar pârâta Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” în calitate de consumator.

49. Conform art. 24 alin. (1) lit. c) din *Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu*, asociația care administrează condominiul cu destinație locativă are calitate de consumator în raporturile rezultate din contractele privind serviciile intermediate.

50. Totodată, conform art. 49 alin. (3) lit. b) din aceeași lege, fiecare consumator de servicii intermediate, deşi nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii, cu excepţia consumatorilor care, în condiţiile legii, au un contract individual încheiat cu furnizorul serviciului respectiv.

51. De asemenea, conform art. 49 alin. (3) lit. e) din *Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu,* asociația nu are obligația de a plăti furnizorului pentru serviciile intermediate furnizate consumatorilor, iar serviciile respective nu constituie cheltuieli ale asociației.

52. Astfel, reieșind din natura raportului juridic dedus judecății, rezultă fără echivoc că, deși pârâta Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” are încheiat cu reclamanta Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” contract, energia termică nu este consumată de Asociație pentru necesitățile proprii, ci este livrată proprietarilor apartamentelor și altor încăperi din condominiu, aceștia fiind beneficiarii finali ai serviciului prestat. Pârâta în calitate de gestionar al blocului locativ nu desfășoară activitate de întreprinzător și nu obține venituri din furnizarea energiei termice, doar colectează plățile de la proprietari și le transferă furnizorului având un rol intermediar.

53. În sensul art. 942 alin. (5) din *Codul civil*, pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul consumator nu datorează dobânda de întârziere.

54. În speță, având în vedere că pârâta Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” deține calitatea legală de consumator, iar serviciul furnizat este destinat consumului proprietarilor din condominiu, instanța reține că raportul juridic litigios intră sub incidența dispozițiilor art.942 alin.(5) *Codul civil*.

55. Suplimentar, instanța observă că reclamanta nu a demonstrat existența unor circumstanțe, care ar înlătura aplicabilitatea normei speciale menționate și nici faptul că pârâta ar avea o altă calitate juridică decât cea de consumator în cadrul raportului litigios.

56. De asemenea, instanța constată că materialele cauzei nu atestă existența culpei Asociaţiei de Proprietari din Condominiu „A0120-0246” în neexecutarea obligației de plată, deoarece restanțele înregistrate provin din neachitarea la timp a plăților de către proprietarii apartamentelor din condominiu, iar pârâta în calitatea sa de asociație de coproprietari nu a beneficiat de sumele aferente consumului și nu a urmărit obținerea unui avantaj patrimonial din întârzierea plăților.

57. În aceste condiții, instanța apreciază că neachitarea integrală și în termen a sumelor datorate nu poate fi imputată conduitei proprii a Asociației, întrucât executarea obligației de plată depinde în mod direct de achitarea plăților de către proprietarii din condominiu, care sunt beneficiarii energiei termice.

58. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit principiilor generale prevăzute de art.934, art.936 și art.937 *Codul civil*, răspunderea contractuală presupune existența unei neexecutări imputabile debitorului. Astfel, creditorul trebuie să demonstreze că obligația nu a fost executată, iar neexecutarea este imputabilă debitorului, există un prejudiciu și legătura cauzală între neexecutare și prejudiciu. În lipsa unor probe care să demonstreze un comportament culpabil al pârâtei sau refuzul nejustificat de executare a obligațiilor contractuale, nu există temei pentru angajarea răspunderii acesteia sub forma obligării la plata dobânzii de întârziere.

59. Prin urmare, instanța consideră că neexecutarea obligației de plată în termen a avut un caracter justificat, Asociația fiind ținută de comportamentul de bună-credință al proprietarilor.

60. Totodată, pârâta în calitatea sa de consumator nu datorează dobânda de întârziere conform dispozițiilor art. 942 alin. (5) *Codul civil*, motiv pentru care pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

61. *Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată înaintată prin cererea din 28 ianuarie 2026 (f.d.35),* judecătorul precizează că prin ordinul de plată nr.505 din 26 ianuarie 2026 *(f.d. 36)* se confirmă că Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA" a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în sumă de 3 228,31 lei, iar prin ordinul de plată nr.506 din aceiași data *(f.d. 37)*, taxa de timbru în sumă de 200 lei.

62. Având în vedere că acțiunea este admisă parțial, Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246" urmează să compenseze Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA" cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2 737 (două mii șapte sute treizeci și șapte) lei 44 bani proporțional părții admise din pretenții, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

63. Or, art. 94 alin.(1) din *Codul de procedură civilă*, prevede că dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

64. În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94, art. art. 238 – 241, art. 255, art. art. 276^2 -276^4 *Cod de procedură civilă,* instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA" către Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Asociaţia de Proprietari din Condominiu „A0120-0246”, IDNO: 1003600073451, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Ieşilor 49 A, MD-2069 în beneficiul Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, IDNO: 1003600026295, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu nr. 6, MD-2024, suma de 72 915 (șaptezeci și două mii nouă sute cincisprezece) lei 76 bani, cu titlu de datorie pentru energia termică, facturată în perioada 01 februarie 2024 – 31 martie 2024; cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 737 (două mii șapte sute treizeci și șapte) lei 44 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani. **În total 75 853 (șaptezeci și cinci mii opt sute cincizeci și trei) lei 20 bani.**

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) Tatiana Sîrcu