Dosar penal nr. 1-574/2025
Nr. PIGD 1-25101984-09-1-17072025

SENTINŢĂ
În numele Legii

05 august 2026 **mun.Bălti**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Alexandru Nicov, Olga Danu, Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Avocatului în intresele inculpatului Ana Sofroni
Inculpatului Valentin Fucarevici
Partea vătămată *****
În lipsa
Părţii vătămate *****
Părții vătămate *****

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Fucarevici Valentin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

– prin sentința Judecătoriei Drochia, (sediul Rîșcani) din 22.05.2025 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.art. 287 alin. (1) */două episoade/;* 260[8] alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17.07.2025 – 05.08.2026

Cauză judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul Fucarevici Valentin, la 13.05.2025, în jurul orelor 06:00, aflîndu-se pe coridorul de la etajul 3 al căminului amplasat pe str. Ceapaev 2A din mun. Bălți, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd un comportament agresiv, a săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, fară careva motive întemeiate, în prezența mai multor persoane, a iscat un conflict cu cet. ***** în cadrul caruia a aplicat violența asupra ultimului, aplicîndu-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzîndu-i astfel părții vătămate ***** dureri fizice și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0274 din 03.06.2025 vătămări corporale neînsemnate

Tot el, la 13.05.2025, în jurul orelor 06:40, aflîndu-se pe coridorul de la etajul 4 al căminului amplasat pe str. Ceapaev 2A din mun. Bălți, adică într-un loc public, acționînd cu scopul încălcării ordinei publice, care s-a manifestat prin lezarea intenționată a normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd un comportament agresiv, a săvîrșit acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume, fără careva motive întemeiate, în prezența mai multor persoane, a iscat un conflict cu cet. ***** în cadrul caruia a aplicat violența asupra ultimului, aplicîndu-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzîndu-i astfel părții vătămate ***** dureri fizice și conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0180 din 14.05.2025 vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, în perioada de timp de la 27.05.2025 pînă la 31.05.2025 aflându-se în mun.Bălți pe str. Sfântul Nicolae, a depistat cardul bancar eliberat de BC „*****” cu nr.***** pierdut de cet.***** pe care l-a însușit în mod ilegal, iar ulterior, acționând cu intenția îndreptată spre efectuarea operațiunilor ilegale cu mijloace de plată fără numerar, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin utilizarea a unui instrument de plată fără numerar, adică cârdul bancar menționat supra, fără consimțământul titularului, a efectuat din contul cet.**********, la care este atașat cardul bancar eliberat de BC „Moldindconbank” cu nr.*****63 transferuri de fonduri ilegale, și anume: aflându-se în mun.Bălți, a achitat suma de 103 lei pentru procurarea produselor alimentare la restaurantul fast-food „McDonald's” din str.Decbal nr.130, suma de 52 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul II „Mustață Violeta” din str.Pavel Boțu, sumele de 6 lei și 12 lei pentru procurarea mărfii la chioșcul „Moldpresa” din str.M.Sadoveanu nr.l, sumele de 8 lei, 21 lei, 21 lei, 14 lei și 200 lei pentru procurarea produselor la SRL „Delizara Lux” din str. 31 August 1989 nr.29/1, sumele de 13 lei, 108 lei, 10 lei și 26 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul II „Ian Galcinski” din str.Ștefan cel Marc nr.64, sumele de 62 lei și 200 lei pentru procurarea produselor ia stația PECO-69 din str.Ștefan cel Mare nr.l/A, sumele de 172 lei, 375 lei, 282 lei, 324 lei, 102 lei și 758 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul

„Victoria” din str.Ștefan cel Mare nr.91B și din str.Ștefan cel Mare nr.5, suma de 600 lei, în trei tranzacții, pentru procurarea mărfii la stația PECO-79 „Rompetrol” din str.Ștefan cel Mare nr.95, suma de 104 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul „Cuptorul Fermecat” din str.Vasile Alecsandri nr.4, sumele 236 lei și 36 lei pentru procurarea produselor alimentare la restaurantul fast-food „Star Kebab” din str.Independenței nr.24, suma de 200 lei, în două tranzacții, pentru procurarea mărfii la stația PECO „Vento Retail” din str.Ștefan cel Mare nr.10, suma de 180 lei pentru procurarea produselor alimentare la cafeneaua fast-food „Și Lavash” din str.Decebal nr..6A, sumele de 38 lei, 500 lei, 500 lei și 500 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul de patiserie „Maestro” din str.l Mai nr.21, sumele de 200 lei și 46,50 lei pentru procurarea mărfii la stația PECO „Lukoil Sac 043” din str.Kiev nr.l57/A, sumele de 260 lei, 130 lei, 130 lei, 260 lei, 260 lei, 130 lei, 230 lei și 130 lei pentru procurarea produselor alimentare la clubul de noapte „Bentli” din str.Conev 34, sumele de 318 lei, 528 lei, 657 lei, pentru procurarea obiectelor de haine la magazinul „LC Waikiki” din str.N.Iorga nr.l 1/3, suma de 465 lei pentru procurarea produselor alimentare la cafeneaua fast-food „Cooper” din str.Ștefan cel Mare nr.14/3, totodată, aflându-se în or.Florești, a achitat sumele de 23,40 lei, 27,50 lei și 43 lei pentru procurarea băuturilor alcoolice la magazinul „Alco Market” din str.31 August 1989 nr.74, suma de 890 lei pentru procurarea telefonului mobil de model „Samsung” la Lombardul „Blago Group” SRL din str.31 August 1989 nr.42, la fel, aflându-se în or.Drochia, a achitat suma de 36 lei și 44,75 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul „Drostal” din str.Șos.Sorocii nr.8/2, suma de 49 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul „Biconex Grup” SRL din str.E.Gudanov nr.ll, suma de 19 lei pentru procurarea mărfii la magazinul SC „Trevio-Lina” SRL din s.Țarigrad, suma de 55 lei pentru procurarea produselor la magazinul II „DC Broasca” din str.D.Cantemir nr.50, și aflându-se în or.Rîșcani, a achitat suma de 45 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul „Objorca” din str.Independenței nr.l0A, suma de 33 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul din str.Etemității, suma de 17 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul II „Pecereanschi Veaceslav” din str.Lăpușneanu nr.32, suma de 65 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul II „Balchivscaia Natalia” din str.Etemității nr.67, suma de 30 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul „Lactis” din str.Komarov nr.69, suma de 14 lei pentru procurarea produselor alimentare la magazinul II „Belevscaia Rita” din str.Etemității nr.3, cauzându-i părții vătămate Babin Alexandr o daună materială în sumă totală de 10.899 lei 15 bani.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Fucarevici Valentin, care pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul, partea vătămată și procurorul au susţinut cererea înaintată de inculpat.

3. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Fucarevici Valentin, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul Fucarevici Valentin, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364/1 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În acest sens, vina inculpatului Fucarevici Valentin a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

5. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă şi procedee probatorii, administrate la urmărirea penală şi examinate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Informația de la Unitatea de Gardă a IP Bălți, precum că a fost înregistrat apelul telefonic de la nr.*****de la persoană anonimă, precum că pe str.Ceapaev 2 A e bătaie . (f.d. 8).
- înștiințare din Punctul traumatologic din cadrul Spitalului Clinic Bălți din 13.05.2025 ora 16:04, despre adresarea după ajutorul medical a cet.***** a.n., care la 13.05.2025 a fost agresat de către persoana cunoscută (f.d. 9).
- Proces verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii unde s-a produs, conflictul în căminul amplasat în muri. Bălți sir. Ceapaev *2A (f.d. 17-19).*
- Raportului de constatare nr. 202510D0274 din 03.06.2025 la cet. ***** s-a constatat edem și excoreații a țesuturilor moi pe dreapta, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate. (f.d. 44-45).
- Raportului de constatare nr. 202510D0180 din 14.05.2025 la cet. *****s-a depistat excoreații în regiunea spatelui pe stînga, excoreații pe brațul sting, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate. (f.d. 51-*****).
- Proces verbal de ridicare, prin care a fost ridicat o înregistrare video de la cet. *****, efectuată de pe telefonul mobil, din data de 13.05.2025. (f.d. 58).
- Proces - verbal de examinare a unei înregistrări video cu denumirea "video cămin str. Ceapaev 2A (f.d.59).
- Declarațiile părții vătămate ***** (f.d. 35).
- Declarațiile părții vătămate ***** (f.d. 39).
- Declarațiile martorului *****(f.d. 61).
- Declarațiile martorului ***** (f.d. 62).

- Declarațiile părții vătămate********** (f.d. 14-15, 16-17).
- Declarațiile martorului ***** (f.d. 82-83).
- Declarațiile martorului *****(f.d. 84-85).
- Declarațiile martorului *****(f.d. 113-114).
- Declarațiile martorului ***** (f.d. 116).
- procesul – verbal de ridicare din 12.06.20205 cu tabel fotografic, prin care de la cet. ***** în cadrul procesului penal au fost ridicate:

- extras bancar eliberat la 12.06.2025 de la BC „ *****”, de pe contul deschis pe numele********** la care este atașat cardul bancar cu nr.********** privind tranzacțiile efectuate în perioada 27.05.20205-31.05.2025

- capturi de ecran de pe telefonul mobil cet. *****, cu mesaje parvenite de la BC „ Moldindconbank” prin aplicația „MICB”, instalată în telefonul mobil a cet.********** privind tranzacțiile efectuate în perioada 28.05.20205-31.05.2025, prin intermediul cardului bancar cu nr.*****

- înregistrările video din 30.05.2025, efectuate în incinta magazinului „Waikiki” din Bălți (f.d. 19-34).

- procesul – verbal de examinare a obiectului din 13.06.2025, prin care au fost examinate 58 capturi de ecran, ridicate de la cet. *****. (f.d. 35-37).

- procesul – verbal de ridicare din 13.06.2025, prin care de la cet.***** în cadrul procesului penal a fost ridicat extrasul bancar eliberat la 13.06.20205 de BC „*****”, de pe contul deschiis pe numele *****, la care este atașat cardul bancar cu nr.********** privind tranzacțiile efectuate în perioada 27.05.2025 – 13.06.20205 (f.d. 41-45).

- procesul – verbal de examinare a obiectului din 13.06.2025, prin care au fost examinate extrasele bancare eliberarte la 12.06.20205 și la 13.06.20205 de BC „Moldindconbank”, de pe contul deschis pe numele********** la care este atașat cardul bancar cu nr. *****privind tranzacțiile efectuate în perioada 27.05.20205 -13.06.2025, ridicare de la cet. ***** (f.d. 46-48).

- informația furnizată de Compania Lombard „Blago Group” SRL nr. 74 din 03.07.2025, cu bilet de amanet (f.d. 60-62).

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Fucarevici Valentin de săvârșirea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile numitului corect au fost încadrate conform prevederilor art.art. 287 alin. (1) /2episoade/ Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și infracțiunea prevăzută de 260[8] alin. (3) Cod penal, efectuarea unei operaţiuni de transfer de fonduri, prin utilizarea, fără consimțământul titularului, a unui instrument de plată fără numerar.

7. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Fucarevici Valentin, fiind stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Chiar dacă a fost specificată de către procuror în rechizitoriu pe cazul huliganismului că anterior condamnat pentru infracțiune similară, aceasta nu va fi reținută de către instanța de judecată în forma abordată, dat fiind că la data săvîrșirii faptelor de huliganism sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 22.05.2025 încă nu a fost pronunțată.

8. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui Fucarevici Valentin fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Fucarevici Valentin a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani precum și de art. 260^8 alin. (3) Cod penal pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu amendă în mărime de la 1300 la 2600 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

9. Procurorul a solicitat pentru infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal /două episoade/ de a-i fi stabilită inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen 1 an pentru fiecare episod, la fel pentru infracțiunea prevăzută la art. 260^8 alin. (3) Cod penal de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen 1 an și 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a solicit stabilirea numitului a pedepsei sub formă de 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, să-i fie stabilită definitiv, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință cît și prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 22.05.2025 pedeapsa închisorii pe termen de 5 ani și 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, suplimentar a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile de judecată suportate la efectuarea rapoartelor de expertiză.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul, a reiterat faptul că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, inculpatul a recunoscut vina, partea vătămată nu are pretenții, a considerat oportun ca în privința inculpatului să-i fie stabilită pedeapsă sub limita minimă pevăzută de lege, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Inculpatul a susținut poziția avocatului în cadrul ședinței de judecată.

Partea vătămată Rusu Vasile a indicat precum că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

10. Conform prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

11. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului urmează să fie stabilită după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal /episodul din 13.05.2025 aproximativ ora 06:00/, închisoare pe termen de 8 luni;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal /episodul din 13.05.2025 aproximativ ora 06:40/, închisoare pe termen de 8 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră că lui Fucarevici Valentin urmează a-i fi stabilită pedeapsa de 1 an.

Așa cum rezultă din materialele cauzei, din informația prezentată de Biroul de Probațiune Drochia nr. 08/03/01-672 din 11.11.2025, în cadrul biroului nominalizat se află la executare sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr. 1-137/2024 din 22.05.2025 prin care același Fucarevici Valentin a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 3 ani, începutul termenului 6.09.2025 și sfîrșitul 18.09.2028, la 10.11.2025 condamnatul fiind luat la evidență.

Reieșind din informațiile citate supra, instanța de judecată găsește tangențiale speței prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, în baza cărora pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință precum și prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22.05.2025, lui Fucarevici Valentin să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pentru o perioadă de 4 ani 6 luni.

De continuare instanța relevă, că inculpatul în perioada de la 27.05.2025 pînă la 31.05.2025 adică după pronunțarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr. 1-137/2024 din 22.05.2025, dar înainte de devenirea ei definitivă și executarea acesteia a mai comis infracțiunea de efectuarea unei operațiuni de transfer de fonduri, prin utilizarea, fără consemțămîntul titularului, a unui instrument de plată fără numerar, situație care impune la caz stabilirea de către instanță a unei pedepse după cum urmează:

- în baza art. 260^8 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni.

Prin urmare, la caz în circumstanțele descrise intervine și mecanismul prevăzut de către legiuitor consacrat în norma art. 85 alin. (1) Cod penal, respectiv instanța în baza acestuia, în cazul dedus judecării, va stabili lui Fucarevici Valentin prin cumul parțial al pedepselor stabilite supra – definitiv pedeapsa închisorii de 5 ani 6 luni.

11.1. Referitor la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere.

Potrivit art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu operează în mod automat prin simpla întrunire a condițiilor referitoare la cuantumul pedepsei, ci presupune ca instanța, în urma unei evaluări complexe a circumstanțelor cauzei și a persoanei inculpatului, să ajungă la concluzia că executarea efectivă a pedepsei nu este rațională și că scopurile acesteia pot fi atinse fără privarea de libertate.

În speță însă, o asemenea concluzie nu poate fi formulată, or, din ansamblul circumstanțelor cauzei rezultă că inculpatul nu a comis o faptă izolată sau accidentală, ci un concurs de infracțiuni intenționate, manifestând o perseverență infracțională incompatibilă cu prezumția că simpla supraveghere în comunitate ar fi suficientă pentru corectarea conduitei sale. Gravitatea faptelor, pluralitatea actelor infracționale,

modalitatea concretă de săvârșire a acestora, precum și faptul că inculpatul nu este la prima abatere penală relevă că măsurile de clemență aplicate anterior nu și-au atins scopul preventiv și educativ, neavând aptitudinea de a determina conformarea acestuia la exigențele legii penale.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei reprezintă o expresie a încrederii acordate de stat persoanei condamnate, întemeiată pe existența unei perspective reale că aceasta se va abține de la noi încălcări ale legii fără executarea efectivă a pedepsei. Or, în prezenta cauză, conduita inculpatului și circumstanțele obiective ale infracțiunilor săvârșite nu permit conturarea unei asemenea perspective rezonabile. Dimpotrivă, acestea demonstrează necesitatea executării efective a pedepsei, atât pentru realizarea scopului de corectare a condamnatului, cât și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reafirmarea autorității legii penale.

În aceste condiții, instanța conchide că aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal ar contraveni principiului individualizării judiciare a pedepsei și nu ar asigura realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, motiv pentru care solicitarea apărării privind suspendarea condiționată a executării pedepsei urmează a fi respinsă.

12.În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că inculpatul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința inculpatului se calculează din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare.

12.1. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se aplică în privința lui Fucarevici Valentin măsura preventivă arestul care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea ultimului în căutare.

13. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil, iar conform alin. (2) acelaşi articol, „recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată”.

Din conţinutul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală reiese că, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice şi juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit articolului 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile articolului 1998 alin. (1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în suma de 2248,03 lei / cu titlu de prejudiciu material.

Procurorul, a susținut acțiunea civilă, solicitînd admiterea acesteia – cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de programul unic, cet. *****.

În cadrul ședinței de judecată atît inculpatul cît și apărătorul acestuia nu a înaintat careva obecții la acest compartiment.

Instanța reiterează că probele administrate analizate coroborat demonstrează existența faptei și comiterii cu vinovăție de către inculpat.

Fapta respectivă a determinat apariția la CNAM a unui prejudiciu în cuantum de 2248,03 lei.

Prejudiciul este exprimat din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. *****

Prejudiciul material invocat de reprezentantul părții civile, se confirmă prin informația CNAMUP anexată la acțiunea civilă.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor art.art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.

Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă, instanța consideră oportun de a încasa de la inculpatul Fucarevici Valentin în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 2248,03 lei /două mii două sute patruzeci și opt lei, 03 bani/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

13.1. Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Astfel, fiind recunoscută în calitate de parte civilă***** prin ordonanța din 13.06.2025 în sumă de 10899, 15 lei, /f.d. 18, cauza penală nr. 2025040754/, aceasta la caz nu a înaintat acțiuni civile în modul prevăzut de lege, şi anume în privinţa formei şi cuprinsului cererei de chemare în judecată, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, considerînd întemeiate pretenții nomnalizate supra.

În acest sens instanţa notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Potrivit art. 221 alin. (5) cod de procedură penală persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile[...].

Astfel, în şedinţa de judecată partea vătămată, fiind citată legal, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui Fucarevici Valentin, părţii vătămate ***** s-a adus un prejudiciu material în sumă de 10899, 15 lei, prejudiciu care nu a fost restituit.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea de la Fucarevici Valentin a sumei de 10899 /zece mii opt sute nouăzeci și nouă lei 15 bani, în contul lui*****.

14. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu și în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În concordanță cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali.

Conform art. 229 alin. (1), (3) și (7) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

În speță, instanța reține că, în cursul urmării penale pe cauza penală 2025040676 au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă totală de 1088 lei, avansate pentru, raportul de constatare nr. 202510D0274 din 03.06.2025 - 320lei /f.d. 45/; raportul de constatare nr. 202510P0180 din 14.05.2025 – 128 lei/f.d. 51/; raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0331 din 12.07.2025 – 320 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0330 din 12.07.2025 – 320 lei.

Ţinînd cont de prevederile legale enunţate, instanța de judecată consideră că este just şi echitabil că cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat în prezenta cauză, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, dar reieșind și din faptul, că inculpatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea sa sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei materiale, legea stipulând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că sumele suportate în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, suma urmează a fi incasată din contul inculpatului.

15. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloace material de probă:

- materialele procesului contravențional în privința lui Fucarevici Valentin pe faptul săvârșirii infracțiunii de huliganism recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 20 iunie 2025, /f.d. 60 c/p 2025040676/, (discul anexat la coperta dosarului penal) rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- materialele procesului contravențional în privința lui Fucarevici Valentin pe faptul săvârșirii infracțiunii de efectuare a operaţiunilor de transfer de fonduri, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 13.06.2025, /f.d. 38 c/p 2025040754/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia

16. La caz bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

17. În baza art. 80/1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364/1 , 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Fucarevici Valentin** *****de săvârșirea infracțiunilor prevăzute art.art. 287 alin. (1) /2 episoade/; 260^8 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa după cum urmează**:**

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal /episodul din 13.05.2025 aproximativ ora 06:00/, închisoare pe termen de 8 /opt/ luni;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal /episodul din 13.05.2025 aproximativ ora 06:40/, închisoare pe termen de 8 /opt/ luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Fucarevici Valentin se stabilește pedeapsa închisorii de 1 /un/ an.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință precum și prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 22.05.2025, se stabilește lui Fucarevici Valentin pedeapsa închisorii pe termen de 4 /patru/ ani 6 /șase/ luni.

- în baza art. 260^8 alin. (3) Cod penal, închisoare pe termen de 1 /un/ an 6 /șase/ luni.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, */aplicate mai sus prin prezenta sentință – 4 ani 6 luni și 1 an 6 luni/* se stabilește lui Fucarevici Valentin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 /cinci/ ani 6 /șase/ luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Fucarevici Valentin se calculează din momentul reținerii, cu aplicarea în privința numitului a măsurii preventive arest preventiv, care urmează a fi menținut pînă la intrarea sentinţei în vigoare și cu anunțarea acestuia în căutare.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către directoarea Agenției Teritoriale Nord a CNAM, *****cu încasarea din contul lui Fucarevici Valentin în beneficiul Companiei

Naționale de Asigurări în Medicină a prejudiciului material în sumă de 2248,03 lei /două mii două sute patruzeci și opt lei, 03 bani/.

Se încasează de la Fucarevici Valentin în beneficiul părții vătămate/civile ***** a sumei de 10899,15 /zece mii opt sute nouăzeci și nouă lei 15 bani/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. .

Se încasează de la Fucarevici Valentin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 1088 /una mie optzeci și opt/ lei.

Mijloace material de probă:

- materialele procesului contravențional în privința lui Fucarevici Valentin pe faptul săvârșirii infracțiunii de huliganism recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 20.06.2025, /f.d. 60 c/p 2025040676/, (discul anexat la coperta dosarului penal) rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- materialele procesului contravențional în privința lui Fucarevici Valentin pe faptul săvârșirii infracțiunii de efectuare a operaţiunilor de transfer de fonduri, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonațele organului de urmărire penală la 13.06.2025, 31.07.2025 /f.d. 38, 40, 49 c/p 2025040754/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 05.08.2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**