C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-24/26 Judecătoria Drochia sediul Central
1-25160989-03-1r-15012026 judecător: C. Tăbăcaru

D E C I Z I E

11 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatului Covdii Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.12.2025, privind condamnarea lui:

> **Grădinari Dumitru** *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r*****, în relație de concubinaj, nu are persoane la întreținere, neangajat, studii medii incomplete, nesupus militar, cu antecedente penale;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 17.11.2025 – 18.12.2025,
în instanța de recurs: 15.01.2026 - 11.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.12.2025, Grădinari Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei s-a dispus a fi calculat de la data pronunțării prezentei sentințe – 18 decembrie 2025, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei reținerii și aflării în arest la domiciliu și arest preventiv de la 09 noiembrie 2025, orele 16:25 până la 01 decembrie 2025 și din data de 16 decembrie 2025, orele 08:45 până la 18 decembrie 2025, inclusiv.

S-a menținut față de inculpatul Grădinari Dumitru *****, născut la *****, măsura preventivă –„arestul preventiv” până la rămânerea definitivă a sentinței.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu privind încasarea din contul inculpatului Grădinari Dumitru ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, s-a admis integral.

S-a încasat de la Grădinari Dumitru *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Drochia, raionul Nicoreni în beneficiul Statului suma de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate s-a dispus a fi păstrat la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat, că Grădinari Dumitru la data de 06 septembrie 2025, aproximativ pe la orele 22:15, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată la domiciliul său, amplasat în satul Nicoreni, raionul Drochia, în urma unui conflict verbal, a agresat-o fizic pe concubina sa Rîmbu Rodica *****, locuitoare a *****, aplicându-i două lovituri cu pumnul în regiunea capului şi muşcând-o de mâna dreaptă, cauzându-i ultimei vătămări corporale.

Conform raportului de constatare nr. 202527P0159 din 11 septembrie 2025 şi raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0220 din 09 octombrie 2025 s-a constatat că, în timpul examinării la Rîmbu Rodica s-au depistat leziuni corporale sub formă de „*****”, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul indicat, condiţionează o dereglare de sănătate (mai mult de 6 zile) şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că în drept faptele inculpatului Grădinari Dumitru întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

Sentința în cauză a fost atacată la 18.12.2025 cu recurs, în termen, de avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Grădinari Dumitru, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, Grădinari Dumitru să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului a invocat, că sentința pronunțată este excesivă și nu reflectă corect criteriile de individualizare a pedepsei, considerând că inculpatul Grădinari Dumitru a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și la identificarea altor participanți, și-a recunoscut vina, fapt ce constituie circumstanțe atenuante. În acest context, pedeapsa aplicată de 6 luni închisoare nu este proporțională cu gravitatea faptei și nu respectă principiul echității sociale. Recurentul subliniază că legea permite individualizarea pedepsei astfel încât să fie aplicată o sancțiune non-privativă de libertate suficientă pentru atingerea scopurilor penale, inclusiv corectarea și reeducarea vinovatului, prevenirea comiterii de noi infracțiuni și protecția intereselor societății. Recurentul solicită admiterea recursului și casarea parțială a sentinței pentru pronunțarea unei pedepse non-privative de libertate.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare pentru data de 11.02.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, soluție adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Grădinari Dumitru nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța corect a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Grădinari Dumitru încadrând fapta prejudiciabilă potrivit art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurentului cu pedeapsa aplicată lui Grădinari Dumitru, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, din următaorele considerente.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore sau închisoare de pînă la 4 ani, limite care pentru inculpat au fost reduse de drept cu ¼ datorită procedurii simplificate în care s-a examinat cauza lui Grădinari Dumitru.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul de 6 luni, stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune intenționată mai puțin gravă precum și cu personalitatea inculpatului, care nu este la prima încălcare a legii penale, anterior a fost atras la răspundere penală, fiind condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia din 12 august 2016 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (2), lit. lit. b), f) Cod Penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de 5 ani (f.d. 87-95);

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 ianuarie 2021 în baza art. 217 alin. (2) Cod Penal, cu aplicarea art.85 alin. (1) Cod Penal la 5 ani 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 96-103);

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 iunie 2021 în baza art.186 alin. (2), lit. lit. c), d), art. 155 Cod Penal, art. 84 alin. (1) Cod penal, art. 84 alin. (4) Cod Penal, la închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 104-110);

Din informația nr. 5/5350 din 10.10.2025 furnizată de directorul Penitenciarului nr. 11 Bălți, Grădinari Dumitru a fost eliberat din detenție la 16.01.2025 în temeiul art. 91 CP , fiind dispusă eliberarea condiționată înainte de termen cu termenul rămas neexecutat de 8 luni 6 zile(f.d.124). Prin urmare, prezenta infracțiune de violență în familie a fost comisă la 06.09.2025, în stare de recidivă, persoana avînd antecedente penale postexecutorii, după eliberarea din penitenciar, inclusiv a comis infracțiunea în termenul de pedeapsă rămas neexecutată.

Totodată, inculpatul Grădinari Dumitru anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru 38 de contravenții (f.d. 116-118), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 127, 128), la locul de trai este caracterizat satisfăcător, se află la evidență ca agresor familial din 09.07.2025(f.d.120).

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În cauza lui Grădinari Dumitru stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, potrivit datelor din revendicare forma 246, condamnările anterioare ale inculpatului la pedeapsa închisorii, atestă că acesta este predispus de a încălca legea penală, iar pedepsele aplicate anterior, nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale, avînd antecedente penale nestinse.

Ținînd cont că antecedentele pentru condamnările anterioarele au vizat acțiuni infracționale de sustragere, jaf, amenințare cu moartea, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de Grădinari Dumitru a suspendării executării pedepsei închisorii, or, inculpatul anterior i-a fost stabilită de 3 ori pedeapsa cu închisoare, inclusiv cu executare în penitenciar, însă careva concluzii nu a tras și prin săvârșirea unei alte infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire normele legii penale.

În atare împrejurări, solicitarea recurentului referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or instanța de fond a individualizat corect pedeapsa în strictă conformitate cu prevederile legale, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de persoana

inculpatului, precum și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau non-privative de libertate.

Colegiul penal nu va reține argumentul apărării precum că la individualizarea pedepsei nu s-a ținut cont de contribuirea activă la descoperirea infracțiunii din partea inculpatului. Această împrejurare urmează a fi interpretată în dependență de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii în timpul urmăririi penale și examinării judiciare a cauzei. Astfel, Grădinari Dumitru după comiterea infracțiunii la 06.09.2025, a părăsit domiciliul comun cu cel al victimei, fiind audiat abia la 03.10.2025(f.d.24), locul aflării lui nefiind cunoscut potrivit adeverinței primarului s.Nicoreni r-ul Drochia nr. 569 din 15.10.2025(f.d.122), iar prin ordonanța procurorului din 31.10.2025 în privința lui Grădinari Dumitru au fost inițiate investigații de căutare a învinuitului(f.d.144), fiind reținut la 09.11.2025 (f.d.152). Ulterior la 01.12.2025, în timp ce Grădinari Dumitru, se afla în arest la domiciliu, a încălcat condițiile monitorizării electronice, fiindu-i înlocuită măsura preventivă cu arest preventiv. Conduita lui Grădinari Dumitru pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei intensifică pericolul social pe care îl reprezintă, iar circumstanța recunoașterii vinovăției a fost luată în considerare la stabilirea cuantumului de pedeapsă, care s-a situat aproape de minim.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Grădinari Dumitru a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Grădinari Dumitru este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de fond și este de opinia că executarea pedepsei aplicate inculpatului constituie soluția adecvată pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv

reeducarea, corectarea și prevenirea recidivei. Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurenți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Grădinari Dumitru, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Covdii Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.12.2025, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Grădinari Dumitru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecător: Judecător:
Judecător: