Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ri-463/25 (2-18148511-02-2ri-24112025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

22 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan
Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de avocatul Lungu Vasile și administratorul Brad Svetlana în interesele S.R.L. „Invensis Soft", și cererii de recurs depusă de lichidatorul S.A. „Alimentarmaș" în procedura de faliment, Timotin Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de S.R.L. "Rose A.C." privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș" (în procedura falimentului), în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.A. „Alimentarmaș",

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 19 decembrie 2007, debitorul S.A. „Alimentarmaș" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa.

Prin Încheierea Curţii de Apel Economice din 21 decembrie 2007, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 20 martie 2008 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.A. „Alimentarmaș", în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit d-l Timotin Veaceslav.

Prin Hotărîrea Curţii de Apel Economice nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 a fost confirmat planul procedurii de restucturare față de S.A. „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea şi completarea unor a legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competenţa judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.01.2018, cauza de insolvabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 aprilie 2018, cauza de insolvabilitate în privința S.A. „Alimentarmaș”, a fost primită în procedură de examinare.

La 25 februarie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) a încheiat cu S.R.L. „Invensis Soft” un contract de cesiune a creanței, prin care a transferat în favoarea cesionarului creanța curentă în valoare de 7.301.357,86 lei, deținută împotriva S.A. „Alimentarmaș”.

La 23.09.2025, S.R.L. ”Rose A.C.” a înaintat o ofertă de stingere a creanțelor creditorilor validați și creditorilor masei debitoare a S.A. „Alimentarmaș” (Vol. XXI, f.d. 117-158).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 s-a primit în procedură de examinare oferta S.R.L. ”Rose A.C.” de executare a creanțelor validate și a creanțelor masei debitoare în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.A. ”Alimentarmaș”; s-a obligat lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri să prezinte instanței de insolvabilitate:

- tabelul definitiv consolidat actualizat la zi, care să inclusă sumele tuturor creanțelor validate nestinse ale tuturor creditorilor validați față de patrimoniul debitorului S.A. ”Alimentarmaș”;

- informația actualizată însoțită de acte justificative privind mărimea sumelor creanțelor masei neprescrise extinctiv;

- registrele de evidenţă ale tuturor datoriilor creditoare şi a tuturor datoriilor debitoare ale debitorului S.A. ”Alimentarmaș”.

Corespunzător, s-a acordat S.R.L. ”Rose A.C.” termen de decădere, de cel mult 3 zile lucrătoare din data aducerii la cunoștință a informațiilor furnizate de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș” conform pct. 2 din partea dispozitivă a prezentei încheieri., de a-și concretiza oferta de executare, sub aspectul cuantumului creanțelor validate și a creanțelor masei pe care intenționează să le stingă, modalității de stingere a creanţelor și sursei de proveniență a mijloacelor financiare.

Totodată, prin aceiaşi încheiere s-a amînat examinarea ofertei de executare din partea S.R.L. ”Rose A.C.” pe perioada de confirmare a creanțelor masei (Vol. XXI, f.d. 159).

Încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 a fost adusă la cunoștința lichidatorului S.A. ”Alimentarmaș” și S.R.L. ”Rose A.C.” la data de 29 septembrie 2025 (Vol. XXI, f.d. 160).

La 06 octombrie 2025, lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav a prezentat instanței de insolvabilitate informația solicitată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 (Vol. XXI, f.d. 194-228; Vol. XXII, f.d. 1-43). La 07 octombrie 2025 reprezentantul S.R.L. ”Rose A.C.” a făcut cunoștință cu materialele cauzei (Vol. XXII, f.d. 44), iar la data de 10.10.2025, S.R.L. ”Rose A.C.” a depus cererea de concretizare a ofertei de executare conform Încheierii Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025, prin care, în scopul încetării procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului față de S.A. ”Alimentarmaș”, și-a asumat obligația de a stinge toate creanțele validate în sumă de 1 265 880 (un milion două sute șaizeci și cinci mii opt sute optzeci),66 lei și toate creanțele masei debitoare care nu sunt prescrise extinctiv în sumă de 7 301 357 (șapte milioane trei sute unu mii trei sute cincizeci și șapte),00 lei, în total suma de 8 567 237 (opt milioane cinci sute șaizeci și șapte mii două sute treizeci și șapte),66 lei prin consemnarea prin transfer/virament bancar de la contul ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.” a sumei menționate mai sus la contul deschis de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvabilității în termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării datelor bancare ale contului special deschis de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș” conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvabilității (Vol. XXII, f.d. 46- 155).

La 13 octombrie 2025 S.R.L. ”Rose A.C.” a depus cerere de completare/suplinire a cererii de concretizare a ofertei de executare în care a menționat că suplimentar sumelor bănești indicate în cererea de concretizare a ofertei de executare din 10 octombrie 2025, se obligă să plătească și suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de rezervă pentru a achita orice cheltuieli sau plăți necesare care pot rezulta din comisioanele bancare necesare pentru efectuarea operațiunilor de virament în procesul distribuirii și stingerii creanțelor validate și ale masei debitoare (Vol. XXII, f.d 156-159).

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 octombrie 2025, s-a admis cererea depusă de S.R.L. ”Rose A.C.” privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 din contul S.R.L. ”Rose A.C.”, cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslavna, satul Valea Adîncă, str.

Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.A. „Alimentarmaș”.

-S-a acceptat oferta S.R.L. ”Rose A.C.”, cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslavna, satul Valea Adîncă, str. Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036 de executare a creanțelor creditorilor validați și a creanțelor creditorilor masei debitoare ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului) din contul S.R.L. ”Rose A.C.”, și anume:

1. Creanţele creditorilor validați, inclusiv creanţele de rang inferior în volum deplin conform tabelului definitiv consolidat actualizat la zi, prezentat de lichidator, instanței de judecată la 06 octombrie 2025, în total suma de 1 265 880 (un milion două sute șaizeci și cinci mii opt sute optzeci),66 lei;

2. Toate creanțele masei debitoare care nu sunt prescrise extinctiv în sumă de 7 301 357 (șapte milioane trei sute unu mii trei sute cincizeci și șapte),00 lei, iar în total suma de 8 567 237 (opt milioane cinci sute șaizeci și șapte mii două sute treizeci și șapte),66 lei.

3. Orice cheltuieli sau plăți necesare care pot rezulta din comisioanele bancare necesare pentru efectuarea operațiunilor de virament în procesul distribuirii și stingerii creanțelor validate ale masei debitoare în limitele sumei de 3000 (trei mii) lei.

-S-a obligat lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav, să deschidă în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, cont bancar special pentru consemnarea sumelor băneşti din partea ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.”, acceptat de către instanţa de insolvabilitate să stingă creanţele creditorilor S.A. ”Alimentarmaș”, cu prezentarea imediată a dovezii corespunzătoare la materialele dosarului de insolvabilitate în privința S.A. ”Alimentarmaș” și informarea obligatorie neîntîrziată a ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.”, cu remiterea rechizitelor bancare, în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare din data deschiderii acestui cont.

-S-a acordat termen S.R.L. ”Rose A.C.” pentru stingerea creanțelor menționate supra de cel mult 10 (zece) zile lucrătoare din momentul recepționării rechizitelor bancare ale contului special deschis de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvabilității, cu informarea imediată obligatorie a instanței de insolvabilitate și lichidatorului S.A. ”Alimentarmaș”.

-S-a menționat că, stingerea creanțelor urmează a fi efectuată de către ofertantul S.R.L. ”Rose A.C.” prin creditarea contului special deschis de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvabilității, din mijloacele băneşti ale ofertantului.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 octombrie 2025, avocatul Lungu Vasile și administratorul Brad Svetlana în interesele S.R.L. „Invensis Soft” au declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025 și pronunțarea unei decizii prin care oferta de executare a creanțelor să fie respinsă ca neîntemeiată și inadmisibilă.

La fel, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025, la 28 octombrie 2025, lichidatorul S.A. „Alimentarmaș” în procedura de faliment, Timotin Veaceslav a declarat recurs împotriva acesteia, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauziela rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs avocatul Lungu Vasile și administratorul S.R.L. „Invensis Soft” Brad Svetlana au indicat că, încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, nemotivată și pasibilă de a fi casată, or, instanța de fond nu a examinat incidentul procesual sub toate aspectele și nu atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, nedelimitând suficient de diligent pericolul admiterii unei oferte incomplete. Sau, oferta era viciată prin caracterul ei incomplet, nu acoperea toate datoriile debitoare, respectiv această neconformitate legală lovește fundamentul ofertei și, pe cale de consecință, trebuia să conducă la respingerea acesteia de către instanța de insolvabilitate.

În acest sens, au menționat că, un element esențial al pasivului S.A. "Alimentarmaș", ignorat în oferta ofertantului, îl constituie creanța curentă de mare valoare deținută de S.R.L. "Invensis Soft", or, prin contractul de cesiune din 25 februarie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) a cesionat către S.R.L. "Invensis Soft" o creanță pe care CNAS o deținea împotriva debitoarei S.A. "Alimentarmaș". Deci, obiectul cesiunii l-a constituit o datorie față de bugetul asigurărilor sociale, în valoare de 7.301.357,86 lei la momentul cesiunii. Astfel, până la data de 11 august 2025, valoarea actualizată a creanței deținute de S.R.L. "Invensis Soft" împotriva masei debitoare a S.A. "Alimentarmaș" a ajuns la 16.493.767,40 lei, compusă din 7.301.357,86 lei - datoria de bază (creanța inițial cesionată de la CNAS, reprezentând contribuții datorate bugetului asigurărilor sociale); și 9.192.409,54 lei - majorări de întârziere (penalități) calculate până la data notificării prealabile (11.08.2025).

Au mai indicat că, această creanță, în cuantum total de 16,49 milioane lei, are statutul juridic de creanță curentă a masei debitoare (adică o obligație de plată născută după deschiderea procedurii de insolvabilitate). Respectiv, lichidatorul S.A. "Alimentarmaș" cunoștea existența și întinderea acestei creanțe curente, or, în august 2025, lichidatorul a primit din partea S.R.L. "Invensis Soft" o notificare oficială prin care era informat că S.R.L. "Invensis Soft" a depus o acțiune civilă separată pentru realizarea acestei creanțe; i s-a solicitat lichidatorului să rezerve în masa debitoare

suma totală de 16.493.767,40 lei, pe durata soluționării litigiului, pentru a acoperi eventualul deznodământ al acțiunii (în vederea plății integrale a creanței dacă aceasta va fi confirmată).

Susține partea recurentă că, lichidatorul era obligat să raporteze instanței de insolvabilitate valoarea actualizată a tuturor obligațiilor curente ale debitoarei. Aceasta o includea, desigur, și pe cea a creanței deținută de S.R.L. "Invensis Soft". Iar, instanța urma apoi să aducă la cunoștința ofertantului (S.R.L. "Rose A.C.") aceste date, pentru ca oferta de plată propusă de terț să reflecte fidel totalitatea datoriilor debitoarei.

Invocă reprezentanții S.R.L. „Invensis Soft" că, instanța de fond neîntemeiat a admist cererea respectivă, or, la momentul soluționării ofertei de către instanța de fond, se cunoștea faptul că S.R.L. "Invensis Soft" deține o creanță post-deschidere în sumă de aproximativ 16,49 milioane lei împotriva debitoarei S.A. "Alimentarmaș". Această creanță are rangul de creanță a masei debitoare (prioritară la plată față de majoritatea celorlalte creanțe) și trebuia luată în considerare în orice demers de stingere a pasivului debitoarei.

Reiterează partea recurentă că, oferta de executare formulată de S.R.L. "Rose A.C." nu respectă cerințele legale imperative prevăzute de art. 146 alin. (1) din Legea insolvabilității. Mai exact, oferta nu acoperă valoarea totală a creanțelor ce trebuie stinse pentru a permite încetarea procedurii de insolvabilitate, omițând o parte semnificativă a obligațiilor curente ale masei debitoare, sau în oferta sa întreaga creanță de 16,49 milioane lei deținută de S.R.L. "Invensis Soft". Or, în oferta propusă s-a luat în calcul doar datoria de bază de ~7,30 milioane lei, ignorând majorările de întârziere acumulate (aprox. 9,19 milioane lei), prin aceasta, oferta acoperă numai parțial creanța curentă respectivă, lăsând descoperită o obligație de peste 9 milioane lei.

Consideră partea recurentă că instanța de fond s-a expus superficial asupra raționalității şi temeiniciei ofertei de executare, or, prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr. 149/2012 impune, fără echivoc, că pentru încetarea procedurii de insolvabilitate, terțul ofertant trebuie să satisfacă toate creanțele împotriva debitorului - fără excepție. Astfel, Legea vorbește de stingerea creanțelor tuturor creditorilor și a creanțelor masei debitoare, sau, în speță, oferta "Rose A.C." nu prevede stingerea întregii creanțe datorate creditorului S.R.L. "Invensis Soft" (parte a masei debitoare).

Suplimentar a mai adăugat că, neîndeplinirea condițiilor legale prin această omisiune reprezintă o gravă încălcare a cerințelor legale imperative. Practic, oferta propusă de terț conduce doar la o stingere parțială a pasivului S.A. "Alimentarmaș". Or, o astfel de ofertă parțială contravine flagrant scopului art. 146 alin. (1) din Legea insolvabilității, care urmărește stingerea integrală a datoriilor debitorului ca premisă a închiderii procedurii. Sau, legiuitorul indică clar că nu se poate închide procedura de faliment decât dacă toate datoriile sunt acoperite.

De asemenea susține că, instanța de fond prin admiterea ofertei a încălcat principiul egalității creditorilor și al tratamentului echitabil, or, acceptarea unei oferte care achită doar parțial un creditor (sau o categorie de creditori) ar crea un tratament inegal și injust. Creditorul deținător al creanței masei debitoare (Invensis Soft SRL) ar rămâne cu o parte din datorie nestinsă, în timp ce alți creditori și-ar primi integral sumele. O asemenea inechitate contravine principiilor de bază ale procedurii insolvenței și nu poate fi tolerată de către instanță. Sau, instanța avea datoria să prevină un asemenea rezultat, refuzând omologarea unei oferte inadecvate.

În concluzie reiterează că, oferta de executare a obligațiilor debitoarei S.A. "Alimentarmaș" formulată de S.R.L. "Rose A.C." nu îndeplinea condițiile legale, deoarece nu acoperea toate creanțele împotriva debitoarei - în special, omitea o creanță curentă substanțială (cea de ~ aprox. 9,19 milioane lei aparținând S.R.L. "Invensis Soft"). Or, Legea insolvabilității cere expres stingerea integrală a datoriilor debitoarei pentru a permite încetarea procedurii, iar instanța era obligată să verifice și să asigure respectarea acestei cerințe.

În motivarea recursului, lichidatorul S.A. „Alimentarmaș" în procedura de faliment, Timotin Veaceslav a indicat că, încheierea instanței de fond este ilegală și prematură, or, instanța de fond a încălcat norme imperative ale Legii insolvabilității, în special art. 147 alin. (4), permițând acceptarea unei oferte premature și incomplete, care nu acoperă întregul pasiv al debitoarei și care prejudiciază drepturile creditorilor cu creanțe litigioase.

De asemenea, indică că, au nu fost respectate principiile fundamentale ale procedurii (egalitatea creditorilor, transparența și rolul activ al instanței), punându-se astfel în pericol legalitatea întregii proceduri de faliment.

A menționat lichidatorul că la data de 21.10.2025 data cînd a fost admisă oferta de către instanța de insolvabilitate, situația exactă a pasivului S.A. „Alimentarmaș" era încă incertă.

În acest sens, a indicat că, de instanța de insolvabilitate nu s-a examinat detaliat creanțe ale masei debitoare (rezultate din administrarea bunurilor debitoarei și executarea contractelor post-intentare), or, creanța penalităților pretinsă de S.R.L, „Invensis Soft" (9.192.409,54 lei) era o creanță contestată (condiționată), al cărei temei și cuantum erau supuse judecății într-un dosar separat, astfel, această sumă reprezintă aproape dublul valorii datoriilor acceptate ale masei debitoare. De asemenea și pretențiile ***** (30,33 mii. lei) și S.A. „Ciumai" (28,24 mii. lei). Sau, aceste creanțe însumate (peste 58 milioane lei) depășesc cu mult întregul pasiv recunoscut al debitoarei. Desigur, ele se aflau în stadiul de litigiu - în faza de judecată la instanțele competente, nefiind definitive.

În asemenea circumstanță, invocă recurentul că, instanța de fond eronat nu a luat în seamă de faptul că, ambele creanțe erau neconfirmate și disputate. Sau, art. 147 alin. (4) din Legea insolvabilității, prevede expres că existența unor asemenea litigii

privind obligații ale masei debitoare, la fel ca și în cazul de mai sus, și impunea minim amânarea examinării ofertei de plată dar nicidecum admiterea acesteia.

Astfel a invocat lichidatorul că, judecătorul instanței de fond prin admiterea ofertei a încălcat art. 147 alin. (4) din Legea insolvabilității, or, nesocotind obligația de a aștepta confirmarea creanțelor masei debitoare aflate în litigiu. Această încălcare de lege are caracter substanțial și a influențat soluția asupra fondului, întrucât instanța a pronunțat o încheiere de acceptare a ofertei fără să fie competentă temporal să o facă.

A mai specificat recurentul că, instanța de fond trecînd cu vederea acest aspect esențial, prin încheierea atacată a admis stingerea doar a creanțelor necontestate, permițând debitoarei să iasă din faliment fără să fi fost rezolvat întreg pasivul. Aceasta echivalează cu o încetare parțială a procedurii, concept ce nu are suport legal. Procedura de faliment nu poate fi închisă parțial - fie este satisfăcut întreg pasivul (și atunci se justifică închiderea anticipată conform art. 146), fie, dacă mai rămân obligatii neclarificate, falimentul trebuie să continue până la lămurirea lor. Or, instanța de fond, acceptând oferta trunchiata, a creat premisele unei grave inechități: debitoarea ar fi exonerată de răspundere pentru creanțe substanțiale (dacă procedura s-ar închide înainte ca acestea să fie recunoscut.

Susține partea recurentă, desigur, în practică pot exista situații în care oferta unui terț nu acoperă 100% din totalul pasivului potențial - de exemplu, dacă există litigii pe rol, este posibil ca ofertantul să ezite să blocheze sume suplimentare. Însă legea oferă mecanisme pentru a proteja toți creditorii: amânarea până la finalizarea litigiilor sau, eventual, consimțământul tuturor creditorilor în sensul renunțării ia pretențiile contestate ori al asigurării lor în alt mod (ceea ce nu e cazul aici). Astfel, în speța de față, niciun creditor nu și-a manifestat acordul de a renunța la drepturile sale litigioase; dimpotrivă, acei creditori (Invensis, BT Est & Co, Ciumai) luptă activ în instanțe pentru recunoașterea creanțelor. Prin urmare, instanței de fond îi revenea obligația să protejeze drepturile tuturor părților și să nu permită închiderea procedurii decât după clarificarea situației. Ignorarea acestor obligații legale impune casarea încheierii.

Mai specifică recurentul că, instanța de fond eronat nu a ținut cont de faptul maximizarea masei debitoare si satisfacerea integrală a creditorilor reprezintă unul din obiectivele cardinale ale legislației insolvabilității. Orice soluție care ar conduce la sustragerea debitorului de la plata unor datorii (prin artificii procedurale) contravine acestor principii. În căzul dat, dacă falimentul s-ar stinge acum pe baza ofertei acceptate, S.A. „Alimentarmaș“ ar rămâne eliberată de milioane de lei în potențiale obligatii - un rezultat inechitabil și vădit contrar spiritului legii. Or, Jurisprudența Curții Supreme de Justiție a subliniat, în mod constant, că stingerea pasivului debitorului în cadrul procedurii de insolvabilitate trebuie să fie completă, iar creditorii nu pot fi obligați să-și caute satisfacerea în afara procedurii daca au acționat în interiorul acesteia. Cu atât mai mult, când legea (art. 146) impune plata tuturor

creanțelor, instanța nu are facultatea de a exonera debitorul de cele încă nejudecate.

În final reiterează partea recurentă că, oferta acceptată nu acoperă toate creanțele creditorilor și ale masei debitoare, contrar art. 146 alin. (1) din Legea insolvabilității. Potrivit textului legal menționat, numai satisfacerea în întregime a creanțelor masei și ale tuturor creditorilor poate conduce la încetarea procedurii de insolvabilitate. La caz, oferta S.R.L. „Rose A.C." - deși prezentată ca fiind totală - nu acoperă în realitate întregul pasiv al debitoarei S.A. „Alimentarmas". După cum s-a detaliat, ofertantul a exclus de la plată exact creanțele litigioase: penalitățile de ~9,19 milioane lei ale SRL „Invensis Soft" și eventualele despăgubiri solicitate de SRL „BT Est & Co" și SA „Ciumai" (cumulate —58,5 milioane lei). Chiar dacă, la m[illegible]entul ofertei, aceste creanțe nu erau validate, ele existau ca drepturi pretinse și. p[illegible] urmare făceau parte din pasivul potențial al debitoarei. Or, Legea nu face distincți[illegible]în art. 146 alin. (1) - între creanțe certe și creanțe eventuale: toate trebuie satisfă[illegible]e (ori acoperite prin remiterea de fonduri) pentru a putea pune capăt procedurii.

Consideră partea recurentă, că oferta S.R.L. „Rose A.C." [illegible] îndeplinea cerințele legale de fond pentru a fi acceptată, deoarece nu asigura aco[illegible]rea întregului pasiv. Instanța de fond avea obligația fie să respingă oferta ca insufic[illegible]tă, fie - cel puțin - să o amâne până la lămurirea pasivului total.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs, casarea [illegible]heierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia[illegible]rerilor de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

În termenul stabilit de instanța de recurs, reprezent[illegible]ul debitorului S.A. „Alimentarmas" Ipati Nichita a prezentat referință asupra cere[illegible]r de recurs declarate, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca fiind neî[illegible]miate cu menținerea încheierii instanței de fond, ulterior a înaintat o referință su[illegible]mentară prin care a reiterat poziția indicată în prima referință (f.d.f.d.47-53, 66-73 [illegible]L. II)

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încheierile ins[illegible]ței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunic[illegible] și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precur[illegible] recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei încheierea co[illegible]stată cu recurs a fost pronunțată la [illegible]urs au fost depuse la data de 28 octombrie 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursurile au fost depuse în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:</u>

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil

raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră necesar de a admite recursurile declarat de avocatul Lungu Vasile și administratorul Brad Svetlana în interesele S.R.L. „Invensis Soft”, și cererea de recurs depusă de lichidatorul S.A. „Alimentarmaș” în procedura de faliment, Timotin Veaceslav , de a casa integral încheierea primei instanţe din 21 octombrie 2025, şi de a restitui spre rejudecare cererea depusă de S.R.L. ”Rose A.C.” privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), în prima instanță în același complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. b) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.

În corespundere cu art. art. 4 alin. (1) din legea insolvabilității, participanți la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) din legea insolvabilității, din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolvabilitate și obligațiile masei debitoare.

Potrivit art. 52 alin. (1) din legea insolvabilității, **c**heltuielile procesului de insolvabilitate includ: a) cheltuielile de judecată; b) remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform art. 52 alin. (2) din legea insolvabilității, alte ***<u>obligații ale masei debitoare</u>*** sînt: obligațiile ce rezultă din acțiunile de administrare, de valorificare și de distribuție a masei debitoare ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, ***<u>inclusiv impozitele, taxele, alte obligații de plată care nu țin de cheltuielile</u>***

procesului; obligațiile din contractele bilaterale în măsura în care executarea lor trebuie făcută în interesul masei debitoare sau a căror executare urmează să fie efectuată după intentarea procesului de insolvabilitate; obligațiile rezultate din contractele de finanțări postintentare.

În conformitate cu prevederile art. 146 din Legea insolvabilității, oferta de executare a obligaţiei din partea unui terţ (1) La orice etapă a procedurii de insolvabilitate, de faliment sau de restructurare, în scopul încetării procedurii, asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului sau terţii sînt în drept să satisfacă *creanţele masei şi ale tuturor creditorilor ori să remită debitorului mijloace băneşti în mărimea necesară pentru stingerea creanţelor validate, inclusiv a creanţelor de rang inferior şi a creanţelor masei debitoare.* (2) Persoana care intenţionează să stingă în mărime deplină creanţele creditorilor faţă de debitor înaintează instanţei de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului şi administratorului insolvabilităţii/lichidatorului o ofertă de executare. (3) În oferta de executare se indică: a) denumirea/numele, prenumele, adresa juridică/domiciliul, codul de identificare şi contul bancar al ofertantului persoană juridică sau persoană fizică; b) termenul de stingere a creanţelor validate şi a creanţelor masei, care nu poate depăşi 20 de zile de la data emiterii de către instanţa de insolvabilitate a încheierii; c) modalitatea de stingere a creanţelor.

La fel, prevederile art. 147 din Legea insolvabilității, indică expres că, (1) Oferta de executare va fi examinată de către instanţa de insolvabilitate în cel mult 15 zile de la data primirii. (2) În cazul primirii din partea mai multor persoane, ofertele de executare se examinează de către instanţa de insolvabilitate consecutiv, în ordinea înregistrării. Examinarea ofertelor de executare primite ulterior se amână pînă la finalizarea procedurii de satisfacere a creanţelor creditorilor de către primul ofertant. (3) În urma examinării ofertei de executare, instanța de insolvabilitate, prin încheiere, acceptă executarea obligațiilor propuse de ofertant pentru debitor sau respinge oferta în cazul în care ofertantul a abandonat intenția de a satisface creanțele creditorilor validați sau creanțele masei. (4) ***Instanţa de insolvabilitate amână examinarea ofertei de executare pe perioada de soluţionare a contestaţiilor referitor la mărimea creanţelor care urmează a fi validate sau pe perioada de confirmare a creanţelor masei.*** (5) În încheierea de acceptare a ofertei de executare se indică: a) denumirea/numele, prenumele, sediul/adresa, alte date de identificare ale persoanei juridice şi/sau ale persoanei fizice acceptate de instanţa de insolvabilitate pentru a stinge în locul debitorului creanţele creditorilor validaţi; b) denumirea debitorului insolvabil; c) mărimea creanţelor creditorilor incluşi în tabelul definitiv al creanţelor validate şi mărimea creanţelor masei debitoare; d) termenul de stingere a creanţelor validate şi a creanțelor masei debitoare; e) modalitatea de stingere a creanţelor; f) orice altă informaţie importantă pentru operaţiunea de virare a mijloacelor băneşti necesare executării obligaţiilor pentru debitor.

De altfel, conform art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În continuare, potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată, iar potrivit art. 240 alin. (1) din Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit anumite condiții pentru fortificarea temeiniciei unui act judecătoresc, or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și să nu cuprindă dispoziții contradictorii.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 19 decembrie 2007, debitorul S.A. „Alimentarmaș” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa. Iar, prin Încheierea Curţii de Apel Economice din 21 decembrie 2007, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 20 martie 2008 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.A. „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit d-l Timotin Veaceslav..

Prin hotărîrea Curţii de Apel Economice nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 a fost confirmat planul procedurii de restucturare față de S.A. „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea şi completarea unor a legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competenţa judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.01.2018, cauza de insolvabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 aprilie 2018, cauza de insolvabilitate în privința S.A. „Alimentarmaș”, a fost primită în procedură de examinare.

La data de 23.09.2025, S.R.L. ”Rose A.C.” a înaintat o ofertă de stingere a creanțelor creditorilor validați și creditorilor masei debitoare a S.A. „Alimentarmaș” (Vol. XXI, f.d. 117-158).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 s-a primit în procedură de examinare oferta S.R.L. ”Rose A.C.” de executare a creanțelor validate și a creanțelor masei debitoare în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.A. ”Alimentarmaș”; s-a obligat lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri să prezinte instanței de insolvabilitate:

-tabelul definitiv consolidat actualizat la zi, care să inclusă sumele tuturor creanțelor validate nestinse ale tuturor creditorilor validați față de patrimoniul debitorului S.A. ”Alimentarmaș”;

- informația actualizată însoțită de acte justificative privind mărimea sumelor creanțelor masei neprescrise extinctiv;

- registrele de evidenţă ale tuturor datoriilor creditoare şi a tuturor datoriilor debitoare ale debitorului S.A. ”Alimentarmaș”.

Corespunzător, s-a acordat S.R.L. ”Rose A.C.” termen de decădere, de cel mult 3 zile lucrătoare din data aducerii la cunoștință a informațiilor furnizate de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș” conform pct. 2 din partea dispozitivă a prezentei încheieri., de a-și concretiza oferta de executare, sub aspectul cuantumului creanțelor validate și a creanțelor masei pe care intenționează să le stingă, modalității de stingere a creanţelor și sursei de proveniență a mijloacelor financiare, **fiind amînată examinarea ofertei de executare din partea S.R.L. ”Rose A.C.” pe perioada de confirmare a creanţelor masei** (Vol. XXI, f.d. 159).

La data de 06 octombrie 2025, lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav a prezentat instanței de insolvabilitate informația solicitată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 (Vol. XXI, f.d. 194-228; Vol. XXII, f.d. 1-43).

La data de 07 octombrie 2025 reprezentantul S.R.L. ”Rose A.C.” a făcut cunoștință cu materialele cauzei (Vol. XXII, f.d. 44), iar la data de 10.10.2025, S.R.L. ”Rose A.C.” a depus cererea de concretizare a ofertei de executare conform Încheierii Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025, prin care, în scopul încetării procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului față de S.A. ”Alimentarmaș”, și-a asumat obligația de a stinge toate creanțele validate în sumă de 1 265 880 (un milion două sute șaizeci și cinci mii opt sute optzeci),66 lei și toate creanțele masei debitoare care nu sunt prescrise extinctiv în sumă de 7 301 357 (șapte milioane trei sute unu mii trei sute cincizeci și șapte),00 lei, în total suma de 8 567 237 (opt milioane cinci sute șaizeci și șapte mii două sute treizeci și șapte),66 lei prin consemnarea prin transfer/virament bancar de la contul ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.” a sumei menționate mai sus la contul deschis de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin

Veaceslav conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvabilității în termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării datelor bancare ale contului special deschis de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș” conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvabilității (Vol. XXII, f.d. 46- 155).

La data de 13 octombrie 2025 S.R.L. ”Rose A.C.” a depus cerere de completare/suplinire a cererii de concretizare a ofertei de executare în care a menționat că suplimentar sumelor bănești indicate în cererea de concretizare a ofertei de executare din 10 octombrie 2025, se obligă să plătească și suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de rezervă pentru a achita orice cheltuieli sau plăți necesare care pot rezulta din comisioanele bancare necesare pentru efectuarea operațiunilor de virament în procesul distribuirii și stingerii creanțelor validate și ale masei debitoare (Vol. XXII, f.d 156-159).

Completul judiciar, analizând legalitatea încheierii recurate, prin prisma 426 și art. 269-270 CPC RM, consideră că, instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără analiza completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

În continuare, instanța de recurs menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 130 al. (1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere*, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor*, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările

audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

Potrivit art. 146 alin. (1) Legea insolvabilității rezultă că la orice etapă a procedurii de insolvabilitate, de faliment sau de restructurare, în scopul încetării procedurii, asociații (membrii, acționarii) debitorului sau terții sînt în drept să satisfacă creanțele masei și ale tuturor creditorilor ori să remită debitorului mijloace bănești în mărimea necesară pentru stingerea creanțelor validate, inclusiv a creanțelor de rang inferior și a creanțelor masei debitoare.

Totodată, prevederile art. 147 alin. (4) Legea insolvabilității, indică expres că, instanța de insolvabilitate amână examinarea ofertei de executare pe perioada de soluționare a contestațiilor referitor la mărimea creanțelor care urmează a fi validate sau pe perioada de confirmare a creanțelor masei.

În această ordine de idei, Completul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii ofertei, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

Reieşind din normele legale enunțate și circumstanțele speței, Completul specializat consideră pripită concluzia primei instanţe privind admiterea cererii depuse de S.R.L. ”Rose A.C.” privind acceptarea ofertei de executare a creanţelor creditorilor masei debitoare şi a creditorilor validaţi ai S.A. „Alimentarmaş” (în procedura falimentului. Or, analiza pe care instanţa de judecată a efectuat-o în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii nu întruneşte condiţia de a fi clară, precisă, ferm motivată .

La acest aspect, instanța de recurs remarcă că, reieșind din prevederile legale conținute la ar. 146 alin.(1) Legea insolvabilității, la orice etapă a procedurii de insolvabilitate, de faliment sau de restructurare, în scopul încetării procedurii, asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului sau terţii sînt în drept să satisfacă creanţele masei şi ale tuturor creditorilor ori să remită debitorului mijloace băneşti în mărimea necesară pentru stingerea creanţelor validate, inclusiv a creanţelor de rang inferior şi a creanţelor masei debitoare (s.i.). Deci, terțul S.R.L. ”Rose A.C.” prin prisma prevederilor legale enunțate, este în drept să înainteze o astfel de ofertă.

Totuși, din analiza încheierii recurate din 21 octombrie 2025, instanța de recurs remarcă că, la emiterea soluției de admitere și acceptare a ofertei de executare înaintată de S.R.L. ”Rose A.C.”, prima instanță a conchis doar că ofertantul întrunește cerințele prevăzute de legea insolvabilității și a dispus acceptarea ofertei, fără a

motiva și fără a atribui o apreciere generală ce ține de întrunirea tuturor elementelor definitorii legale pentru admiterea acesteia – situație ce a creat pericolul admiterii unei oferte incomplete.

În aceiaşi ordine de idei, concluzia instanţei de fond la emiterea încheierii de acceptare a ofertei SRL „Rose A. C.” poartă un caracter contradictoriu, or însăşi instanţa de fond prin încheierea din 29.09.2025 a amânat examinarea ofertei de executare din partea S.R.L. ”Rose A.C.” pe perioada de confirmare a creanțelor masei, iar prin încheierea recurată din 21.10.2025 a purces la admiterea ofertei fără a supune analizei temeiurile amânării din 29.09.2025.

Așa cum afirmă în mod constant Curtea Europeană, rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor care persistă cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 93), iar dreptul la un proces echitabil presupune prezumția de conformitate a actelor normative interpretate şi aplicate de instanța de judecată în actul de înfăptuire a justiției.

Totodată, în jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (cauza Păduraru vs România, hotărârea din 1 decembrie 2005).

Respectiv, aşa cum rezultă din încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025, instanţa nu a ținut cont de faptul că, legiuitorul indică expres că, condițiile ofertei sunt esențiale pentru a garanta transparența, echitatea și legalitatea procesului, or, oferta trebuie să fie clară, explicită si să conțină toate detaliile necesare. În același timp, condițiile ofertei în procedura de insolvabilitate sunt orientate spre maximizarea valorii masei debitoare și spre satisfacerea într-o măsură cât mai mare a creanțelor creditorilor.

Astfel, Completul specializat menționează că, pentru a asigura legalitatea, transparența și echitabilitatea procedurii, la acceptarea unei oferte în cadrul procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate urma să verifice mai multe elemente esențiale, și anume: legalitatea ofertei; **valoarea ofertei în raport cu interesele creditorilor**; transparența procesului; egalitatea între creditori; **sursa și proveniența fondurilor** și absenta conflictului de interese, circumstanțe ce nu au constituit obiectul analizat de instanța de fond.

Astfel, numai după verificarea acestor elemente, instanța va accepta oferta dacă toate condițiile legale sunt îndeplinite sau o va respinge dacă aceasta nu respectă cerințele sau prejudiciază interesele creditorilor ori procedural.

De asemenea, se reține că instanța de fond a purces la examinarea și admiterea ofertei S.R.L. „Rose A.C.” **fără a supune analizei condiția imperativă impusă de art. 147 alin. (4) Legea insolvabilității, aceea de a amâna examinarea ofertei de executare pe perioada de soluţionare a contestaţiilor referitor la mărimea**

creanţelor care urmează a fi validate sau pe perioada de confirmare a creanţelor masei. Astfel, în acest sens instanța de fond nu s-a expus în nici un mod asupra acestor circumstanțe, respectiv se deduce concluzia că acestea nici nu au constituit obiect de verificare în cadrul soluționării ofertei.

Instanța de fond a omis a acorda o apreciere și nu s-a expus asupra informației prezentate de către lichidatorul S.A. „Alimentarmaș" în procedura de faliment, Timotin Veaceslav în vederea stabilirii situației masei debitoare companiei insolvabile precum și a litigiilor aflate pe rol conexe procedurii de faliment a S.A. „Alirnentarmaș". Or, poziția invocată de lichidator precum că situația exactă a pasivului S.A. „Alimentarmaș" nu poate fi constatată, fiind încă incertă – nu a constituit obiect de verificare și analiză – potrivit încheierii instanței de fond.

În aceiași ordine de idei Completul reține ca la soluționarea situației litigioase, instanța de fond nu s-a expus asupra pretinselor creanțe litigioase și anume creanța pretinsă de S.R.L, „Invensis Soft" - fără a supune analizei aspectul litigios al acesteia, precum și faptul dacă aceasta constituie o creanță incidentală condițiilor instituite în al.(4) art. 147 al Legii insolvabilității – la fel precum și pretențiile ***** (30,33 mil. lei) și S.A. „Ciumai" (28,24 mil. lei).

Chiar și în situația în care aceste litigii se află la etapa judecării la instanțele Competente judecătorul instanței de fond urma se examineze și să se expună asupra acestui incident de procedură și să le ofere o apreciere în raport cu cererea de ofertă înaintată de ofertanta S.R.L. „Rose A.C..

Or, prin reglementările legale precitate, se impune condiția obligatorie la momentul soluționării ofertei de executare, să fie verificat faptul dacă pretinsele creanțe făceau sau nu parte din pasivul potențial al masei debitoare.

Curtea reține că, în încheierea instanței de fond nu se regăsește o analiză a circumstanței ce ține de faptul dacă la data examinării ofertei de executare și a pronunțării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21.10.2025, pasivul masei debitoare era stabilit definitiv, iar creanțele masei se aflau într-o stare evidentă de incertitudine juridică.

Pe rol se aflau litigii pendinte privind creanțe ale masei debitoare, despre care instanța fusese în mod expres informată de către lichidator, inclusiv cele formulate de S.A. „Ciumai" și *****, fără hotărâri judecătorești definitive, creanțe de natură să modifice substanțial structura pasivului și poziția creditorilor în procedură.

Într-un asemenea context procedural, instanța de fond nu dispunea de nicio marjă de apreciere și era ținută să aplice în mod strict dispozițiile art. 147 alin. (4) din Legea insolvabilității, care impun amânarea examinării ofertei de executare până la confirmarea sau infirmarea creanțelor masei debitoare. Această obligație a fost nu doar prevăzută de lege, ci explicit recunoscută și asumată de instanța de fond prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29.09.2025, enunţată mai sus prin

care s-a dispus amânarea examinării ofertei înaintate de S.R.L. „ROSE A.C.” pe perioada confirmării creanțelor masei.

Încheierea din 29.09.2025 a produs efecte procedurale clare, directe și obligatorii, suspendând orice examinare pe fond a ofertei până la înlăturarea expresă a temeiurilor care au determinat amânarea. Cu toate acestea, la momentul pronunțării încheierii din 21.10.2025, instanța de fond a reluat examinarea și a acceptat oferta fără a verifica executarea propriei încheieri anterioare, fără a constata și fără a motiva înlăturarea temeiurilor care justificaseră amânarea și fără a identifica vreun temei procesual care să legitimeze reluarea examinării pe fond. Din actele cauzei nu rezultă existența vreunui act procesual prealabil prin care instanța să fi verificat, constatat și motivat confirmarea ori infirmarea creanțelor masei debitoare, astfel cum impunea chiar propria sa încheiere.

Reluarea examinării pe fond în aceste condiții reprezintă o discontinuitate procedurală cu impact asupra coerenței examinării, care rupe continuitatea logică și juridică a procedurii și golește de conținut măsura de amânare anterior dispusă. Această succesiune procedurală, apreciată în raport cu exigențele obiective ale unei examinări judiciare coerente și previzibile, pune sub semnul întrebării caracterul efectiv al controlului exercitat asupra cererii.

Completul judiciar constată, în continuare, că oferta de executare a fost examinată în lipsa unei verificări reale și efective a creanțelor curente ale masei debitoare existente la momentul examinării. Deși ulterior au fost confirmate, prin acte ale Serviciului Fiscal de Stat, obligații fiscale ale masei debitoare în cuantum de 4.056.452,08 lei, această împrejurare nu poate justifica omisiunea instanței de fond de a verifica, la data examinării ofertei, existența și impactul creanțelor curente asupra pasivului total. Potrivit art. 43 și art. 52 din Legea insolvabilității, creanțele curente ale masei beneficiază de prioritate absolută, iar ignorarea lor la momentul examinării ofertei constituie o omisiune incompatibilă cu rolul instanței într-o procedură colectivă.

Totodată, Completul judiciar va reține că, la data examinării ofertei, existau pretenții formulate de S.R.L. „Invensis Soft” către lichidator, în calitate de cesionar, privind penalități aferente obligațiilor debitorului. Chiar dacă aceste pretenții nu erau încă supuse examinării judiciare, ele reprezentau creanțe pretinse ale masei debitoare, cu un potențial semnificativ de influențare a pasivului. Instanța de fond avea obligația de a le examina sub aspectul existenței, naturii și impactului lor asupra masei, inclusiv din perspectiva necesității confirmării sau contestării acestora. Acceptarea ofertei fără nicio clarificare a acestor elemente a condus la soluționarea cererii pe baza unui pasiv incomplet și instabil, incompatibil cu exigențele mecanismului ofertei de executare.

Curtea constată, de asemenea, că instanța de fond a acceptat oferta fără a efectua un control real asupra proveniență și disponibilității fondurilor ofertantului. Acceptarea ofertei s-a realizat în lipsa verificării sursei mijloacelor bănești, a caracterului licit al

acestora și a capacității efective a ofertantului de a executa obligațiile asumate în termenele legale, aspecte esențiale potrivit art. 146 alin. (3) din Legea insolvabilității. O asemenea abordare reduce examinarea judiciară la un nivel formal, lipsit de substanța controlului impus de caracterul excepțional al ofertei.

Completul judiciar reiterează că mecanismul ofertei de executare are caracter strict excepțional și poate fi aplicat numai în condițiile stingerii integrale a creanțelor masei debitoare și ale tuturor creditorilor, cu respectarea strictă a termenului legal prevăzut de art. 146 alin. (3) lit. b) din Legea insolvabilității. Or, din modul concret de examinare a cauzei rezultă că aceste condiții nu au fost analizate în mod cumulativ, complet și coerent, ci fragmentar și formal.

În același timp, Completul constată că oferta de executare a fost examinată în procedură scrisă, fără citarea părților, deși complexitatea excepțională a chestiunilor supuse analizei impunea desfășurarea examinării într-un cadru contradictoriu. Lipsa citării părților a restrâns în mod semnificativ posibilitatea clarificării circumstanțelor relevante, a supunerii dezbaterii a elementelor esențiale și a realizării unei evaluări echilibrate a argumentelor tuturor participanților. În aceste condiții, examinarea ofertei s-a realizat într-un cadru procedural insuficient pentru o analiză efectivă și deschisă, raportat la consecințele juridice majore ale acceptării ofertei.

Prin urmare, soluționarea cererii nu poate avea ca fundament o simplă reluare formală a examinării, ci impune o reapreciere reală, completă și nepreconfigurată a tuturor circumstanțelor relevante.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să reia examinarea ofertei de la etapa procedurală corectă, cu citarea părților, cu constatarea expresă a înlăturării sau neînlăturării temeiurilor care au determinat amânarea examinării, inclusiv prin raportare la încheierea din 29.09.2025, cu clarificarea completă a situației creanțelor masei debitoare și cu efectuarea tuturor verificărilor impuse de lege, astfel încât soluționarea cererii să fie rezultatul unei reaprecieri reale, complete și nepreconfigurate a tuturor circumstanțelor relevante, în acord cu rolul instanței și cu exigențele procedurii de insolvabilitate.

În lumina celor indicate supra, Completul indică că, oferta de executare fost soluționată fără a fi verificate toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și fără a fi respectate condițiile prevăzute de legiuitor, astfel că se impune rejudecarea cererii, dat fiind faptul că, concluzia primei instanțe este motivată insuficient, necesită o analiză mai amplă a tuturor circumstanțelor cauzei în special sub aspectul întrunirii tuturor condițiilor instituite de legiuitor prin normele de drept aplicabile speței.

Or, instanța de fond urma să verifice şi să dea apreciere corespunzătoare tuturor împrejurărilor sus menționate.

În circumstanțele enunțate şi contextul normelor de drept citate supra, Completul conchide, că încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile

temeiniciei unui act judecătoresc, deoarece nu relevă o analiză suficient de obiectivă și detaliată asupra tuturor circumstanțelor importante speței.

În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cerințele şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Completul remarcă că omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Instanțele judecătorești sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Totodată, se reține că în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat cererea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza CEDO Hiro Balani vs. Spania, hotărârea din 9 decembrie 1994).

Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la judecarea contestației, instanța de fond a omis acest aspect, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite și nemotivate.

Completul specializat conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.

Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cauzei în fond, Colegiul civil concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admit cererile de recurs depuse de avocatul Lungu Vasile și administratorul Brad Svetlana în interesele S.R.L. „Invensis Soft”, și lichidatorul S.A. „Alimentarmaș” în procedura de faliment, Timotin Veaceslav.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central 21 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de S.R.L. ”Rose A.C.” privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), în cadrul procesului de

insolvabilitate intentat față de S.A. „Alimentarmaș”, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în același instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela