Dosarul nr. 2-26026153-12-2-03032026 (2-3047/26)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru*)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popușoi Alexandru împotriva S.R.L.”PAD RTL” cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 27 februarie 2026, Popușoi Alexandru a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.”PAD RTL” solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 1 950,00 lei, prejudiciului moral în mărime de 15 000,00 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 727,96 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 000,00 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la data de 27.09.2023, ora 04:02, vehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare **********, proprietatea pârâtei, a fost surprins circulând cu depășirea limitei legale de viteză. La acel moment, Popușoi Alexandru nu avea calitatea de angajat al pârâtei și nu se afla la volanul vehiculului respectiv. Cu toate acestea, pârâta a comunicat organelor competente informația eronată potrivit căreia Popușoi Alexandru ar fi fost conducătorul auto.
3. În baza acestei comunicări, lui Popușoi Alexandru i-a fost aplicată o sancțiune contravențională, ulterior fiind pornită și procedura de executare silită. În cadrul acestei proceduri, executorul judecătoresc a încasat forțat de la Popușoi Alexandru suma totală de 1 950,00 lei, constituită din 900,00 și 1 050,00 lei. Totodată, asupra conturilor bancare ale acestuia au fost aplicate interdicții și măsuri de blocare, fapt care i-a limitat dreptul de a dispune liber de propriile mijloace financiare.
4. Ulterior, Popușoi Alexandru s-a prezentat la sediul pârâtei pentru a clarifica situația creată. În arhiva societății se afla formularul privind identificarea conducătorului auto, care era necompletat. În urma discuțiilor purtate, reprezentanții pârâtei au completat declarația în prezența lui Popușoi Alexandru, indicând persoana care a condus în realitate vehiculul. Prin

urmare, pârâta a avut cunoștință despre faptul că informația comunicată anterior autorităților era eronată.

5. Cu toate acestea, pârâta nu a retras informația eronată transmisă autorităților, nu a informat oficial organele competente cu privire la eroarea comisă, nu a inițiat procedura necesară pentru anularea executării silite și nu a restituit lui Popușoi Alexandru prejudiciul cauzat. O asemenea conduită demonstrează faptul că, deși pârâta a cunoscut situația reală, nu a întreprins măsurile necesare pentru înlăturarea consecințelor produse prin comunicarea eronată.
6. În vederea soluționării amiabile a litigiului, Popușoi Alexandru, prin intermediul avocatului său, a expediat pârâtei o notificare prealabilă prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului cauzat, indicarea temeiului juridic în baza căruia au fost comunicate autorităților informațiile eronate și remiterea documentelor aferente. Notificarea nu a fost recepționată, iar pârâta nu a oferit niciun răspuns și nu a întreprins niciun demers pentru remedierea situației. Această conduită denotă lipsa unei reacții diligente și de bună-credință din partea pârâtei și justifică angajarea răspunderii civile pentru prejudiciul cauzat.
7. Potrivit art. 10 și art. 901–906 din Codul civil al Republicii Moldova, persoana care cauzează altei persoane un prejudiciu printr-o faptă ilicită este obligată să îl repare integral. În prezenta cauză, fapta ilicită a pârâtei constă în transmiterea către autoritățile competente a unor informații neverificate și eronate cu privire la identitatea conducătorului auto. Pârâta avea obligația de a verifica evidențele interne înainte de a comunica oficial date referitoare la persoana care a condus vehiculul, iar neîndeplinirea acestei obligații constituie o neglijență gravă.
8. Ca urmare directă a acestei comunicări eronate, Popușoi Alexandru a suportat un prejudiciu material în cuantum de 1 950,00 lei, reprezentând suma încasată silit, precum și consecințe nepatrimoniale constând în blocarea conturilor bancare, afectarea reputației prin asocierea oficială cu o contravenție pe care nu a comis-o, stres, disconfort, umilință și constrângere financiară. Între fapta pârâtei și prejudiciul suferit există o legătură directă de cauzalitate, întrucât executarea silită a fost declanșată ca urmare a indicării eronate a lui Popușoi Alexandru drept conducător al vehiculului. În lipsa acestei comunicări, consecințele respective nu s-ar fi produs.
9. Vinovăția pârâtei rezultă atât din lipsa verificării prealabile a informațiilor transmise autorităților, cât și din faptul că, ulterior, după ce a devenit cunoscută situația reală, pârâta nu a întreprins măsurile necesare pentru remedierea acesteia. Totodată, completarea tardivă a declarației privind identificarea conducătorului auto și lipsa unui răspuns la notificarea prealabilă confirmă neîndeplinirea obligației de a înlătura consecințele propriilor acțiuni.
10. Situația creată trebuie analizată și prin prisma art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la respectarea vieții private și protecția reputației persoanei. În cauza Pfeifer c. Austriei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că atingerea adusă reputației prin atribuirea unor fapte neadevărate poate constitui o ingerință în dreptul la respectarea vieții private și poate impune existența unui remediu efectiv. În cazul

lui Popușoi Alexandru, acestuia i-a fost atribuit oficial săvârșirea unei contravenții pe care nu a comis-o, i-a fost aplicată o sancțiune contravențională, a fost supus procedurii de executare silită și i-au fost blocate conturile bancare. Prin urmare, consecințele produse au depășit nivelul unui simplu inconvenient administrativ și au afectat în mod real viața privată, demnitatea și reputația acestuia.

11. Executarea silită nejustificată, blocarea conturilor bancare, necesitatea deplasării și prezentării repetate la diferite instituții pentru clarificarea situației, precum și lipsa oricărei asumări și a unor măsuri prompte de remediere din partea pârâtei i-au cauzat lui Popușoi Alexandru o stare de stres, disconfort și umilință. Aceste circumstanțe justifică acordarea unei despăgubiri pentru prejudiciul moral în cuantum de 15 000 lei. Această sumă este proporțională cu gravitatea ingerinței, este aptă să compenseze suferința morală suportată și asigură un remediu efectiv pentru consecințele produse.
12. În consecință, Popușoi Alexandru consideră că sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii civile a pârâtei, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului material și moral, a legăturii de cauzalitate dintre fapta pârâtei și prejudiciul produs, precum și a vinovăției acesteia, motiv pentru care solicită repararea integrală a prejudiciului cauzat.
13. În ședință de judecată reclamantul Popușoi Alexandru și reprezentantul reclamantului, avocatul Munteanu Sergiu nu s-au prezentat, fiind asigurată citarea legală a acestora. (f.d. 38 verso -39) La data de 18 mai 2026, reprezentantul reclamantului, avocatul Munteanu Sergiu a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții reclamante. (f.d. 44-45)
14. În ședință de judecată pârâtul, S.R.L. ”Pad Rtl” nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal. (f.d. 40-43)

II. Aprecierea instanței de judecată:

15. Audiind explicațiile reclamantului, studiind înscrisurile anexate la cauză, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.
16. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
17. Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură Civilă al RM, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
18. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre

examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

19. În conformitate cu art. 130 Cod de procedură Civilă al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.
20. Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
21. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă al RM.
22. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că agentul constatator, *****, conform materialelor procesului contravențional DCT03 790775, a stabilit că la data de 27.09.2023, în Chișinău (sectorul Buiucani), intersecția ***** cu autovehiculul de model *****, cu nr. de înmatriculare **********, proprietar/posesor al căruia este S.R.L. ”Pad Rtl”, a fost comisă fapta exprimată prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40km/h, prevăzută de pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, (73 km/h) ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 (2) al Codului contravențional cu amendă de la 18 până la 24 unități convenționale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. Agentul constatator, ***** a solicitat de la S.R.L. ”Pad Rtl” ca în termen de 60 zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, între orele 08:00 – 17:00 să comunice agentului constatator, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul, cu numărul de înmatriculare **********, care a fost condus la data de 27.09.2023, ora 04:02, pe drumurile publice, conform formularului anexat. (f.d 19)
23. S.R.L. ”Pad Rtl” a declarat că la data de 27.09.2023, ora 04:02, vehiculul *****, cu numărul de înmatriculare ********** a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice cetățeanului *****, fapt confirmat prin solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (f.d. 19)
24. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 790775 din 20.09.2024, s-a constatat că Popușoi Alexandru, la data de 27.09.2023, ora 04:02, în Chișinău (sectorul Buiucani), intersecția ***** cu autovehiculul de model *****, a cărui proprietar este S.R.L. ”Pad Rtl” a săvârșit contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod

contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40km/h, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare. (f.d. 50)

25. La data de 06.02.2025, executorul judecătoresc, Jidovanu Dorin a emis Încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 069s-4825/2025, în baza documentului executoriu nr. DCT03 790775 din 20.09.2024, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea sumei de 900,00 lei, amendă, de la Popușoi Alexandru în contul creditorului Ministerul Finanțelor – Serviciul Fiscal de Stat.
26. Potrivit extrasului de cont din 26.01.2026, emis de B.C. ”Moldindconbank” S.A., asupra titularului contului nr. *****, Popușoi Alexandru a fost blocată suma de 100,04 euro.
27. La data de 18 februarie 2026, Popușoi Alexandru a achitat în beneficiul statului, amenda în sumă de 900,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 81575199. Totodată Popușoi Alexandru a achitat în beneficiul executorului judecătoresc, Jidovanu Dorin, conform proceduri nr. 069s-4825/2025, suma de 1 050,00 lei, fapt atestat prin ordinul de încasarea a numerarului nr. 30466938 din 18.02.2026.
28. La data de 19.02.2026, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a emis Încheierea nr. 069s-3027R/2026, prin care a stabilit a fost stinsă obligația stabilită în documentul executoriu, motiv din care a dispus încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. DCT03 790775 din 20.09.2024, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea sumei de 900,00 lei, amendă, de la Popușoi Alexandru în contul creditorului Ministerul Finanțelor – Serviciul Fiscal de Stat.
29. La data de 19 februarie 2026, reprezentantul reclamantului, Popușoi Alexandru, avocatul Munteanu Sergiu a emis notificarea prealabilă, adresată S.R.L. ”Pad Rtl”, prin care a solicitat ca în termen de 5 zile calendaristice să achite suma de 20 950,00 lei, formată din prejudiciul material în sumă de 1 950,00 lei, onorariul avocatului în mărime de 4 000,00 lei și prejudiciului moral în mărime de 15 000,00 lei, confirmarea în scris a temeiului juridic în baza căruia Popușoi Alexandru a fost indicat drept conducător auto și remiterea copiilor tuturor declarațiilor și comunicărilor transmise organelor competente, în caz contrar se va adresa organelor competente și în instanță de judecată.
30. Potrivit informației Î.S. ”Poșta Moldovei” , trimiterea poștală cu nr. DS8025210228AS nu a fost livrată destinatarului S.R.L. ”Pad Rtl”, deoarece și-a schimbat adresa, fiind restituită expeditorului avocatul Munteanu Sergiu, la data de 23.02.2026.
31. În conformitate cu art. 19 alin. (1) Cod civil, ”În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.”
32. Potrivit art. 19 alin. (3) Cod civil, ”Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).”
33. În conformitate cu 1998 alin. (1) – (2) Cod civil, ”Cel care acţionează faţă de altul în mod

ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

34. Potrivit art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova, răspunderea civilă delictuală intervine numai dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente: existența unui prejudiciu; existența unei fapte ilicite; raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu; vinovăția autorului.
35. Potrivit art. 20 alin. (1) – (5) Cod civil, ”Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări. Fapta este săvîrşită din imprudenţă (din culpă) dacă persoana care a săvîrşit-o fie îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod uşuratic că ele pot fi evitate, fie nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă. Fapta este săvîrşită din culpă gravă dacă persoana a săvîrşit-o cu o profundă lipsă de prudenţă de care, în împrejurările cazului, era evident că trebuia să dea dovadă. Atunci cînd legea condiţionează efectele juridice ale unei fapte de săvîrşirea ei din culpă, condiţia este îndeplinită şi dacă fapta a fost săvîrşită cu intenţie.”
36. Instanța reține că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale, nu este suficientă constatarea existenței unui prejudiciu. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) și art. 1998 din Codul civil, persoana care solicită repararea prejudiciului trebuie să demonstreze existența cumulativă a faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, precum și a vinovăției persoanei căreia îi este imputată producerea prejudiciului. În lipsa unuia dintre aceste elemente, răspunderea civilă delictuală nu poate fi angajată.
37. În prezenta cauză, reclamantul susține că prejudiciul material și moral i-ar fi fost cauzat ca urmare a faptului că S.R.L. „Pad Rtl” ar fi comunicat organelor competente informații eronate, indicându-l pe acesta drept conducător al autovehiculului *****, cu numărul de înmatriculare **********, la data de 27.09.2023, ora 04:02. Totuși, această susținere nu este confirmată de materialele cauzei.
38. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”
39. Astfel, din solicitarea organului constatator și declarația privind identitatea conducătorului vehiculului, rezultă că S.R.L. „Pad Rtl”, în calitate de proprietar/posesor al autovehiculului, a comunicat că, la data 27.09.2023, ora 04:02, vehiculul a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice cetățeanului Gorincioi Radu-Ion. Prin urmare, instanța constată că pârâta

nu l-a indicat pe Popușoi Alexandru drept conducător al vehiculului. Dimpotrivă, documentul prezentat în calitate de probă demonstrează că pârâta a comunicat organului constatator identitatea unei alte persoane.

40. În aceste circumstanțe, afirmația reclamantului potrivit căreia S.R.L. „Pad Rtl" ar fi transmis autorităților informația eronată despre faptul că Popușoi Alexandru ar fi condus autovehiculul nu își găsește confirmare în probele administrate.
41. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 790775 din 20.09.2024 a fost întocmit de Inspectoratul Național de Securitate Publică. De asemenea, procedura de executare silită nr. 069s-4825/2025 a fost intentată de executorul judecătoresc Jidovanu Dorin în baza documentului executoriu nr. DCT03 790775 din 20.09.2024, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică.
42. Deși este dovedit faptul că Popușoi Alexandru a fost sancționat contravențional, că a fost intentată procedura de executare silită și că acesta a achitat suma de 900 lei cu titlu de amendă și suma de 1 050 lei în cadrul procedurii de executare, aceste împrejurări nu sunt suficiente pentru a stabili răspunderea civilă a pârâtei.
43. Instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe concludente și pertinente din care să se constate acțiunea ilegală comisă de S.R.L. „Pad Rtl", prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate dintre pretinsul prejudiciul și fapta ilicită cât și vinovăția S.R.L. „Pad Rtl", în legătură cu faptul că reclamantul a fost sancționat contravențional.
44. Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, "Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)."
45. Instanța de judecată reține că în situația din speță, în cazul în care contravenientul, Popușoi Alexandru nu era de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional, Popușoi Alexandru era în drept să o conteste în condițiile stabilite de Codul Contravențional al R.M.
46. În asemenea circumstanțe instanța de judecată va respinge pretențiile reclamantului privind încasarea din contul S.R.L. "Pad Rtl" a prejudiciului material în mărime de 1 950,00 lei și moral în mărime 15 000,00 lei, ca neîntemeiate.
47. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, "Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei."
48. Potrivit art. 96 alin. (1) – (1^1) Cod de procedură civilă, " Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă

aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”

49. Astfel, în ce privește pretențiile reclamantului Popușoi Alexandru privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 727,96 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 000,00 lei, instanța de judecată le v-a respinge, deoarece acestea au soarta pretenției principale.
50. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
51. Prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept constatate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Popușoi Alexandru împotriva S.R.L.”PAD RTL” cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
52. În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă Popușoi Alexandru împotriva S.R.L.”PAD RTL” cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**