JUDECĂTORIA ORHEI
(sediul Central)

Dosar nr. 4-250/2026
nr. elec. 4-26112568-38-4-04092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi și Elena Șalin
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Telenești Albert Bușila
Victimei Botnari Ulan
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vești Cristian

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Vești Cristian, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în*****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La 03 septembrie 2026, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vești Cristian, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Vești Cristian, în perioada 24 iunie 2026-30 iulie 2026 în mod arbitrar a exercitat un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și anume faptul că a folosit autoturismul de model „Mercedes-Benz E Class” cu numărul de înmatriculare XDT 650 în scopuri persoanele fără acordul proprietarului,, fapt prin ce ia cauzat un prejudiciu material victimei.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Veșca Cristian, solicitând să fie recunoscut vinovat de contravenția imputată și să fie tras la răspundere contravențională conform art. 335 din Codul contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Victima, Botnari Ulan, în ședința de judecată a declarat că cu pe Veșca Cristian, î-l cunoaște de aproximativ cu o săptămână până la caz, de la parcarea auto din or. Telenești deoarece el era ca consultant, l-a întrebat dacă e posibil de lăsat mașina la ei în parcare pentru vânzare, de model „Mercedes Benz" E Class cu numerele de înmatriculare XDT 650, el i-a răspuns că poate lăsa mașina la parcare, dar automobilul avea careva probleme tehnice, și i-a relatat că are defecțiuni tehnice și anume scurgeri de ulei și rulmentul.

Veșca i-a răspuns că poate înlătura defecțiunile contra cost sau poate el înlătura defecțiunile. După care el a reparat defecțiunile și peste aproximativ o săptămână a adus mașina din nou la vânzare, la 24 iunie 2026, tot la parcare dată.

Când a a dus mașina pentru a fi vândută a încheiat un contract pentru 3 luni, condițiile erau că automobilul urma a fi vândut pe parcursul a 3 luni în caz contrar urma să-i fie returnat automobilul peste 3 luni. Inițial a achitat suma de 1000 lei, pentru curățarea automobilului și menținerea lui, dar bon de plată nu i s-a eliberat. Automobilul urma să fie vândut la prețul de 6800 Euro. A fost întocmit act de primire- predare. Contractul prevedea că dacă el personal vinde automobilul în trei luni sau ridică automobilul urma să achită amendă de 5000 lei. Pe parcursul a trei luni automobilul urma să se afle la parcarea auto. În contract nu era prevăzut că alte persoane pot folosi automobilul său în interes personal, doar era prevăzut că în cazul unui potențial cumpărător să fie efectuat un test drive. În contract era prevăzut că după ora 18:00 automobilul nu putea ieși din parcare. Parcare activa pentru cumpărători de la ora 08:00 până la 18:00.

Ulterior după ce a dus automobilul în parcare, Botnari Liviu care este prietenul său i-a zis că a văzut automobilul său în mun. Orhei, la 2-3 august 2026, are poze în jurul orei 11:00-12:00. În contract era indicat ca testul drive urma a fi efectuat prin raionul Telenești, dar nu era indicată distanța concretă.

Automobilul său a mai fost văzut și mun. Bălți dar data concretă nu o cunoaște și localitatea concretă nu o cunoaște. Prietenul l-a întrebat dacă mașina a vândut o el i-a spus că nu și în acea zi când automobilul său era în mun. Orhei, el a mers la parcare și parcare era închisă, mașina nu era la parcare și a apelat la poliție, iar ulterior în jurul orei 15:00 mașina a fost adusă la parcare. El nu a discutat cu șeful parcării în acea zi, dar ulterior a fost contactat de șeful parcării pentru a se întâlni și discuta pe marginea cazului, dar nu au discutat deoarece i se spunea să se întâlnească la benzinărie și el a spus că se vor întâlni la poliție.

Luni a venit la parcarea din or. Telenești, după care au discuta cu Veșca Cristi și proprietarul parcării care i-au relatat că Veșca nu a folosit automobilul în scopuri personale. După ce i s-a spus să-și retragă plângerea, deoarece automobilul a fost folosit în scopul de a fi vândut.

Pe mașină nu era careva informație privind vinderea acestuia automobil.

Când a lăsat automobilul la parcare kilometrajul parcurs de automobil era 312800 km, dar au scris în actul de primire predare mai mult 320000 km, dar când a luat automobilul de la parcare era 314800 km. Pe parcursul la o lună și o săptămâna cât s-a aflat la parcare automobilul kilometrajul parcurs era cu mai mult de 1000 km.

Nu i s-a prezentat careva acte dacă a fost efectuat testul drive. După ce a luat mașina de la parcare a depistat careva defecțiuni tehnice. Revizia tehnică a automobilului era efectuată regulat. Veșca Cristian nu a recunoscut că automobilul a fost folosit în scopuri persoanele.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Veșca Cristian, în ședința de judecată a declarat că pe Botnari Ulan î-l cunoaște ceia ce a relatat el corespunde realității, dar nu el este făptuitorul.

Până la reținere sa, mașina victimei s-a aflat la parcare timp de o lună și ceva. A avut posibilitate de a folosi și a folosit automobilul dat ca consultant în interes profesional de două ori între orele 17:00 pe parcursul a patru ore, dar nu poate spune în ce zile anume l-a folosit.

Scopul folosit a fost la rugămintea șefului parcării, Morari Vasile pentru a duce soția lui acasă în mun. Bălți, maxim acest fapt a avut loc de două ori.

În obligația sa în baza contractului a avut dreptul de a urca la volanul automobilului în scopul testului drive.

Dar nu dorește să răspundă la întrebarea instanței dacă a avut dreptul de a urca la volanul automobilului în scopul de a duce soția șefului la domiciliu. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită să fie sancționat cu amendă, dar el nu este vinovat.

Nu a fost obligat de nimeni să urce la volanul automobilului victimei în alte scopuri decât testul drive.

La fila dosarului 10, în poze la volanul automobilului, este el.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Veșca Cristian se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, alin. (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 425 din Codul contravențional al RM (1) probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07302792 din 03 septembrie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI07302792 din 03 septembrie 2026, Vești Cristian, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional al RM, totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție s-a încheiat în prezența ultimului, fapt confirmat de semnătura acestuia la rubrica respectivă, precum și la rubrica cu nr. 18 unde este indicat că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Vești Cristian este învinuit că, în perioada 24 iunie 2026-30 iulie 2026 în mod arbitrar a exercitat un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și anume faptul că, a folosit autoturismul de model

„Mercedes-Benz E Class”, cu numărul de înmatriculare XDT 650, în scopuri persoanele fără acordul proprietarului, fapt prin ce ia cauzat un prejudiciu material victimei.

Vești Cristian vina în comiterea contravenției a recunoscut-o însă vinovăția acestuia este dovedită și prin probele acumulate și examinarea în cadrul ședinței de judecată și anume: cererea lui Botnari Ulan din 30 iulie 2026 prin care solicită să fie atras la răspundere pe administratorul parcării auto „Auto Credit Telenești”, procesul-verbal de audiere a victimei Botnari Ulan, fototabele, proces-verbal de examinare din 07 august 2026, copia contractului de intermediere nr. 978 din 14 iunie 2026, copia contractului individual de muncă nr. 02/26 din 22 iulie 2026, copia cererii privind angajarea din 22 iulie 2026 a lui Vești Cristian, copia acordului de parteneriat, copia contractului de locațiune, fototabele, proces-verbal de audiere a lui Vești Cristian și proces-verbal de audiere a lui Morari Vasilii.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM, rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată că, în perioada 24 iunie 2026-30 iulie 2026 în mod arbitrar a exercitat un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și anume faptul că a folosit autoturismul de model „Mercedes-Benz E Class” cu numărul de înmatriculare XDT 650 în scopuri persoanele fără acordul proprietarului,, fapt prin ce ia cauzat un prejudiciu material victimei.

Instanța la fel constată, că procedura de examinare a cauzei și de acumulare a probelor de către agentul constatator a fost una legală, iar drepturile fundamentale ale părților nu au fost încălcate.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Vești Cristian, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 din Codul contravențional al RM, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, astfel instanța constată că față de Veșca Cristian, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 37, 335, 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Veșca Cristian de comiterea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi i se stabilește sancțiunea sub formă de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1000 (o mie) lei.

Conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional la RM se explică lui Veșca Cristian că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu