Dosarul penal nr. 1-76/2026
(PIGD: 1-26030784-26-1-12032026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 aprilie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Apărătorului inculpatului Rusu Nicolae *****– avocatul Corneliu Bologan
Inculpatului – Rusu Nicolae *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Rusu Nicolae **- *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 12 martie 2026 – 08 aprilie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Rusu Nicolae *****într-o perioadă de timp nestabilită la moment de organul de urmărire penală a procurat ilegal din surse necunoscute, muniții interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, pe care le-a păstrat la domiciliul său amplasat în satul *****,***** până la data de 16 aprilie 2025, când în cadrul efectuării percheziției domiciliului acestuia, au fost depistate şi ridicate 4 (patru) obiecte asemănătoare cu cartușe, care au fost împachetate, sigilate şi transmise în adresa CTC şi EJ privind dispunerea constatării tehnico-ştiinţifică.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-296 din 23 februarie 2026, se constată că: 2 (două) cartuşe prezentate la examinare, se referă la categoria muniților

letale sunt cartușe de vânătoare calibrul 12x70 mm., cu încărcătura de alice cu diametrul 4,5 mm. (N.00), cu lovitură centrală care sunt confecționate industrial la uzina „Record" din or. Krasnozavodsk, Federaţia Rusă, destinate pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeavă lisă, calibrul 12. Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuș de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 4,5 mm., cu lovitură centrală, care este confecționat industrial la uzina din or. Ijevsk, Federaţia Rusă (URSS), destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeava lisă calibrul 12. Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 5 mm., cu lovitură centrală, care este confecționat industrial confecționat la uzina „TAXO" din or. Herson, Ucraina, destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeavă lisă, calibrul 12. Cartuşele prezentate la examinare sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Rusu Nicolae, asistat de avocatul Corneliu Bologan, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Corneliu Bologan în interesele inculpatului Rusu Nicolae a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Rusu Nicolae a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 03 aprilie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Rusu Nicolae *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile și a declarat că, la data de 14 aprilie 2025 la el la domiciliu au fost depistate cartușele. A fost poliția și a făcut percheziția. Au fost depistate patru cartușe. Sincer îi pare rău de cele comise. Nu este angajat în câmpul muncii. Cartușele i le-a dat un cumătru, cu vreo 20 ani în urmă. Nu deține armă.

*Deşi, inculpatul Rusu Nicolae *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declarațiile martorului Chilaru Gheorghe, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, este angajat al Inspectoratului de Poliție Drochia. În luna aprilie 2025, activând în teritoriul deservit, a parvenit informația cu caracter special despre faptul că, o persoană identificată pe nume Nicolae, locuitor al satului *****,*****, păstrează la domiciliul său o armă de model neidentificat, fără a deține actele necesare conform legislației în vigoare. Reieşind din cele expuse mai sus, în vederea curmării şi prevenirii faptelor delicvente, informația dată a fost înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de Poliție Drochia, pentru a fi examinată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În cadrul examinării materialului înregistrat s-a identificat persoana ca fiind Rusu Nicolae *****, a.n. 1980, locuitor al satului *****,*****, care de facto locuiește în aceeași localitate în gospodăria socrului său, Nazar *****. Ulterior s-au întreprins măsuri şi în baza încheierii Judecătoriei Drochia nr. 11-80/2025 din 14 aprilie 2025 s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cu numărul cadastral 33636305.020, amplasat pe adresa satul *****,*****, unde la moment locuiește cet. Rusu Nicolae, în scopul depistării şi ridicării urmelor contravenției şi anume a armelor letale şi neletale şi/sau a munițiilor aferente a căror circulaţie este interzisă de legislația în vigoare, care au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale, au constituit obiectul acestei fapte sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale componenţei de contravenție sau infracţiune. Respectiv, la data de 16 aprilie 2025 a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Rusu Nicolae, unde în cadrul percheziției în casa de locuit, într-un dulap s-au depistat 4 (patru) obiecte asemănătoare cu cartuşe. Obiectele depistate au fost ridicate, sigilate şi transmise pentru efectuarea expertizei tehnico-ştiinţifică; *(f.d. 32-35)*

-declarațiile martorului Olaru Stepan care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declaraţii analogice declarațiilor martorului Chilaru Gheorghe; *(f.d. 36-39)*

-procesul-verbal de percheziţie din 16 aprilie 2025, cu anexa planşei fotografice, conform căruia în locuinţa cet. Rusu Nicolae, care este situată în satul *****,*****, au fost depistate 4 (patru) obiecte asemănătoare cu cartuşele; *(f.d. 14-15)*

-raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-296 din 23 februarie 2026, conform căruia s-a concluzionat: 2 (două) cartuşe prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor letale sunt cartușe de vânătoare calibrul 12x70 mm., cu încărcătura de alice cu diametrul 4,5 mm. (N.00), cu lovitură centrală care sunt confecționate industrial la uzina „Record" din or. Krasnozavodsk, Federaţia Rusă, destinate pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeavă lisă, calibrul 12. Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 4,5 mm., cu lovitură centrală, care este confecționat industrial la uzina din or. Ijevsk, Federaţia Rusă (URSS), destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeava lisă calibrul 12. Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 5 mm., cu lovitură centrală, care este confecționat industrial confecționat la uzina „TAXO" din or. Herson, Ucraina, destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeavă lisă, calibrul 12. Cartuşele prezentate la examinare sunt utile pentru efectuarea tragerilor; *(f.d. 25-28)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Rusu Nicolae* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 290 alin. (2) Cod Penal al RM*** – *purtarea, păstrarea, procurarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Rusu Nicolae a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 290 alin. (2) Cod Penal după semnele calificative – *purtarea, păstrarea, procurarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 10 martie 2026 *(f.d. 68-70),* dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Rusu Nicolae a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal.

V. Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor sau a muniţiilor interzise și a componentelor esențiale ale armelor.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Rusu Nicolae a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor sau a muniților interzise și a componentelor esențiale ale armelor, prin faptul că, într-o perioadă de timp nestabilită la moment de organul de urmărire penală a procurat ilegal din surse necunoscute, muniții interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, pe care le-a păstrat la domiciliul său amplasat în satul *****,***** până la data de 16 aprilie 2025, când în cadrul efectuării percheziției domiciliului acestuia, au fost depistate şi ridicate 4 (patru) obiecte asemănătoare cu cartușele.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-296 din 23 februarie 2026, s-a concluzionat că: 2 (două) cartuşe prezentate la examinare, se referă la categoria muniților letale sunt cartușe de vânătoare calibrul 12x70 mm., cu încărcătura de alice cu diametrul 4,5 mm. (N.00), cu lovitură centrală care sunt confecționate industrial la uzina „Record" din or. Krasnozavodsk, Federaţia Rusă, destinate pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeavă lisă, calibrul 12. Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniților letale, este cartuș de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 4,5 mm., cu lovitură centrală, care este confecționat industrial la uzina din or. Ijevsk, Federația Rusă (URSS), destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeava lisă calibrul 12. Un cartuş, prezentat la examinare, se referă la categoria muniților letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 5 mm., cu lovitură centrală, care este confecționat industrial confecționat la uzina „TAXO" din or. Herson, Ucraina, destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeavă lisă, calibrul 12. Cartuşele prezentate la examinare sunt utile pentru efectuarea tragerilor;
(f.d. 25-28)

Prin *muniții* se înțeleg cartușele, obuzele de artilerie, bombele, grenadele, proiectilele de orice fel, care pot fi utilizate în calitate de încărcătură la armele de foc și pot fi fabricate în mod industrial sau în mod meșteșugăresc.

La categoria muniților, se referă, toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecționate atât la uzină, cât și în condiții casnice, cu excepția acelor cartușe care nu au element distrugător și nu sunt predestinate pentru înfrângerea țintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartușele oarbe, etc.).

Instanța de judecată atestă că, în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către inculpatul Rusu Nicolae îl reprezintă: *2 (două) cartuşe* care se referă la categoria muniților letale sunt cartușe de vânătoare calibrul 12x70 mm., cu încărcătura de alice cu diametrul 4,5 mm. (N.00), cu lovitură centrală care sunt confecționate industrial la uzina „Record" din or. Krasnozavodsk, Federaţia Rusă, destinate pentru tragere din armă de vânătoare cu ţeavă lisă, calibrul 12; *1 (unu) cartuş*, care se referă la categoria muniților letale, este cartuș de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 4,5 mm., cu lovitură centrală, care este confecționat industrial la uzina din or. Ijevsk, Federaţia Rusă (URSS), destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeava lisă calibrul 12; *1 (unu) cartuş*, care se referă la categoria muniților letale, este cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 5 mm., cu lovitură centrală, care este confecționat industrial confecționat la uzina „TAXO" din or. Herson, Ucraina, destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeavă lisă, calibrul 12.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 290 alin. (2) Cod Penal, instanța de judecată relevă că, aceasta constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, iar această acțiune se înfățișează la cazul pendinte prin următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea, păstrarea, procurarea muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

În acest sens, instanța de judecată reține că, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Rusu Nicolae, din satul *****,***** au fost depistate şi ridicate 2 (două) cartuşe care se referă la categoria muniţiilor letale; 1 (unu) cartuş care se referă la categoria muniților letale; 1 (unu) cartuş care se referă la categoria muniţiilor letale.

În acest context, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Rusu Nicolae a păstrat muniții letale interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, la domiciliul său din satul *****,*****, fapt care rezultă din declarațiile martorilor Chilaru Gheorghe și Olaru Stepan care au confirmat că, în cadrul percheziției din 16 aprilie 2025 la domiciliul lui Rusu Nicolae, în casa de locuit, într-un dulap s-au depistat 4 (patru) obiecte asemănătoare cu cartuşe. Obiectele depistate au fost ridicate, sigilate şi transmise pentru efectuarea expertizei tehnico-ştiinţifică.

Totodată, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului se confirmă și prin concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-296 din 23 februarie 2026.

Astfel, în corespundere cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-296 din 23 februarie 2026, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 2 din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 „privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă”, prin *muniție* se înțelege ansamblu format din tubul cartuşului, încărcătura de azvîrlire, capsa de aprindere şi, după caz, din proiectil, iar prin *armă şi muniţii letale* se înțelege armă şi muniţii din categoria B lit.a)–l) şi n), conform anexei nr.1, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor.

Prin urmare, instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate la etapa cercetării judecătorești, stabilind existența faptei, precum şi vinovăția inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

Infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (2) Cod Penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 290 alin. (2) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă, or, însăși inculpatul Rusu Nicolae a declarat în cadrul ședinței de judecată că, a păstrat la domiciliul său patru cartușe.

Astfel, inculpatul Rusu Nicolae a acționat cu intenție directă, contrar prevederilor din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 „cu privire la regimul armelor și al muniților cu destinație civilă”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod Penal, potrivit art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii, inculpatul Rusu Nicolae avea vârsta de 44 ani și era responsabil. Respectiv, inculpatul Rusu Nicolae întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod Penal.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Rusu Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în

săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Rusu Nicolae întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod Penal după semnele calificative – *purtarea, păstrarea, procurarea muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.*

VII. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor*

menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Rusu Nicolae a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Rusu Nicolae, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 44)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 45)*; la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 49; 50)*; la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv *(f.d. 46)*.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „gravă" (art. 16 alin. (4) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale".

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „grave", de prezența circumstanței atenuante - căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 290 alin. (2) Cod Penal reduse prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința *inculpatului Rusu Nicolae* *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **închisoare** pe un termen de **2 (doi) ani, fără amendă.**

În ceea ce privește pedeapsa complementară facultativă sub formă de amendă, instanța de judecată având în vedere situația familială și financiară a inculpatului Rusu Nicolae, luând în considerație că, acesta nu este angajat în câmpul muncii, consideră necesar de a nu aplica în privința inculpatului, pedeapsa complementară sub formă de amendă, considerând că, corectarea inculpatului este posibilă în condițiile aplicării doar a pedepsei penale principale sub formă de închisoare.

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu

suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Rusu Nicolae anterior nu a fost judecat, nu prezintă pericol social, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă inculpatul nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Rusu Nicolae se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțe agravante nu au fost stabilite consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

VIII. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 10 martie 2026 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Rusu Nicolae – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 72-73)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Rusu Nicolae, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 10 martie 2026, urmează a fi menținută, până la expirarea de drept a acesteia.

IX. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 09 martie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – 2 (două) cartuşe de vânătoare calibrul 12x70 mm., cu încărcătura de alice cu diametrul 4,5 mm. (N200), cu lovitură centrală; 1 (unu) cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 4,5 mm., cu lovitură centrală; 1 (unu) cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 5 mm., cu lovitură centrală, destinate pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeavă lisă calibrul 12, utile

pentru efectuarea tragerilor. Corpul delict format din 2 (două) cartuşe de vânătoare calibrul 12x70 mm., cu încărcătura de alice cu diametrul 4,5 mm. (N200), cu lovitură centrală; 1 (unu) cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 4,5 mm., cu lovitură centrală; 1 (unu) cartuş de vânătoare calibrul 12x70, cu încărcătură de alice cu diametrul 5 mm., cu lovitură centrală, destinate pentru trageri din arme de vânătoare cu ţeavă lisă calibrul 12, utile pentru efectuarea tragerilor, *au fost nimicite în cadrul executării raportului de constatare ştiinţifică balistică;* *(f.d. 30-31)*

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a solicitat încasarea de la inculpatul Rusu Nicolae în folosul statului suma de 2 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 2 100 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-296 din 23 februarie 2026; *(f.d. 25-28)*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Rusu Nicolae a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Rusu Nicolae în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-296 din 23 februarie 2026.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

**Rusu Nicolae *******se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Rusu Nicolae** *****sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Rusu Nicolae** *****să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului **Rusu Nicolae** *****, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 10 martie 2026, urmează a fi menținută, până la expirarea de drept a acesteia.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic privind încasarea din contul inculpatului **Rusu Nicolae** *****în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei, se admite *integral*.

Se încasează de la inculpatul **Rusu Nicolae** *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul Statului suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 08 aprilie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru