Dosarul nr. 1-224/2025
1-25013715-12-1-03022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Daniela Anghel
Cu participarea:
procurorului Cristina Novac
avocatului Pavel Grițco
r/părții vătămate ÎM„Supravegherea și Protecția Animalelor” Ruslan Darie

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Moraru Andrei, *născut la *****, IDNP *****, originar din r. *****, s. *****. Domiciliat anterior reținerii în r. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, holtei, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat:*

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2019, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal al RM şi, cu aplicarea art. 364[1] alin. (8) CPP RM, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În condițiile art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, a fost adăugat parţial, la pedeapsa aplicată sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 1-223/2015 din 02.11.2018, prin care i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Moraru Andrei a fost eliberat după ispășirea pedepsei la 29 noiembrie 2024.

în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.192[1] alin. (1) Cod penal al RM,***

Cauza penală în privința lui ***Moraru Andrei*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 03 februarie 2025, repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la aceiași dată. Sentința se pronunță integral la 02 iulie 2026.

Procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Moraru Andrei*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal- de a-i stabili pedeapsa – sub forma de 1 an 6 luni închisoare. Corpul delict și anume automobilul de model „Mercedes Vito" de lăsat în proprietatea părții vătămate. A pledat pentru încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate.

Avocatul Pavel Grițco, în interesele inculpatului ***Moraru Andrei,*** a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blînde, sub formă de închisoare, pe un termen de 8 luni..

Inculpatul ***Moraru Andrei*** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Reprezentantul părții vătămate ÎM „Supravegherea și Protecția Animalelor", Darie Ruslan, a solicitat să fie reparat prejudiicul material cauzat prin infracțiune părții vătămate.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Moraru Andrei, la 29 ianuarie 2025, în perioada de timp de la ora 07:55 min. până la ora 08:02 min., acționând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, avînd scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, aflându-se pe str. Maria Drăgan 26/3, mun.Chișinău, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, a pătruns în automobilul de model "Mercedes Vito" cu numărul de înmatriculare ***** ce aparţine Întreprinderii Municipale "Supravegherea și Protecția Animalelor", după care s-a deplasat pe traseul R-2, unde în apropierea s. Chetrosu, r-nul. Anenii Noi a fost stopat de către angajații poliției.

La data de 09 iunie 2026, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Moraru Andrei, fiind asistat de avocatul Grițco Pavel, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu

solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Novac Cristina nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 09 iunie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Moraru Andrei, a declarat că, în luna ianuarie a anului 2025, aproximativ la ora 20:00 sau 21:00 pe str. Maria Drăgan, a văzut o mașină pornită, a urcat și a plecat de la fața locului. Ajungînd în satul Chetrosu a fost stopat și escortat de poliție la IP Ciocana. Automobilul l-a avariat într-un obstacol.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acesteia este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- ***Conținutul declarațiilor martorului Darie Ruslan*** care a declarat că, că activează în calitate de administrator în cadrul companiei Î.M. ”Supravegherea și Protecția Animalelor”. La 05 decembrie 2025, au fost procurate două automobile de model “Mercedes Vito” contra sumei de 276 000 lei fiecare. Una din cele două mașini a fost delegată unuia din șoferii din cadrul companiei, Donos Mihail. La 29 ianuarie 2025, în jurul orelor 08:20 a fost contactat de către Donos Mihail care i-a comunicat că automobilul său de serviciu a fost răpit. Întrebându-l cum mai exact s-a întâmplat, ultimul a comunicat că în jurul orelor 07:55 a coborât jos, a pornit motorul pentru a încălzi mașina, cheile le-a lăsat în contact, între timp el a intrat în casă pentru a lua copilul minor și a–l duce la grădiniță. La o diferență de câteva minute a coborât din nou jos unde a văzut că mașina lipsește. Auzind aceasta a mers la fața locului și a apelat la 112. Ulterior a vizualizat imaginile video unde a văzut că mașina companiei se îndreaptă într-o direcție necunoscută, iar la volanul acesteia se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în alb, cu glugă pe cap care poartă ochelari. La scurt timp a aflat că mașina fusese stopată de către angajații INSP în raionul Anenii Noi, satul Chetrosu. Ulterior a mers la IP Ciocana unde a primit automobilul, acesta avea toate anvelopele sparte și este lovit în față. Suplimentar, martorul Darie Ruslan a declarat că la stația de reparație a fost calculată suma prejudiciului material suportat, aceasta fiind conform actului nr.0098950905 din 31.01.2025 de 104216 lei (f.d. 20-22, 114);
- ***Conținutul declarațiilor martorului Donos Mihail,*** care a declarat că, activează în calitate de șofer la Î.M. ”Supravegherea și Protecția Animalelor”. De la muncă, de aproximativ o lună i-a fost delegat un automobil de model “Mercedes Vito”, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare *****. La 28 ianuarie 2025, în jurul orelor 21:00 a mers la

domiciliul său din str. Maria Drăgan 26/3, mun. Chişinău. Cu această maşină s-a deplasat spre casă. Ajungând acasă, a parcat maşina în curtea blocului. Ieşind din maşină a închis uşa la cheie. La 29 ianuarie 2025, în jurul orelor 07:55 a ieşit din casă, a mers la maşină și a pornit motorul pentru a încălzi maşina ca apoi să-l ducă pe fiul său minor la grădiniță. După ce a pornit motorul, a lăsat cheile în contact și a mers în casă pentru a lua copilul şi a pleca. Afirmă că aceasta a durat aproximativ 2 minute. Ieşind în curte a observat că maşina lui lipsește. Inițial a crezut că este o farsă deoarece la ziua de 29 ianuarie își sărbătorește ziua de naștere. Văzând că maşina nu este de găsit, l-a sunat pe șeful său, Ruslan Darie și i-a comunicat despre cele întâmplate. Tot atunci, ultimul a mers la fața locului și a apelat 112. După care, au mers și au vizualizat înregistrările video unde au văzut cum o persoană de gen masculin, care poartă ochelari de vedere, cu glugă pe cap de culoare albă, fiind la volanul maşinii se îndreaptă într-o direcție necunoscută. Ulterior deja după ce maşina fusese dată în orientare a aflat că maşina a fost reținută de către angajații INSP în raionul Anenii Noi (f.d. 25-27);

- ***Conținutul declarațiilor martorului Balan Sergiu,*** care a declarat că, activează în cadrul INSP a IGP a MAI. La data de 29.01.2025 a fost implicat în serviciu conform dislocației pe traseul R-2 împreună cu colegul Sava Nicolae, cu automobilul de serviciu de marca ”Skoda Kodiak” cu numerele de înmatriculare *****. La ora 08:58 a parvenit orientarea de răpire a automobilului de marca ”Mercedes Vito” cu n/î MOV 857 de culoare albă care a fost răpit din str. M. Drăgan 26/3 din mun. Chișinău. La scurt timp au fost anunțați pe stația radio că automobilul sus menționat se deplasează în direcția s. Chetrosu, r. Anenii Noi. Astfel, a fost depistat pe traseul R-2 în s. Chetrosu și urmărit prin extravilanul s. Chetrosu. Fiind somat să oprească automobilului, acesta a ignorat cerințele și refuza categoric să se oprească, iar ca urmare a tamponat automobilul de serviciu ”Skoda Octavia” MAI 8853, și a deteriorat protectorul interior al aripei dreapta față a automobilului de serviciu ”Skoda Kodiak” *****. După ce au reușit să stopeze parțial automobilul pe traseul R-2 în satul Chetrosu, alăturat spălătoriei auto de pe traseu, a fost scos forțat din automobil, și în timpul acesta el a scăpat jos telefonul de model ”Samsung Galaxy A50”, iar de la coleg a căzut bodycamera de serviciu și stația radio, apoi conducătorului i-au fost aplicate cătușele, iar apoi au anunțat despre cele întâmplate și au solicitat ambulanța pentru a-i acorda ajutor medical. Din discuțiile purtate cu șoferul stopat, s-a prezentat ca cet. Moraru Andrei Gheorghe a.n. 02.10.1999, iar apoi a fost escortat la IP Ciocana (f.d. 28-30);
- ***Conținutul declarațiilor martorului Sava Nicolae,*** care a declarat că, activează în cadrul INSP a IGP a MAI, iar la data de 29.01.2025 a fost implicat în serviciu conform dislocației pe traseul R-2 împreună cu colegul său Balan Sergiu, cu automobilul de serviciu de marca Skoda Kodiak cu

numerele de înmatriculare *****. La ora 08:58 a parvenit orientarea de răpire a automobilului de marca ”Mercedes Vit”o cu n/î MOV 857 de culoare albă care a fost răpit din str. M. Drăgan 26/3 din mun. Chișinău. La scurt timp au fost anunțați pe stația radio că automobilul sus menționat se deplasa în direcția s. Chetrosu, r. Anenii Noi. Astfel, a fost depistat pe traseul R-2 în s. Chetrosu și urmărit prin extravilanu s.Chetrosu. Fiind somat să oprească automobilul, acesta a ignorat cerințele și refuza categoric să se oprească, iar ca urmare a tamponat automobilul de serviciu Skoda Octavia MAI 8853 și a deteriorat protectoru interior al aripei dreapta din față a automobilului de serviciu Skoda Kodiak *****. După ce au reușit să stopeze parțial automobilul pe traseul R-2 în satul Chetrosu alăturat spălătoriei auto de pe traseu, a fost scos forțat din automobil, și în timpul acesta colegul Balan Sergiu a scăpat jos telefonul de model Samsung Galaxy A50, iar de la el a căzut bodycamera de serviciu și stația radio, ca urmare fiind deteriorată antena și zgâriată bodycamera, apoi conducătorului i-au fost aplicate cătușele, iar ulterior au anunțat despre cele întâmplate și au solicitat ambulanța pentru a-i acorda ajutor medical. Din discuțiile purtate cu șoferul stopat, acesta s-a prezentat ca cet. Moraru Andrei Gheorghe a.n. 02.10.1999, iar apoi a fost escortat la IP Ciocana (f.d. 31-33);

- ***Conținutul declarațiilor martorului Struli Ruslan,*** care a declarat că, pe Moraru Andrei l-a cunoscut aproximativ o săptămână în urmă. L-a cunoscut pe acesta prin intermediul unor cunoștințe comune. Discutând cu el, ultimul i-a spus că momentan nu are unde sta întrucât i s-a pus sechestru pe apartamentul lui. Acesta și prietenii comuni ai celor doi l-au rugat să-l primească să stea în chirie. Astfel, Struli Ruslan a fost de acord și l-a primit la el acasă, unde a stat în chirie aproximativ 4 zile. La 28.01.2025, acesta a plecat din oraș și s-a întors în capitală la 29.01.2025. Ajungând acasă, a depistat că îi lipsește o pereche de adidași, confecționați din stofă, de culoare neagră, la preț de 400 lei, un hanorac de culoare albă, la preț de 484 lei, o geacă din denim cu blană albă, la preț de 800 lei și bani în sumă de 300 lei. A încercat să-l sune pe Moraru Andrei, însă acesta avea telefonul deconectat. Ulterior a văzut un video cu el din momentul reținerii acestuia și l-a văzut îmbrăcat în hanoracul său. Astfel și-a dat seama că el i-a sustras hainele și banii (f.d. 34-36);
- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29.01.2025*****,** prin care a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, și anume curtea amplasată pe str. M.Drăgan 26/3, mun.Chișinău, de unde a fost răpit automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 10-13);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 29.01.2025*****,** prin care a fost examinată factura fiscală cu seria EAT000613503, ridicată de la cet. Darie Ruslan, prin care a fost achiziționat automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****.

Factura fiscală a fost recunoscută și anexată la materialele cauzei penale în calitate de document prin ordonanța din 29 ianuarie 2025 (f.d. 14, 15);

- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 29.01.2025*****,** potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceiași dată, a fost ridicat un suport magnetic de top CD-R cu înregistrări video din 29.01.2025 (f.d. 37-38);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 30.01.2025*****,** potrivit căruia, a fost examinat un suport magnetic de top CD-R cu înregistrări video din 29.01.2025, în care se vede momentul săvârșirii infracțiunii de răpire a automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****. Înregistrarea video stocată pe CD a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30 ianuarie 2025 (f.d. 44);
- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29.01.2025*****,** potrivit căruia, a fost examinat locul stopării automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-2, în apropiere de s.Chetrosu, r-nul. Anenii Noi (f.d. 47-53);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 ianuarie 2025,*** prin care a fost examinat automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 54-58);
- ***Corp delict*** și anume:

  Automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 29.01.2025, transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate ÎM,,Supravegherea și Protecția Animalelor”, Ruslan Darie, prin ordonanța din 29.01.2025, în baza recipisei acestuia din aceiași dată (f.d. 59, 61, 62).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului ***Moraru Andrei***, corect au fost calificate în baza art. 192[1] alin. (1) Cod penal*, răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța constată că, potrivit Revendicării anexate la materialele cauzei penale, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2019, Moraru Andrei Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal al RM şi, cu aplicarea art. 364[1] alin. (8) CPP RM, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În condițiile art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, a fost adăugat lui Moraru Andrei Vitalie parţial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 1-223/2015 din 02.11.2018, prin care i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, stabilindu-i definitiv

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați. Moraru Andrei a fost eliberat după ispășirea pedepsei la 29 noiembrie 2024 (f.d. 70).

La fel, la data pronunțării prezentei sentințe, Moraru Andrei se deține în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, în baza unei sentințe care la moment nu a intrat în vigoare.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, *Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: g) condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.*

Astfel, din data eliberării inculpatului de 29 noiembrie 2024 pînă la data comiterii infracțiunii în prezenta cauză penală de 29 ianuarie 2025, cît și pînă la data pronunțării prezentei sentințe, antecedentul penal al inculpatului Moraru Andrei, nu a fost stins.

Conform art. 34 alin. (1) Cod penal, *Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.*

Potrivit art. 82 alin. (1) Cod penal, *La aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi.*

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Moraru Andrei, conform prevederilor art. art. 76, 77 Cod penal-nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către Moraru Andrei, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de ***art. 192[1] alin. (1) Cod penal*****,** prevede în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani,* infracțiunea dată fiind

atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de faptul că Moraru Andrei a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care deși anterior a ispășit pedeapsa închisorii, la moment are antecedente penale nestinse, a comis infracțiunea fiind în stare de recidivă, el executînd la moment pedeapsa închisorii, sentința în acest sens nu este definitivă. Concomitent, instanța va reține și căința sinceră a inculpatului.

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza-procedura simplificată, de persoana inculpatului, îi va stabili lui Moraru Andrei o pedeapsă, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal – sub formă de închisoare pe termen de ***1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Se menține în privința inculpatului ***Moraru Andrei*** - starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei închisorii, urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentințe.

Referitor la repararea prejudiciului cauzat părții vătămate, instanța menționează următoarele:

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, *”dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, trebuie să mai cuprindă şi hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea*

pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei”.

La fel, art.385 alin. (1) pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ”*la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.”*

Prin ordonanțele din 29 ianuarie 2025, ÎM,,Supravegherea și Protecția Animalelor” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă iar Darie Ruslan a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate (f.d. 17, 19, 24).

Fiind audiat suplimentar Darie Ruslan, a declarat că, la stația de reparație a fost calculată suma prejudiciului material suportat, aceasta fiind, conform actului nr.0098950905 din 31.01.2025 de 104216 lei, fiind prezentată factura fiscală ce confirmă costul prejudiciului material (f.d. 114).

Potrivit facturii fiscale nr. 0098950905 din 31 ianuarie 2025, a fost achitată suma de 67 316 lei pentru procurarea pieselor automobilului, cît și suma de 36 900 lei, pentru efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului, iar în total ÎM ,,Supravegherea și Protecția Animalelor”, a achitat pentru reparația automobilului de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, suma de 104 216 lei (f.d. 115).

La caz, instanța de judecată constată că, deși partea vătămată și reprezentantul său legal nu au înaintat acțiune civilă, totuși, la etapa urmăririi penale cît și în instanța de judecată, reprezentantul legal a solicitat repararea prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condiţiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, precum şi vinovăţia inculpatului.

Având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Moraru Andrei în comiterea infracțiunii *incriminate*, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Astfel, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Moraru Andrei față de partea vătămată ÎM,,Supravegherea și Protecția Animalelor”, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Moraru Andrei în beneficiul părții vătămate ÎM,,Supravegherea și Protecția Animalelor”, a sumei de 104216 (una sută patru mii două sute șaisprezece) lei, cu titlu de

prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „*…în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Moraru Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține în privința inculpatului ***Moraru Andrei*** - starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei închisorii, urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentințe.

Se încasează de la ***Moraru Andrei*** în beneficiul părții vătămate ÎM„Supravegherea și Protecția Animalelor”, a sumei de 104216 (una sută patru mii două sute șaisprezece) lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

***Corpuri delicte și anume*:**

Automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 29.01.2025, transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate ÎM„Supravegherea și Protecția Animalelor”, Ruslan Darie, prin ordonanța din 29.01.2025, în baza recipisei acestuia din aceiași dată (f.d. 59, 61, 62) *– la definitivarea sentinței de lăsat în proprietatea părții vătămate ÎM„Supravegherea și Protecția Animalelor”*.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**