

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 septembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Verginia

Baltag

Grefier

Alina

Burlacu

În absența:

Agentului constator

Mihaela

Moisienco

Contravenientului

Iurii

Cuznețov

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Iurii Cuznețov, născut la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346967 din 08 mai 2025,

a c o n s t a t a t :

La data de 08 mai 2025, de către agentul constator Mihaela Moisienco, din cadrul IP Rîșcani al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346967, în privința lui Iurii Cuznețov, pentru faptul că, *”în anul 2024, în mun. Chișinău, *****, 5D a primit mijloace bănești de la un partid politic prin aplicația PSB Bank care aparține băncii comerciale Promsviazibank din Federația Rusă”*.

Acțiunile imputate lui Iurii Cuznețov au fost calificate potrivit art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37.500 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 19 mai 2025, Iurii Cuznețov a depus o contestație, înregistrată la IP Rîșcani cu nr. 4297, în conținutul căreia a indicat că agentul constator nu a administrat probe în demonstrarea vinovăției sale. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional în privința sa din motivul lipsei faptei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată, Iurii Cuznețov și agentul constator Mihaela Moisienco nu s-au prezentat, deși au fost legal citați. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Soluționând contestația depusă de Iurii Cuznețov împotriva deciziei de sancționare contravențională, instanța o consideră întemeiată, având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447¹ alin. (8). Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a percepției despăgubirii materiale.*

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența lui Iurii Cuznețov, iar la 19 mai 2025, aceasta a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator contestația cu nr. 4297. Astfel, instanța consideră contestația depusă în termen, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) teza I din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional *”Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind (...) circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, (...) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Din analiza datelor procesului-verbal, instanța reține că agentul constatator Mihaela Moisienco a semnalat așa-zisa faptă, fără a indica în mod concret modul săvârșirii acesteia și timpul săvârșirii. În aprecierea instanței, modalitatea în care a fost înaintată învinuirea împotriva lui Iurii Cuznețov nu corespunde cerințelor legale privind caracterul clar, concret și neechivoc al descrierii faptei pretins contravenționale.

În procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator s-a limitat la o formulare generală, menționând că *”în anul 2024, în mun. Chișinău, ***** 5D a primit mijloace bănești de la un partid politic prin aplicația PSB Bank care aparține băncii comerciale Promsviazibank din Federația Rusă”* Or, lipsa unei mențiuni clare privind data exactă sau perioada determinată a pretensei contravenții afectează în mod esențial

fondul cauzei. O asemenea formulare lacunară nu permite instanței să identifice fapta într-un cadru temporal cert, așa cum o impun dispozițiile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, și prin urmare atrage nulitatea procesului-verbal întocmit în privința contravenientului.

Totodată, instanța consideră esențial de menționat că dispoziția art. 47¹ din Codul contravențional, în baza căreia au fost calificate acțiunile lui Iurii Cuznețov, a fost introdusă prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15 august 2024 și de la această dată a devenit aplicabilă. În lipsa unei delimitări precise a perioadei în care s-ar fi săvârșit fapta, nu poate fi stabilit dacă aceasta ar fi avut loc înainte sau după intrarea în vigoare a noii norme, ceea ce ridică o problemă serioasă de aplicare în timp a legii (*ratione temporis*).

În raport cu principiul legalității, instanța subliniază că nu are competența de a substitui organul constatator și de a completa datele lipsă din procesul-verbal, inclusiv momentul exact al preinsei contravenției. Această lipsă nu poate fi suplinită prin interpretare judiciară, întrucât ar echivala cu o ingerință în sarcina probatorie a organului de constatare. Prin urmare, instanța constată că neindicarea timpului săvârșirii faptei nu reprezintă un simplu viciu de formă, ci o deficiență substanțială care afectează legalitatea actului de constatare, compromite posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare și generează incertitudine cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor contravenționale.

De asemenea circumstanțele factologice și descrierea faptei nu permite instanței să identifice fapta într-un cadru factologic cert, așa cum o impun dispozițiile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, și prin urmare atrage nulitatea procesului-verbal întocmit în privința contravenientului.

Conform articolului 442 alineatul (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se descrie în mod specific fapta ilicită săvârșită și se identifică persoana responsabilă*.

În lumina Convenției Europene a Drepturilor Omului, contravențiile pot intra în sfera de acțiune a materiei penale. Astfel, în domeniul contravențional, s-au consacrat garanții procedurale similare celor din procesul penal, inclusiv prezumția de nevinovăție prevăzută de articolul 6 § 2 din Convenție. În acest context, instanța subliniază că noțiunea de "acuzare" trebuie interpretată în conformitate cu prevederile Convenției, fiind definită ca o "notificare oficială, făcută de o autoritate competentă, privind suspiciunea referitoare la săvârșirea unei infracțiuni", definiție care depinde de posibilele "repercusiuni importante asupra situației [suspectului]" (*a se vedea, de exemplu, deciziile în cauzele Deweer împotriva Belgiei, paragrafele 42 și 46, și Eckle împotriva Germaniei, paragraful 73*).

Este recunoscut faptul că în procedurile penale, informațiile precise și complete referitoare la acuzațiile aduse unui inculpat și, implicit, la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, reprezintă o condiție esențială pentru asigurarea echității procedurii (*Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), paragraful 52; Sejdivic împotriva Italiei (MC), paragraful 90*). Astfel, având în vedere că procesul-verbal anulat reprezintă o acuzație penală, instanța subliniază că în lipsa acestuia, nu poate continua examinarea circumstanțelor faptice în fond.

În ordinea respectivă, instanța urmează să țină cont de dispozițiile art. 461 alin. (1) Cod contravențional potrivit cărora *”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Iurii Cuznețov, născut la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346967 din 08 mai 2025 și se încetează procesul contravențional în privința lui Iurii Cuznețov.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Baltag**

Verginia