Dosarul nr.2-177/2024
nr.e.2-24038750-38-2-09042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iulie 2024 orașul Telenești

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) Ludmila Iarmaliuc,

a examinat în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. împotriva Larisei Vlas, Parascoviei Botnari, privind încasarea datoriei

și cererea reconvențională înaintată de Vlas Larisa, reprezentată de avocata Frunze Tatiana, împotriva organizației de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. privind constatarea caracterului abuziv al pct.4.1-7.7 din contractul de credit nebancar încheiat între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. și Vlas Larisa, constatarea abuzivă a clauzelor indicate în acțiune, încasarea din contul pârâtului organizației de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. în contul Larisei Vlas a sumei de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat urmare a clauzelor abuzive introduse în contract și cheltuielile de asistență juridică,

la 16 aprilie 2024 pârâților i-au fost comunicată cererea cu valoare redusă, pârâta Vlas Larisa a depus referință, iar pârâta Botnari Parascovia referință nu a depus,

a constatat:

La 08 aprilie 2024, organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Vlas, Parascoviei Botnari, privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii civile reclamanta a invocat că la 22 august 2022 organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. a încheiat cu Vlas Larisa, contractul de credit nr.*****, privind acordarea creditorului în sumă de 50 000 lei, cu termenul final de rambursare la 19 august 2024. Prin dispoziția de plată nr.533 din 22 august 2022 organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. a eliberat Larisei Vlas suma creditului contrariat.

A remarcat că pentru utilizarea creditorului, Vlas Larisa s-a obligat la plata dobânzii flotante de 25 % anual conform pct.4.1 din Contract și plata comisionului pentru administrarea creditorului în mărime de 1,20% pe lună din sold conform pct.5.1 din Contractul de credit. Dobânda anuală efectivă (DAE() conform pct.6.2 din Contract constituie 59,51%.

A indicat că Vlas Larisa şi-a asumat obligația de a rambursa creditorul, a plăti dobânda și comisionul conform graficului indicat în anexa nr.1 la contractul de credit nr.***** din 22 august 2022.

A mai indicat că, pct.8.1 din Contractul de credit, părțile au convenit că la sumele restante ale creditorului se vor calcula penalități în mărime de 25 lei sau 1% pentru fiecare zi întârziere a plății, iar pct.8.2 din Contract părțile au convenit că penalitatea de 25 lei se percepe pentru fiecare zi de întârziere a plății creditului, începând cu data care urmează după data scadenței creditorului sau a tranșei respective și până la rambursarea lui integrală, indiferent de faptul dacă achitarea a fost efectuată benevol de către debitor sau în baza a deciziei judecătorești.

A menționat că pentru garantarea respectării obligației privind rambursarea integrală și în timp util a împrumutului acordat, dobânzii pentru utilizarea lui și altor plăți stabilite în temeiul contractului de credit conform contractului de fidejusiune nr.*****F/2 din 22 august 20202 cu Botnari Parascovia, fidejusorul și-a asumat obligația solidară cu debitorul principal Vlas Larisa să execute integral obligațiile asumate de acesta.

A enunțat că debitorul Vlas Larisa nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea tranșelor scadente ale creditorului și dobânzilor pentru utilizarea lui, stabilite în contractul de credit, încălcând altfel obligațiile asumate și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor prevăzute art.858 Cod civil.

A explicat că pentru soluționarea amiabilă a datoriei, prin notificarea nr.46 din 24 ianuarie 2024 reclamantul a somat debitorul pârât, cât și fidejusorii despre necesitatea achitării benevole a sumelor restante, însă cerințele reclamantului au fost ignorate.

Solicită să fie admisă acțiunea civilă, să se încaseze în mod solidar de la Vlas Larisa și Botnari Parascovia, în beneficiul organizației de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. datoria în mărime de 25 3888, 88 lei, formată din împrumut restant – 21 812, 73 lei, dobândă restantă -1 469, 46 lei, comisionul - 1800 lei, penalități - 306, 69 lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1065, 52 lei.

La 21 mai 2024, pârâta Vlas Larisa, prin intermediul avocatei Frunze Tatiana, a depus acțiune reconvențională împotriva organizației de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. privind constatarea caracterului abuziv al pct.41-7.7 din contractul de credit nebancar încheiat între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. și Vlas Larisa, constatarea abuzivă a clauzelor indicate în acțiune, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei cauzat prin clauzele abuzive introduse în contract, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 28 mai 2024, s-a dispus primirea acțiunii reconvenționale, depuse de Vlas Larisa.

În motivarea acțiunii reconvenționale Vlas Larisa a invocat că a identificat clauze abuzive în contractul de credit încheiat între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. și Vlas Larisa, după cum urmează:

4.1 Pentru utilizarea creditului Debitorul va plăti Creditorului o dobândă flotantă cu rata inițială de 25,00% anual. În cazul în care Debitorul va admite întârzieri la plata ratelor lunare dobânda contractuală va fi majorată cu 10 puncte procentuale.

5.1 Debitorul va plăti Creditorului un comision lunar în mărime de 1,20% de la suma creditorului aprobat în scopul acoperirii cheltuielilor suportate de Creditor pentru procesarea cererii de credit și actelor aferente, verificarea istoriei de credit al debitorului și evaluarea bonității debitorului și perfectarea actelor necesare acordării creditorului aprobat și cheltuielilor suportate de Creditor pentru administrarea și gestionarea creditorului acordat. Comisionul calculat este inclus în ratele lunare și se plătește conform graficului indicat în Anexa nr.1 care este parte integrantă a prezentului contract.

5.2 Debitorul se obligă să suporte cheltuielile pentru fiecare scrisoare privind neplata la scadență a datoriilor față de creditor, expediată debitorului și /sau fidejusorului și garanților gajiști, în mărime de 30 lei pentru fiecare scrisoare.

5.3 Pentru serviciilor suplimentare prestate în cadrul prezentului Contract, Debitorul va achita Creditorului comisioanele în mărimile stabilite în Tarifele percepute de Creditor.

5.4 În cazul rambursării integrale anticipate a creditului, Debitorul va achita Creditorul un comision în mărime de :

a) 1 % din valoarea creditului rambursat integral anticipat, dacă perioada de timp dintre rambursarea anticipantă și rezilierea convenită a contractului de credit este mai mare de un an,

b) 0,5% din valoarea creditului rambursat integral anticipat, dacă perioada de timp dintre rambursarea anticipată și data convenită pentru rezilierea contractului de credit nu este mai mare de un an.

6.1 Valoarea totală plătibilă (VTP) a Creditului constituie 78 622, 34 lei.

6.2 Dobândă anuală efectivă (DAE) la data semnării prezentului Contract constituie 59,51 % anual și reprezintă costul total al creditului pentru Debitor.

6.3 Pentru calcularea dobânzii anuale efective s-au folosit următoarele ipoteza : suma creditului, termenul creditul, rata dobânzii, comisionul de acordare a creditului și comisionul de administrare a creditului.

7.6 În cazul în care plățile primite nu acoperă în întregime sumele datorate de Debitor, Creditorul le va atribui după cum urmează: a) se achită cheltuielile făcute de Creditor pentru recuperarea datoriei; b) penalitățile; c) comisioanele restante; d) dobânda restantă ; e) creditul restant; f) dobânda, comisioanele și creditul care nu sunt restante.

7.7 Ordinea de achitare menționată la punctul precedent va fi aplicată indiferent de destinația indicată de Debitor în documentul de plată.

A indicat că conform informației standard privind creditul pentru consumatori este indicat nu valoarea creditului (50 000 lei), ci valoarea totală plătibilă, înseamnă suma capitalului împrumutate plus dobânda și posibile costuri aferente creditului care constituie suma de 78 622, 34 lei.

Tot, în informația standard privind creditul pentru consumatori este indicat și faptul că:

-Dobânda anuală efectivă, costul total al creditului exprimat ca procentaj anual din valoarea totală a creditului. DAE vă ajută să comparați diferite oferte care constituie 51,59%.

-Comisionul lunar de administrare în mărime de 1,20% de la suma creditului aprobat. Suportarea cheltuielilor în mărime de 30 lei pentru fiecare scrisoare privind neplata la scadență a datoriilor față de creditor, expediată debitorului și/sau fidejusorilor și garanților gajiști. Alte comisioane și tarife.

-Costuri aferente, orice alte costuri rezultate din contractul de credit, Comisionul lunar de administrare în mărime de 1,20% de la suma creditului aprobat. Suportarea cheltuielilor în mărime de 30 lei pentru fiecărei scrisoare privind neplata la scadență a datoriilor față de Creditor.

-Costuri în caz de întârziere la plată. Plățile neefectuate ar putea să aibă consecințe grave pentru dumneavoastră și să îngreuneze obținerea de credite. Se va percepe penalitate în mărime de fixă de 25 lei pentru fiecare zi întârziere. Suportarea

cheltuielilor în mărime de 30 lei pentru fiecare scrisoare privind neplata la scadență a ratelor lunare, expediată debitorului și/sau fidejusorului și garanților gajiști.

- Penalitatea de 25 lei se percepe pentru fiecare zi de întârziere a plății creditului, iar penalitatea de 1% va fi calculată la soldul creditului restant, începând cu data care urmează după data scadenței creditului sau a tranșei respective și până la rambursarea lui integrală, indiferent de faptul dacă achitarea a fost efectuată benevol de către debitor sau în baza deciziei judecătorești. În același timp, se va ține cont de prevederile art.15 alin.(7) lit.a) al Legii nr.202/2013, care stabilește că orice plăți aferente creditului, cu excepția dobânzii, se vor încasa conform regulilor ca acestea să nu depășească cumulativ 0,04% din valoarea totală a creditului pe o zi de credit înmulțit la numărul de zile pentru care este contractat creditul.

-În caz de revocare a contractului de credit, debitorul va plăti creditului principalul și dobânda aferentă acestuia de la data la care creditul a fost tras până la data la care principalul a fost rambursat;

-În cazul rambursării integrale și anticipate a creditului debitorul va plăti un comision în mărime de 1% din valoarea creditului rambursat integral anticipat, dacă în perioada de timp dintre rambursarea anticipată și scadența finală a contractului de credit este mai mare de un an;

-0,5% din valoarea creditului rambursat integral anticipat, dacă perioada de timp dintre rambursarea anticipată și scadența finală a contractului de credit nu este mai mare de un an.

A relevat că conform anexei nr.1 la Contract, este indicat comisionul a câte 600 lei lunar, respectiva pe durata a 24 luni – 14 400 lei încasați fără temei, respectiv îmbogățire ilicită.

A atras atenția că, în speță se aplică Legea privind protecția consumatorului nr.105/2003 și Legea privind contractele de credit pentru consumatori â, astfel că clauzele propuse conform contractului de credit sunt clauze standard , care nu sunt negociate individual şi care sunt propuse de profesionist și nu de consumator.

Susține că, prin prisma art.1076 alin.(3) Cod civil, instanța urmează din oficiu să constatate caracterul abuziv și altor clauze, dacă de regăsesc, decât cele enunțate și argumentate supra.

Conchide că includerea de către organizația de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. în contractele de credit cu consumatorii a clauzelor abuzive este săvârșită exclusiv cu vinovăție sub forma de intenție,, or în calitate de profesionist, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzut urmările prejudiciabile, și le-a dorit în mod evident conștient, or impunerea

unor asemenea clauze și costuri totale ale creditelor reprezintă un beneficiu material considerabil (venituri materiale) în favoarea organizației de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L.
Consideră că întemeiat a fi încasat prejudiciu material în mărime de 5000 lei, având în vedere că calitatea vieții s-a diminuat și stresul psihologic financiar persistă, având în vedere că sunt încălcate drepturile și interesele consumatorului (împrumutatului).

Concomitent, reclamanta Vlas Larisa a invocat că pentru reprezentarea a fost nevoită să apeleze la serviciile de asistență juridică, din motiv că nu dispune de cunoștințe juridice și a se reprezenta în instanța de judecată. Pentru serviciile avocatului a achitat onorariul de 7500 lei, suportarea reală a cheltuielilor privind asistență juridică se atestă prin bonul de plată anexat la prezenta referință.

Solicită reclamanta Vlas Larisa admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea caracterului abuziv al pct.4.7-7-7 al contractului de credit nebancar încheiat între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. și Vlas Larisa, constatarea abuzivă a restul clauzelor indicate în acțiune, încasarea din contul pârâtului organizația de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. în contul reclamantei Vlas Larisa suma de 5000 lei în calitate de prejudiciu moral cauzat urmare a clauzelor abuzive introduse în contract, încasarea din contul pârâtului organizației de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. în contul reclamantei Vlas Larisa a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 28 mai 2024 s-a dispus atragerea în proces calitate de autoritate publică Comisia Națională a Pieței Financiare, pentru a depune concluzii în privința respectării legislației cu privire la contractul de credit și, respectiv, concluzii în privința corectitudinii calculului datoriei în cauza respectivă.

La 05 iulie 2024, autoritatea publică Comisia Națională a Pieței Financiare a prezentat concluzii la cauza civilă respectivă, conform cărora costurile stabilite în contract urmează a fi apreciate sub aspectul legalității clauzelor contractuale și nu a caracterului abuziv, or din 29 mai 2022 au intrat în vigoare modificările la art.15 alin.(7) și alin.(8) din Legea nr.202/2013, care instituie anumite limite legale pentru plățile percepute de către creditor la încheierea contractelor de credit pentru consumatori.

A reținut că efectuând calculul matematic necesar, se relevă că limita de 0,04 la sută pe o zi de credit constituie 20,00 MDL (50 000 lei * 0,04%/100 % =20 lei). Precum a fost menționat, debitorul achită creditorului un comision lunar în mărime de 1,2 la sută, ceea ce constituie 0,04 pe zi (raportat la 30 zile într-o lună). Potrivit

graficului de rambursare din Anexa nr.1 la contract, mărime comisionului lunar constituie 600 lei (30 zile *20 lei=600 lei).

Respectiv, prin prisma normei de la art.15 alin.(7) lit.a) din Legea nr.202/2013 se atestă că suma revendicată de către reclamant sub formă de comision prevăzut la art.5.1 din Contract nu excedă limita legală stabilită.

A atras atenția instanței, că mărime comisionul de 600 lei lunar sau 20 lei pe zi este admisă și nu încalcă normal legală în condițiile în care contactul nu prevede alte plăți percepute de către creditor sub forma de comisioane, taxe și alte plăți, cu excepția dobânzii aferente creditului. Or, în condițiile în care comisionul lunar prevăzut la pct.5.1 din Contract a fost stabilit și aplicat la limita legală, perceperea, în același timp cu acest comision, a oricăror altor plăți sub formă de comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere, va duce la încălcarea limitei legale stabilite de lege.

Consecvent, se atestă încălcarea limitei legale admise stabilite la art.15 alin.(7) lit.a) din Legea nr.202/2013 la clauza stabilită la pct.5.2 şi 5.3 din contract, care obligă debitorul să suporte cheltuielile pentru expedierea scrisorilor în mărime de 30 lei, sau alte comisioane pentru servicii suplimentare. Or, legiuitorul a interzis creditorului să depășească 0,04 la sută din valoarea totală a creditului toate celelalte plăți aferente creditului, cu excepția dobânzii.

La fel, a relevat că clauza de la pct.5.3 din Contract comportă și caracter abuziv prin prisma art.1071 Cod civil, întrucât nu trece testul transparenței. Or, nici Contractul, nici formularul informații standard privind creditul pentru consumatori nu specifică care sunt acelea servicii suplimentare și mărime acestora.

Privitor la penalitate în acord cu pct.8.1 din Contract, părțile au convenit că în cazul apariției restanțelor la credit, se va calcula și se va percepe penalitatea în mărime fixă de 25,00 lei sau 1 la sută pentru fiecare zi de întârziere,

În context, se atestă caracterul ilegal al cauzei cuprinse la pct.8.1 din Contract în partea ce prevede penalitatea în mărime fixă de 25,00 MDL pentru fiecare zi întârziere, or potrivit calculului efectuat, din prezentele concluzii, mărimea acesteia excedă limita legală admisă în condițiile contractului.

Subsecvent, comportă caracter ilegal și clauza de la pct.8.2 din Contract în partea ce prevede „penalitatea de 25 lei, se percepe pentru fiecare zi întârziere a plății creditului”.

A mai indicat că, în condițiile în care creditorul a stabilit și percepe comisionul la limita maximă admisă de lege pentru toate plățile percepute pe o zi de credit (la caz 20 MDL sau 0,04% pe zi), în ipoteza în care debitorul va admite întârzieri la plata creditului pentru tranșa ajunsă la scadență, creditorul nu avea dreptul să aplice

penalitatea pentru acele zile de întârziere, deoarece plata penalității va exceda automat limita legală admisă de 0,04 la sută pe zi de credit.

Cu toate acestea, creditorul va putea aplica penalitatea în mărimea stabilită de 1 la sută, cu condiția nedepășirii limitei de 0,04 la sută, în cazul survenirii rezoluțiunii contractului, atunci când se întrerupe plata comisionului. Astfel, nu poate fi atestat caracterul ilegal al clauzei prenotate la pct.35 din prezentele concluzii, aceasta putând fi pusă în aplicare la rezoluțiunea contractului pentru admiterea întârzierii la achitarea creditului, cu condiția respectării limitei legale de 0,04 la sută pe zi.

Referitor la dobânda aferentă creditului în acord cu pct.41. din contract este prevăzută sub forma unei dobânzi flotante în mărime de 25 lei lunare, dobânda contractuală va fi majorată cu 10 puncte procentuale.

În primul rând se atestă, lipsa elementelor obligatorii ale unui contract cu dobândă flotantă din cadrul contractelor în contradicție cu art.13 din Legea nr.202/2013.

A susținut că raportând conținutul pct.4.3 din Contract la art.13 din Legea nr.202/2013 se costată lipsa unor informații despre respectarea regulilor impuse de articolul prenotat, or, pct.4.3. nu conține expres nici indicele de preferințe, nici modul de calcul al dobânzii, precum și alte elemente specificate la articolul nominalizat supra.

Astfel, criteriile de transparență, în cazul stabilirii dobânzii flotante, care sunt prevăzute cert prin regulile fixate la art.13 din Legea nr.202/2013. Din acest punct de vedere, se constată nerespectarea dispozițiile imperative, stabilite la art.13 din Legea nr.202/2013 în clauza cuprinsă la pct.4.3. din Contract.

Subsecvent, clauza contractuală de la pct.4.1 este ilegală sau, cel puțin abuzivă în partea care prevede majorarea dobânzii cu 10 puncte procentuale în cazul admiterii de către debitor a întârzierii la plata ratelor lunare, or faptul întârzierii la plata ratelor lunare nicidecum nu constituie criteriu/temei de majorare a ratei dobânzii aferente creditului/împrumutului. În această ordine de idei, se relevă că creditorul are la dispoziție mai multe mijloace juridice de apărare în caz de neexecutare a obligației de către debitor, care sunt prevăzute la art.901 Cod civil.

În context, a relevat că contractul conține clauze cu privire la penalitate, aplicată ca măsură de sancționare a debitorului pentru admiterea întârzierilor la plata creditului și de acoperite a despăgubirilor (pct.8 din Contract). A se observa că și majorarea dobânzii prevăzute la pct.4.1, de asemenea vine să sancționeze debitorul care se află în întârziere cu executarea obligației de rambursare a creditului/împrumutului.

Prin urmare, clauza de la pct.4.1 din Contract în partea care prevede majorarea dobânzii cu 10 puncte procentuale în cazul admiterii de către debitor a întârzierii la plata ratelor lunare dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, debitorul, ceea ce determină caracterul abuziv al acesteia prin prisma art.1072 alin.(1) Cod civil.

Subsecvent, în condițiile în care clauza de la pct.4.1 din Contract în partea care prevede majorarea dobânzii cu 10 puncte procentuale în cazul admiterii de către debitor a întârzierii la plata ratelor lunare comportă caracterul abuziv, abuzive se vor considera și clauzele conexe acesteia, anume clauza de la pct.4.3, pct.4.5, pct.2.3 şi pct.12.3, enunțul doi din Contract.

În concluzie, autoritatea publică Comisia Națională a Pieței Financiare se învederează temeiuri de a invoca nulitatea de protecție prevăzută la art.329 Cod civil și de a constata nulitatea absolută a clauzelor contractuale prevăzute la pct.2.3, pct.4.1, în partea dobânzii de tip flotant, și în partea enunțului doi, pct.4.3, pct.4.5, pct.5.2, pct5.5.3, pct.8.1, în partea stabilirii penalității în mărime fixă de 25 lei, pct.8.2 în partea în care se percepe penalitatea de 25 lei și sintagma de la enunțul doi 2 înmulțit la numărul de zile pentru care este contractat creditorul", pct.12.3 enunțul doi.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată reconvențională, înaintată de Vlas Larisa împotriva Organizației de Creditare Nebancară „PrimInvestNord" societate cu răspundere limitată, privind constatarea caracterului abuziv al pct.4.1-7.7 din contractul de credit nebancar încheiat între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. și Vlas Larisa, constatarea abuzivă a clauzelor indicate în acțiune, încasarea prejudiciu moral cauzat urmare a clauzelor abuzive introduse în contract și cheltuielile de asistență juridică necesită a fi admisă parțial ca fiind întemeiată, iar cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. împotriva Larisei Vlas, Parascoviei Botnari, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată se admite parțial, din considerentele ce succed.

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la

executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din conținutul actelor cauzei, judecătorul constată că, la 22 august 2022 între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. în calitate de creditor și Vlas Larisa (în calitate de debitor), a fost încheiat contractul de credit nr. *****, prin care organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. s-a obligat să acorde un împrumut bănesc în mărime de 50 000 lei Larisei Vlas, cu o durată de împrumut de 24 luni, iar debitorul s-a obligat să restituie creditul și plățile aferente acestuia.

Conform condițiilor contractuale pentru utilizarea creditorului, Vlas Larisa s-a obligat la plata dobânzii flotante de 25 % anual conform pct.4.1 din Contract și plata comisionului pentru administrarea creditorului în mărime de 1,20% pe lună din sold conform pct.5.1 din Contractul de credit. Dobânda anuală efectivă (DAE() conform pct.6.2 din Contract constituie 59,51%.

La fel, conform pct.8.1 din Contractul de credit, creditorul şi debitorul au convenit că la sumele restante ale creditorului se vor calcula penalități în mărime de 25 lei sau 1% pentru fiecare zi întârziere a plății, iar pct.8.2 din Contract părțile au convenit că penalitatea de 25 lei se percepe pentru fiecare zi de întârziere a plății creditului, începând cu data care urmează după data scadenței creditorului sau a tranșei respective și până la rambursarea lui integrală, indiferent de faptul dacă achitarea a fost efectuată benevol de către debitor sau în baza a deciziei judecătorești.

Potrivit graficului de rambursare a creditului nr. ***** din 22 august 2022, debitorul Vlas Larisa urma să ramburseze suma de 78 622, 34 lei, în 24 rate egale a câte 3 268, 58 lei /lunare începând cu data de 19 septembrie 2022 până la 19 august 2024.

La caz, judecătorul reține că după semnarea contractului de împrumut creditorul organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. a transmis suma de 50 000 lei către debitorul Vlas Larisa, fapt ce rezultă din dispoziția de plată.

Pentru garantarea respectării obligației privind rambursarea integrală și în timp util a împrumutului acordat, dobânzii pentru utilizarea lui și altor plăți stabilite în temeiul contractului de credit conform contractului de fidejusiune nr.*****F/2 din 22 august 20202 cu Botnari Parascovia, fidejusorul și-a asumat obligația solidară cu debitorul principal Vlas Larisa să execute integral obligațiile asumate de acesta (f.d.11).

Potrivit certificatului privind achitările și datoria debitorului Vlas Larisa rezultă că, aceasta a efectuat plăți lunare la contractul de credit nr. ***** din 22 august 2022, în sumă totală de 28 187, 27 lei. (f.d. 15)

Prin somațiile de plată expediată de creditorul organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. în adresa debitorilor Vlas Larisa şi fidejusorului Botnari Parascovia24 ianuarie 2024, s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor restante, însă cerințele reclamantului au fost ignorate. (f.d. 13). Notificările au fost recepționate de pârâți la 29 ianuarie 2024 (f.d.14).

Din aceste considerente organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Vlas şi fidejusorului Parascoviei Botnari, solicitând încasarea datoriei la contractul de credit nebancar nr. ***** din 22 august 2022, în sumă de 25 388, 88 lei, format din împrumut restant în mărime de 21 812, 73 lei, dobândă la contract în sumă de 1 469, 46 lei, comision în sumă de 1800 lei şi penalități în sumă de 306, 69 lei (f.d.4-6).

La rândul său, prin cererea reconvențională depusă de Vlas Larisa împotriva organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. s-a solicitat constatarea caracterului abuziv al pct.4.7-7-7 al contractului de credit nebancar încheiat între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. și Vlas Larisa, constatarea abuzivă a restul clauzelor indicate în acțiune, încasarea din contul pârâtului organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. în contul reclamantei Vlas Larisa suma de 5000 lei în calitate de prejudiciu moral cauzat urmare a clauzelor abuzive introduse în contract, încasarea din contul pârâtului organizației de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. în contul reclamantei Vlas Larisa a cheltuielilor de asistență juridică (f.d.57-63).

Art.9 alin.(1) și alin.(2), lit.a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Prevederile art. 308 Cod civil, stipulează că, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Art. 309 alin. (3) Cod civil, prevede că, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Articolul 312 alin. (1) din Codul civil prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic, iar art. 315 alin. (1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Articolul 776 din Codul civil, stipulează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 901 alin. (1), (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Articolul 992 alin. (1) și (2) din Codul civil relevă noțiunea de contract ca fiind acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Prin urmare, conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte

persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit de contract.

Conform art. 1248 alin. (2) din Codul civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

În contextul celor enunțate, din conținutul certificatului privind achitările se constată cu certitudine că debitorul Vlas Larisa a admis restanțe la plata mai multe tranșe consecutive a contractului de împrumut nr.***** încheiat la 22 august 2022.

În așa mod, creditorul scadența anticipată, debitorul este obligat la executarea imediată a obligațiilor, care cuprinde atât corpul împrumutului, cât și costurile contractuale aferente.

Privitor la cerința reclamantului organizația de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. la încasarea dobânzii contractuale în sumă de 1 469, 46 lei, instanța reține.

Conform 4.1 din Contract, se stipulează că, pentru utilizarea creditului Debitorul va plăti Creditorului o dobândă flotantă cu rata inițială de 25,00% anual. În cazul în care Debitorul va admite întârzieri la plata ratelor lunare dobânda contractuală va fi majorată cu 10 puncte procentuale.

În acest sens, judecătorul atestă lipsa elementelor obligatorii ale unui contract cu dobândă flotantă din cadrul contractelor în contradicție cu art.13 din Legea nr.202/2013.

Art.13 din Legea nr.202/2013 prevede că, în contractele de credit cu dobîndă flotantă se vor aplica următoarele reguli:

a) dobînda va fi compusă dintr-un indice de referinţă, stabilit conform metodologiei Băncii Naţionale a Moldovei, la care creditorul poate adăuga o anumită marjă fixă pe toată durata derulării contractului;

b) modul de calcul al dobînzii trebuie indicat în mod expres în contract, cu precizarea periodicităţii şi/sau a condiţiilor în care survine modificarea ratei dobînzii flotante, atît în sensul majorării, cît şi în cel al reducerii acesteia;

c) elementele care intră în formula de calcul al dobînzii flotante şi valoarea acestora vor fi afişate pe site-urile şi la toate oficiile creditorilor

În acest context, raportând conținutul pct.4.3 din Contract la art.13 din Legea nr.202/2013 se costată lipsa unor informații despre respectarea regulilor impuse de articolul prenotat, or, pct.4.3. nu conține expres nici indicele de preferințe, nici modul de calcul al dobânzii, precum și alte elemente specificate la articolul nominalizat supra.

În concluzie, judecătorul constată nerespectarea dispozițiile imperative, stabilite la art.13 din Legea nr.202/2013 în clauza cuprinsă la pct.4.3. din Contract.

Subsecvent, se constată că clauza contractuală de la pct.4.1 este ilegală sau, cel puțin abuzivă în partea care prevede majorarea dobânzii cu 10 puncte procentuale în cazul admiterii de către debitor a întârzierii la plata ratelor lunare, or faptul întârzierii la plata ratelor lunare nicidecum nu constituie criteriu/temei de majorare a ratei dobânzii aferente creditului/împrumutului.

În această ordine de idei, se relevă că creditorul are la dispoziție mai multe mijloace juridice de apărare în caz de neexecutare a obligației de către debitor, care sunt prevăzute la art.901 Cod civil.

Judecătorul remarcă că, contractul conține clauze cu privire la penalitate, aplicată ca măsură de sancționare a debitorului pentru admiterea întârzierilor la plata creditului și de acoperite a despăgubirilor (pct.8 din Contract), precum și majorarea dobânzii prevăzute la pct.4.1, de asemenea vine să sancționeze debitorul care se află în întârziere cu executarea obligației de rambursare a creditului/împrumutului.

Prin urmare, clauza de la pct.4.1 din Contract în partea care prevede majorarea dobânzii cu 10 puncte procentuale în cazul admiterii de către debitor a întârzierii la plata ratelor lunare dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, debitorul, ceea ce determină caracterul abuziv al acesteia prin prisma art.1072 alin.(1) Cod civil.

Privitor la cerința încasării penalități în sumă de 306, 69 lei, judecătorul menționează că pct.8.1 din Contract stipulează că, părțile au convenit că în cazul

apariției restanțelor la credit, se va calcula și se va percepe penalitatea în mărime fixă de 25,00 lei sau 1 la sută pentru fiecare zi de întârziere,

Conform art.947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

În context, judecătorul atestă caracterul ilegal al cauzei cuprinse la pct.8.1 din Contract în partea ce prevede penalitatea în mărime fixă de 25,00 lei pentru fiecare zi întârziere, or potrivit calculului efectuat, din prezentele concluzii, mărimea acesteia excedă limita legală admisă în condițiile contractului.

Subsecvent, comportă caracter ilegal și clauza de la pct.8.2 din Contract în partea ce prevede „penalitatea de 25 lei, se percepe pentru fiecare zi întârziere a plății creditului”.

Astfel, în condițiile în care creditorul a stabilit și percepe comisionul la limita maximă admisă de lege pentru toate plățile percepute pe o zi de credit (la caz 20 MDL sau 0,04% pe zi), în ipoteza în care debitorul va admite întârzieri la plata creditului pentru tranșa ajunsă la scadență, creditorul nu avea dreptul să aplice penalitatea pentru acele zile de întârziere, deoarece plata penalității va exceda automat limita legală admisă de 0,04 la sută pe zi de credit.

Cu referire la încasarea comision în sumă de 1800 lei, judecătorul indică că pct.5.1 din Contract a fost stabilit și a aplicat la limita legală, perceperea, în același timp cu acest comision, a oricăror altor plăți sub formă de comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere, va duce la încălcarea limitei legale stabilite de lege.

Potrivit graficului de rambursare din Anexa nr.1 la contract, mărime comisionului lunar constituie 600 lei (30 zile *20 lei=600 lei).

Din conținutul clauzelor contractuale, judecătorul conchide că comisionul nu încalcă normal legală în condițiile în care contactul nu prevede alte plăți percepute de către creditor sub forma de comisioane, taxe și alte plăți, or, speței în cazul nu poate fi aplicată concluzia enunțată, deoarece reclamantul a revendicat dobânzii

contractuale, penalități şi camionul de administrare, ceea ce denotă caracterul abuziv al cerinței de încasarea comisionului.

Față de aceste considerente, în vederea declarării nulității absolute a prevederilor contractuale evidențiate supra, debitorul Vlas Larisa a menționat că, clauzele contractuale care prevăd plata comisionului, a dobânzii și a penalității nu au fost negociate, nu a avut posibilitatea reală de a le negocia.

La acest segment, judecătorul reiterează că, art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, stipulează că, contractul de credit pentru consumatori reprezintă contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similar (…); costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor (…).

Art. 3 Cod civil, prevede că, (1) are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Conform art. 327 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Potrivit art. 328 alin.(1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

În speță, judecătorul consideră că nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.

Potrivit art. 1027 alin. (1) – (2) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1069 alin. (1) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Potrivit alin. (6) al aceluiași articol, clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Art. 1072 alin. (1) Cod civil, între un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către un profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Potrivit art. 1075 alin. (1) Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv a unei clauze contractuale în sensul art. 1072 alin. (1), art. 1073 și 1074 se va ține cont de: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; și e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

Conform art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Art. 1076 alin. (1) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

Astfel, luând în calcul prevederile exprese ale legii și anume a prevederilor art. 1076 alin. (1) din Codul civil, precum și în conformitate cu prevederile art. 874 din Cod civil, judecătorul apreciază că prevederile contractuale a contractului de credit nr.***** din 22 august 2022, privind încasarea comisionului, penalității, dobânzii sunt abuzive și prin urmare lovite de nulitate absolută.

În cauza dată, judecătorul consideră că necesită a fi declarate abuzive și lovite de nulitatea absolută prevederile contractuale prevăzute la a punctului 2.3. coroborat cu 4.1, 4.3, 4.5 în partea ce prevede obligația de plată a dobândii flotante cu rata iniția de 25 % anual, iar în cazul întârzierii a majorării dobânzii cu 10 puncte procentuale din contractul de credit şi a pct.5.2, 5.3. în partea ce prevede obligația de plată în mărime de 30 lei pentru fiecare scrisoare privind neplata la scadență a datoriilor și pentru serviciile suplimentare din contractul de credit și pct.8.1 , 8.2 în partea ce ține de penalitatea pentru fiecare zi întârziere.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, suma corpului creditului constituie 50 000 lei, pârâta Vlasa Larisa a atins datoria în sumă de 28 187, 73 lei, iar partea rămasa neachitată constituie suma de 21 812, 73 lei, respectiv pretențiile reclamantului organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. vor fi admisă în această parte.

La fel, instanța de judecată reține prevederilor art.1628 alin.(2) Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform prevederilor art.1640 Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

În speță, instanța reține că conform contractului de fidejusiune nr.***** F2 din 22 august 2022, fidejusorul este obligat faţă de creditor să execute integral obligațiile asumate de debitorul Vlas Larisa,, în cazul nerespectării de către debitor a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr.***** din 22 august 2022, privind rambursarea creditorului în valoare de 50 000 lei, cheltuielile aferente, cheltuielile de judecată şi de executare silită (f.d.11).

Față de aceste considerente, judecătorul conchide necesar de a admite parțial pretențiile formulate de reclamant în partea respectivă și de a încasa, în mod solidar, de la Vlas Larisa şi și de la Botnari Parascovia în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „PrimInvestNord" S.R.L., creditul restant, în mărime de 21 812, 73 lei.

Privitor la pretențiile reclamantei Vlas Larisa privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei cauzat urmare a clauzelor abuzive introduse în contract și a cheltuielile de asistență juridică, necesită a respinse ca fiind neîntemeiate, din motivul că prejudiciul moral este cauzat prin acțiune sau omisiune şi se compensează numai în cazurile prevăzute de lege.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța reține că speței deduse judecării nu este susceptibil reparația prejudiciul moral cauzat .

Corespunzător, prejudiciul moral, care se pretinde a fi suportat de reclamanta Vlas Larisa, nu este pasibil reparației.

Prin urmare, instanța conchide de a respinge pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, aceasta fiind lipsită de temei legal.

Referitor la cerința compensării cheltuielile de asistență juridică, instanța remarcă că la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocațional a avocatei Tatiana Frunză, seria MA nr.1979298 din 30 aprilie 2024.

Or, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri justificative privind suportarea cheltuielilor de asistență juridică de către Vlas Larisa, din care motiv nu poate fi reținut argumentul compensării cheltuielilor de asistență juridică, prin urmare cerința respectivă se va respinge.

Referitor la chestiunea compensării taxei de stat la acțiunea inițială depusă de organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L., judecătorul reține următoarele circumstanțe:

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La depunerea acțiunii civile reclamantul organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. a anexat originalele ordinului de plată nr.196 din 03 aprilie 2024 (f.d.2), prin care se probează achitarea sumei de 1065,52 lei în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat.

Subsecvent, dat fiind admisă acțiunea parțial, reclamantul dispune de dreptul de a-i fi compensate cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise din acțiune, cu încasarea de la pârât a taxei de stat în sumă de 922,46 lei.

Corespunzător, judecătorul va încasa din contul pârâtei Vlas Laria şi Botnari Parascovia, care au pierdut procesul, în beneficiul reclamantului suma de 922,46 lei, cu titlu de taxă de stat.

Concomitent, judecătorul va dispune încasarea de la organizația de creditare nebancară „PrimInvestNord" S.R.L. în beneficul statului suma în mărime de 250 lei, cu titlu de taxa de stat, sumă de care a fost scutită reclamanta Vlas Larisa la data depunerii acțiunii reconvenționale privind constatarea caracterului abuziv al pct.4.1-7.7 din contractul de credit nebancar încheiat între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord" S.R.L. și Vlas Larisa, constatarea abuzivă a clauzelor indicate în acțiune.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.94, 96, 238 -241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată reconvențională, înaintată de Vlas Larisa împotriva Organizației de Creditare Nebancară „PrimInvestNord” societate cu răspundere limitată, privind constatarea caracterului abuziv al pct.4.1-7.7 din contractul de credit nebancar încheiat între organizația de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. și Vlas Larisa, constatarea abuzivă a clauzelor indicate în acțiune, încasarea prejudiciu moral cauzat urmare a clauzelor abuzive introduse în contract și cheltuielile de asistență juridică,.

Se constată caracterul abuziv a punctului 2.3. coroborat cu 4.1, 4.3, 4.5 în partea ce prevede obligația de plată a dobândii flotante cu rata iniția de 25 % anual, iar în cazul întârzierii a majorării dobânzii cu 10 puncte procentuale din contractul de credit nr/.***** din data de 22.08.2022.

Se constată caracterul abuziv a punctului 5.2, 5.3. în partea ce prevede obligația de plată în mărime de 30 lei pentru fiecare scrisoare privind neplata la scadență a datoriilor și pentru serviciile suplimentare din contractul de credit nr/.***** din data de 22.08.2022.

Pretențiile reclamantei Vlas Larisa privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei cauzat urmare a clauzelor abuzive introduse în contract și a cheltuielile de asistență juridică, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de organizația de creditare nebancară „Priminvestnord” S.R.L. împotriva Larisei Vlas, Parascoviei Botnari, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează, în mod solidar, de la Vlas Larisa (a.n.*****, număr de identificare – *****, domiciliată în satul Negureni raionul Telenești) și de la Botnari Parascovia (a.n.*****, număr de identificare- *****), domiciliată în satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „PrimInvestNord” societate cu răspundere limitată (codul fiscal-*****, cu sediul în orașul Soroca strada Ștefan cel Mare 24A), suma în mărime de 21 812,73 (douăzeci și unu mii opt sute doisprezece,73) lei cu titlu de împrumutul restant și suma în mărime de 922,46 (nouă sute douăzeci și doi,46) lei cu titlu de taxa de stat proporțional pretențiilor admise, în rest se respinge ca neîntemeiate.

Se încasează de la Organizației de Creditare Nebancară „PrimInvestNord” societate cu răspundere limitată (codul fiscal-*****, cu sediul în orașul Soroca strada Ștefan cel Mare 24A) în beneficul statului suma în mărime de 250 (două sute

cincizeci) lei, cu titlu de taxa de stat, sumă de care a fost scutită reclamanta Vlas Larisa la data depunerii acțiunii reconvenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 de zile, de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Judecătorul /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
copia corespunde originalului
judecătorul Ludmila IARMALIUC