Dosarul penal nr. 1-838/2023
1-23157182-09-1-03112023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Vadim Ilco
Apărătorului Natalia Uncu

În lipsa:
Inculpatului Bivol Vadim

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Bivol Vadim, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal,

cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 03.11.2023, fiind repartizată prin intermediul PIGD la 03.11.2023 judecătorului Vladislav Schibin.

potrivit hotărîrii CSM nr. 451/28 din 11.10.2023 a fost transferat judecătorul Vladislav Schibin a fost transferată la Judecătoria Chișinău, începînd cu data de 01.12.2023.

conform încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Bălți Valeriu Pădurari din 11.12.2023 s-a dispus redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Vladislav Schibin prin intermediul PIGD.

conform fișei de repartizare repetată a dosarului din 13.12.2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Natalia Foma și a fost examinată în termenul

26.12.2023 – 16.01.2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Bivol Vadim, la data de 25.10.2023, aproximativ la ora 00:40, Bivol Vadim fiind deținător al permisului de conducere nr.*****, eliberat pe numele său la *****, pentru categoria de vehicule „B", cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sal, acționând cu intenție directă, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, a condus automobilul de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****, acțiuni prin care a încărcat prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se stipulează că, Regulamentului de Circulaţiei Rutieră potrivit căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere" deplasându-se pe str. Babinski, în regiunea imobilului nr.2 din mun. Bălţi, a fost stopat de către angajaţii de poliţie a DP Nord, unde în cadrul discuţiei cu cet. Bivol Vadim ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, dintre care comportament agresiv, dereglări de articulaţie, reacţie încetinită, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind deacord cu procedura în cauză, cet. Bivol Vadim a fost supus testării alcoolscopice. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de către el la 25.10.2023 orele 00:48 min se conţine alcool în cantitate de 0,34 mg/l, cantitatea, care conform al. 3 art. 13412 Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat."

Astfel prin acțiunile sale, Bivol Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijloculu de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța de judecată menționează, că potrivit rechizitoriului, Bivol Vadim a fost deferit justiției, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 26.06.2024, s-a anunțat în căutare inculpatul Bivol Vadim, născut la *****, domiciliat în *****. S-a aplicat inculpatului Bivol Vadim, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 (șaizeci) de zile. Termenul măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara de calculat din momentul reținerii.

Iar, potrivit scrisorii de însoțire nr. 34/23-11555 din 02.07.2024, întocmită de către Inspectoratul de Poliție Bălți, se atestă faptul că, a fost intentat dosar de căutare nr. ***** la data de 01.07.2024.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea procurorului, avocatului și a martorilor, în limba română și în ședință de judecată publică.

La data de 16.01.2025, inculpatul Bivol Vadim s-a prezentat la ședința de judecată și a comunicat că, nu își recunoaște vina și a mai relatat că, a fost de acord să treacă testul ”Drager” și să-i fie preluate probele biologice, nu cunoaște de ce în sînge a arătat că, a consumat alcool, deoarece nu a consumat alcool.

Examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Bivol Vadim, este întemeiată, acţiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, reieşind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- declarațiile martorului Colenco Maxim, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, în prezent activează în funcţia de subofițer al secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP al IGP al MAI. La data de 25.10.2023, executând serviciul la asigurarea ordinii publice și asigurarea traficului rutier, împreună cu colegul său de serviciu, ofițer al secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP al IGP al MAI, inspector principal, Cuțulab Daniel, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 8821, aproximativ la ora 00:40 în mun. Bălți str. Babinski în regiunea imobilului nr. 2, a fost stopat automobilul de model ,,*****”, cu numărul de înmatriculare *****. Automobilul sus menționat a atras atenția din cauza că, șoferul automobilului de model ,*****”, cu numărul de înmatriculare *****, conducea mijlocul dat de transport neadecvat, adică nesigur, având o traectorie neuniformă de deplasare. Șoferul automobilului sus menționat s-a

prezentat ca cet. Bivol Vadim. În timpul discuţiei cu cet. Bivol Vadim, ultimul avea vorbire neclară, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool. La propunerea de a petrece testarea alcoolscopică, ultimul nu s-a împotrivit, rezultatul final a testării alcoolscopice cu ajutorul alcotesterului ,,Drager" la ora 00:48 era 0,34 mg/l. După care, cet. Bivol Vadim a fost condus cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 8821 la Spitalul clinic municipal din Bălţi pentru a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Ulterior, în prezența medicului, cet. Bivol Vadim a petrecut testarea alcoolscopică. Rezultatul final a testării alcoolscopice cu ajutorul alcotesterului ,,Drager" la Spitalul Clinic Municipal din Bălți la ora 01:41 era 0,27 mg/l. La fel a comunicat că, cet. Bivol Vadim nu s-a împotrivit de la petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a fi recoltate probele biologice. După ce, de la cet. Bivol Vadim de către lucrătorul medical au fost recoltate probele biologice de sânge. După care, automobilul de model ,*****", cu numărul de înmatriculare ***** a fost reținut la parcarea specială, care se află în mun. Bălți str. Dragomir 4. Totodată, a comunicat că, de la cet. Bivol Vadim a fost ridicat permisul de conducere nr. *****, de categoria ,,B" (f.d.24);

- declarațiile martorului Cuțulab Daniel, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, în prezent activează în funcţia de ofițer al secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP al IGP al MAI. La data de 25.10.2023, executând serviciul la asigurarea ordinii publice și asigurarea traficului rutier, împreună cu colegul meu de serviciu, subofițer al secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP al IGP al MAI, Colenco Maxim, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 8821, aproximativ la ora 00:40 în mun. Bălți str. Babinski în regiunea imobilului nr. 2, a fost stopat automobilul de model ,,*****", cu numărul de înmatriculare *****. Automobilul de model ,,*****", cu numărul de înmatriculare ***** a atras atenția din cauza că, șoferul automobilului sus menționat, conducea mijlocul dat de transport neadecvat, adică nesigur, având o traectorie neuniformă de deplasare. Șoferul automobilului de model ,,*****", cu numărul de înmatriculare ***** s-a prezentat ca cet. Bivol Vadim. În timpul discuţiei cu cet. Bivol Vadim, ultimul avea vorbire neclară, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool. La propunerea de a petrece testarea alcoolscopică, ultimul nu s-a împotrivit, rezultatul final a testării alcoolscopice cu ajutorul alcotesterului ,,Drager" la ora 00:48 era 0,34 mg/l. După ce, șoferul sus menționat a fost condus cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 8821 la Spitalul municipal din Bălţi pentru a petrece

examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Ulterior, în prezența mediculuі, cet. Bivol Vadim a petrecut testarea alcoolscopică. Rezultatul final a testării alcoolscopice cu ajutorul alcotesterului ,,Drager" la Spitalul Clinic Municipal din Bălți la ora 01:41 era 0,27 mg/l. Totodată, a comunicat că, cet. Bivol Vadim nu s-a împotrivit de la petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a fi recoltate probele biologice. După care, de la cet. Bivol Vadim de către lucrător medical au fost recoltate probele biologice de sânge. După care, automobilul de model ,,*****", cu numărul de înmatriculare ***** a fost reținut la parcarea specială, care se află în mun. Bălți str. Dragomir 4. La fel, a mai adăugat că, de la cet. Bivol Vadim a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui, cu numărul ***** (f.d.25);

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- proces-verbal de testare alcoolscopică din 25.10.2023, potrivit căruia se confirmă, că cet. Bivol Vadim a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul "Drager", iar în rezultat s-a stabilit că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el la 25.10.2023, ora 00:48 min., era de 0.34 mg/l. Tichetul „Drager" cu rezultatele testării este anexat la prezentul proces-verbal (f.d.7-8);
- proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 25.10.2023, potrivit căruia de la cet. Bivol Vadim, au fost ridicate mostre de sânge pentru efectuarea expertizei toxicologice medico-legale (f.d.13);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 25.10.2023, potrivit căruia de la Bivol Vadim a fost ridicat permisul de conducere nr.*****, eliberat la ***** pe numele lui, valabil până la 01.10.2028, și mijlocul de transport de model " automobilul de model ,,*****" cu numerele de înmatriculare *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 25.10.2023. Prin ordonanța din 26.10.2023, automobilul de model ,,*****" cu n/î *****, a fost restituit către proprietarul acestuia Bivol Vadim (f.d.11, 31, 53);
- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 25.10.2023, potrivit căruia de la Bivol Vadim a fost ridicat automobilul de model ,,*****", cu numărul de înmatriculare ***** și plasat la parcarea specială auto, iar ulterior prin ordonanța din 26.10.2023, a fost dispusă restituirea mijlocului de transport acestuia, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 25.10.2023 (f.d.10, 53, 31);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2023, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model ” *****” cu n/î ***** (f.d.30);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2023, potrivit căruia a fost examinat permisul de conducere nr.*****, eliberat la *****, valabil până la 01.10.2028, emis pe numele cet. Bivol Vadim (f.d.22);
- proces-verbal de ridicare din 25.10.2023, potrivit căruia a fost ridicat un disc DVD-R care conține o înregistrare video din 25.10.2023, cu participarea lui Bivol Vadim, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 25.10.2023 (f.d.27, 29);
- proces-verbal de examinare din 25.10.2023 a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un disc DVD-R care conține o înregistrare video din 25.10.2023, unde se constată o imprimare video pe timp de noapte, afară, în aproprierea automobilului de poliție, prin intermediul telefonului mobil de model ,,Samsung Galaxy S4”, unde o persoană de gen masculin îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră, scurtă de culoare neagră, adidași de culoare neagră (cet.Bivol Vadim) în prezența colaboratorilor de poliție este supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcotesterului ,,Drager”, unde s-a constatat cantitatea de alcool în aerul expirat de către cet.Bivol Vadim - 0,34 mg/l. (f.d.28);
- proces-verbal de ridicare și examinare din 25.10.2023, potrivit căruia de către OUP Alla Buruianova, au fost ridicate și examinate documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, anexate la cauza penală prin ordonanța 25.10.2023 (f.d.22, 23);

Audiind declarațiile martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele imputate inculpatului Bivol Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, urmează a fi recalificate în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), din motiv că a intervenit o lege mai blândă, în acest sens urmând a fi reținute următoarele considerente.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea

(Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceptă că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

De menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, ce nu a fost reținută de către instanță în acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Bivol Vadim.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cerința esențială pentru înregistrarea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264^1 Cod penal, este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, conducătorul

să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice cu efecte similare.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) din Codul penal (în redacția legii 207/29.07.2016, în vigoare 07.11.2016), prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Totodată, potrivit art. 134^{12} din Codul penal (în redacția LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24) prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Articolul 2 și 3 au fost excluse.

Subsecvent, instanța de judecată, atestă că dispoziția art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal (ultima modificare în vigoare la 07.09.2024) prevede conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Astfel, prin rezultatul aparatului Drager s-a stabilit la Crudu Sergiu concentrația de vapori de alcool în aerul expirat 0,34 mg/l.

În conformitate cu art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Subsidiar, instanța de judecată menționează că, potrivit Ordinului nr. MAI 22/2019 din 18.01.2019 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-06:2018 „Măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 7510”, publicat în Monitorul Oficial nr. 30-37/230 din 01.02.2019, în pct. 24 este menționat, că la stabilirea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se va ține cont de eroarea maximă admisă a analizorului prezentată în Tabel, care se va trata în favoarea persoanei testate.

Potrivit anexei nr. 1 a Ordinului nr. MAI 22/2019 din 18.01.2019, la intervalul de măsurare a concentrației de etanol, până la 0,400 mg/l, eroarea absolută este de ± 0,020 mg/l.

În aceste circumstanțe, având în vedere că potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică, în rezultatul testării cu aparatul Drager, la Bivol Vadim s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat 0,34 mg/l, ținând cont și de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,020 mg/l, care se tratează în favoarea persoanei testate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Bivol Vadim, la momentul judecării cauzei, nu sunt întrunite semnele obiective, stabilite de legea penală, care ar califica fapta acestuia drept infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei are împlinită vârsta de 16 ani și deține permis de conducere.

Potrivit materialelor cauzei, Bivol Vadim în momentul comiterii faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, avea împlinită vârsta de 34 ani, precum și deținea permisul de conducere nr. *****, eliberat pe numele său la *****, având statutul „valabil”.

Analizând probatoriul administrat la materialele dosarului, instanța de judecată conchide, că deși la momentul comiterii faptei prejudiciabile de către Bivol Vadim, acțiunile acestuia se încadrau în prevederile art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în rezultatul modificărilor operate prin Legea nr. 136/06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, dispoziția art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Având în vedere că potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică cât și tichetului Drager din 25.10.2023, în rezultatul testării cu aparatul Drager, la Bivol Vadim s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat 0,34 mg/l, adică nu depășește limita prevăzută de lege pentru a califica faptele acestuia drept infracțiune, ținând cont și de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,020 mg/l, care se tratează în favoarea persoanei testate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Bivol Vadim, la momentul judecării cauzei, nu sunt întrunite semnele obiective, stabilite de legea penală, care ar califica fapta acestuia drept infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În aceste circumstanțe instanța ajunge la concluzia că împrejurările stabilite prin probe incontestabile determină necesitatea tragerii lui Bivol Vadim la răspundere contravențională în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspunderea contravențională pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune (în redacția Legii 237/24.12.2021, în vigoare 14.02.2022), care la data comiterii faptei prevedea sancțiunea cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit practicii judiciare constante degajate de Plenul Curții Supreme de Justiție, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța de judecată, prin sentință motivată, încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale (alin.(2) art.332, alin.(2) art.391 Cod de procedură penală).

În conformitate cu art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 al Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului. I

nstanța de judecată reține, că din probele administrate la dosar s-a dovedit cu certitudine, faptul, că Bivol Vadim, la 25.10.2023 aproximativ la ora 00:40 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se pe str. Babinski, în regiunea imobilului nr.2 din mun. Bălţi, a fost stopat de către angajaţii de poliţie a DP Nord, unde în cadrul discuţiei cu cet. Bivol Vadim ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, dintre care comportament agresiv, dereglări de articulaţie, reacţie încetinită, din cavitatea bucală se simţea

miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind deacord cu procedura în cauză, cet. Bivol Vadim a fost supus testării alcoolscopice. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de către el la 25.10.2023 orele 00:48 min se conţine alcool în cantitate de 0,34 mg/l, care la data pronunțării sentinței nu depășește limita maximă admisibilă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii în vigoare din 07.09.2024), și deci nu constituie infracțiune.

Ca urmare, Bivol Vadim intenționat a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume, punctul 14 lit. a) al RCR conform căruia, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Astfel, prin acțiunile descrise, Bivol Vadim a săvârșit contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art. 30 Cod contravențional, potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.

Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabilește că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare în privința lui Bivol Vadim urmează a fi aplicate prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional, (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei. (7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Curgerea

termenului de prescripţie se suspendă şi în cazul contestării deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau a hotărârii judecătoreşti.

Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, nu este prevăzut un termen special de prescripție.

La caz, instanța de judecată relatează că, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 26.06.2024, s-a anunțat în căutare inculpatul Bivol Vadim, născut la *****, domiciliat în *****. S-a aplicat inculpatului Bivol Vadim, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 (șaizeci) de zile. Termenul măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara de calculat din momentul reținerii.

Iar, potrivit scrisorii de însoțire nr. 34/23-11555 din 02.07.2024, întocmită de către Inspectoratul de Poliție Bălți, se atestă faptul că, a fost intentat dosar de căutare nr. ***** la data de 01.07.2024.

La data de 16.01.2025, inculpatul Bivol Vadim s-a prezentat la ședința de judecată și a comunicat că, nu își recunoaște vina și a mai relatat că, a fost de acord să treacă testul ”Drager” și să-i fie preluate probele biologice, nu cunoaște de ce în sînge a arătat că, a consumat alcool, deoarece nu a consumat alcool.

În speță, instanța de judecată reține că, situație dată se încadrează în condițiile art. 30 alin. (7) Cod contravențional, nefiind expirat termenul de tragere la răspundere contravențională.

Premergător, instanța de judecată relevă că, Bivol Vadim urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Totodată, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, Bivol Vadim nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Bivol Vadim a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod

contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate și aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial demersul agentului constatator adresat în ordinea art. 36 din Codul contravențional, și consideră că lui Bivol Vadim urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) an.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Bivol Vadim că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 306 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 306 lei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Asemenea, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor

respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict – un disc ”DVD” cu înregistrările din 25.10.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrăriii dosarului.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Bivol Vadim, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 384-385, 391 alin. (2), 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal pornit în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal în privința lui Bivol Vadim, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

Se recunoaște vinovat Bivol Vadim, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) an.

Se explică lui Bivol Vadim dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Se încasează de la Bivol Vadim, în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei.

Corpul delict – un disc ”DVD” cu înregistrările din 25.10.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrăriii dosarului.

Se aplică în privința lui Bivol Vadim măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**