dosarul nr. 2-26066/21
nr. 2-21165583-12-2-09112021

HOTĂRÎRE
în numele Legii

15 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
instanța compusa din:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefier Cărăuș Vitalina

examinînd în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva *****cu privire la rezilierea contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 09 noiembrie 2021, *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 6258,72 lei și a prejudiciul moral în cuantum de 3000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la este *****, ***** nu activează.

Notează că la 17 octombrie 2018, a încheiat cu *****contractul nr.001-123/1018 privind prestarea serviciilor de internet pe o perioadă de cel puțin 2 ani.

Afirmă că la încheierea acordului nu a fost avertizat de către companie că trebuie să existe un computer (calculator) în apartament.

Relevă că seara, în timpul instalării echipamentului s-a dovedit că conexiunea este imposibilă, datorită lipsei unui computer și în prezența unui televizor spart, motiv pentru care conexiunea a fost transferată pentru altă zi, angajații *****menționând că vor aduce computerul lor și vor face setări.

Indică faptul că i s-a recomandat să repare televizorul și să înregistreze o cerere la biroul *****cu privire la conectarea televizorului.

Notează că ulterior, a invitat un specialist pentru a repara televizorul, care a cerut pentru serviciile de reparare, jumătate din costul televizorului, motiv pentru care a renunțat să repare televizorul, mai mult ca atât lipsea ales că pensia lipsea, iar apoi a decis că nu are nevoie de serviciile de televiziune, dar a făcut plata integrală, în sumă de 200 lei lunar.

Susține că la încheierea contractului, a afirmat că comandă serviciul de internet în apartamentul fiicei sale din sect. Ciocana, unde a locuit fiul său, iar bonurile de plată trebuiau să fie transmise la domiciliului ultimului în sect. Botanica.

Specifică faptul că aproximativ peste 2 săptămâni, l-a telefonat pe fiul său, adresându-i întrebarea dacă în apartament a fost conectat internetul, moment în care și-a dat seama că

angajații *****s-au confruntat cu probleme în momentul instalării echipamentului, dar are internetul prin Wi-Fi.

Notează că locuiește în *****și nu trebuia să apară în apartamentul fiicei, în care fiul său locuia cu o fată.

Afirmă că peste 2 luni s-a apropiat la biroul *****și a declarat că dorește să renunțe la serviciul de televiziune începând cu anul 2019, deoarece nu dispune de un televizor, iar pentru perioada anterioară nu solicită recalculare.

Relevă că a crezut că serviciile de internet de care se folosea fiul său le primea de la operatorul StarNet.

Susține că operatorul StarNet l-a asigurat că a fost efectuată o schimbare a contractului în calculator, iar recalcularea va fi efectuată la încetarea contractului.

Cu toate acestea, atunci când a fost vândut apartamentul pentru care a fost comandat serviciul de internet, fiica sa a refuzat să-i returneze banii achitați pentru serviciile de internet de mai mult de 30 luni, așa cum, potrivit fiului său, acesta a folosit internetul de la vecini din casă.

Indică faptul că fiica sa Irina a găsit în apartament originalul contractului, și anume, anexa nr.8 Act de primire-predare, care a fost în apartament și care trebuia să fie semnat de părțile la contract, când parametrii trebuia se fie conectați și configurați, dar actul nu a fost semnat de părțile legate de conectarea serviciilor și acceptării echipamentelor.

Menționează că acest fapt indică circumstanțele că nu există o dată de conectare a serviciului de internet, nu a existat nici o testare a calității serviciului.

Susține că acest act de acceptare a serviciilor de calitate nu este semnat de părți, prin urmare, nu a existat nicio legătură oficială.

Comunică faptul că la 09 august 2021 a înregistrat cerere la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și într-o lună primește notificarea că cererea sa a fost trimisă la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației la 16 august 2021.

Totodată, la 09 august 2021 a înregistrat la compania *****o cerere și a primit răspunsul nr.640185 din 19 august 2021, în care aceștia recunosc parțial cererea justificată și solicită să furnizeze cardul bancar.

Relevă că având siguranța că fiul său primește serviciul de la compania S.R.L. „StarNet Soluții”, la 01 septembrie 2021 a înregistrat o cerere prealabilă către *****în care a solicitat efectuarea recalculării numai pentru televiziune și bani se fie trimiși la un card bancar prin aplicarea unei copii a detaliilor bancare și o copie a cardului bancar, însă a primit răspunsul nr.652903-R din 06 septembrie 2021, prin care *****refuză efectuarea recalculării, indicând că actele de returnare a echipamentelor furnizate de companie la 02 februarie 2021, confirmă utilizarea acestuia.

Evidențiază că compania nu a luat în considerare circumstanțele în care echipamentul nu a fost conectat.

Consideră că *****prin intermediul computerului a văzut că echipamentul nu este conectat, serviciile nu sunt furnizate, iar actul de primire a echipamentelor și serviciilor lipsește, dar nu au existat bani din câștigurile regulate și nu au verificat fundațiile de plată.

Notează că la 27 septembrie 2021, a primit răspuns de la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației în care este indicat că potrivit contractului drepturile sale nu sunt încălcate.

Considerând că Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației s-a înlăturat de la examinarea cererii sale în care a furnizat dovezi

suplimentare că serviciile de internet nu au fost conectate și agenția nu a insistat în fața *****să-i restituie daunele, a contactat telefonic Agenția pentru Protecția Consumatorilor, care i-au explicat să depună repetat cerere.

Afirmă că la 30 septembrie 2021 în mod repetat a înregistrat cerere la Agenția pentru Protecția Consumatorilor, iar Agenția din nou a trimis la examinare conform competenței.

Relevă că la 29 octombrie 2021 a primit răspunsul Agenției Naționalăpentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației nr.02-595/1259 din 29 octombrie 2021, prin care i-a fost adus la cunoștință că prezenta cerere nu va fi examinată, deoarece nu conține informație nouă.

Consideră că *****nu i-a furnizat serviciile de internet pentru care a plătit în mod regulat în perioada 10 octombrie 2018 – 24 iunie 2021. Notează că utilizarea de către fiu a internetului prin intermediul Wi-Fi de la vecini, nu poate fi supusă plății.

Afirmă că a aflat despre faptul că efectua plăți pentru serviciile care nu au fost conectate abia în luna august – septembrie 2021, după ce fiica sa a vândut apartamentul și a găsit anexa nr. 8 act de primire-predare.

Indică faptul că din momentul în care a aflat că pentru conectarea la internet este necesar ca în apartament să fie un calculator, nu a mai fost prezent în apartament, deoarece angajații *****i-au comunicat că vor aduce calculatorul lor și vor conecta internetul și televiziunea.

Notează că s-a deplasat la apartament atunci când fiica sa l-a rugat să i-a echipamentul și tehnica, pe motiv că dorește să vândă apartamentul. Echipamentul se afla pe masă în forma în care a fost lăsat de către angajații *****

Susține că în perioada 2018 – 2021 a plătit conștiincios serviciile pe care fiul său în apartamentul din ***** nu le-a primit.

Consideră că contractul încheiat între dânsul și compania *****trebuie să fie reziliat, iar plățile efectuate să fie restituite de către companie.

Susține că contractul de prestare a serviciului nu a fost semnat către părți, motiv pentru care consideră că serviciile nu a fost conectate.

Afirmă că în perioada de 2018 - 2021 a achitat serviciile în suma de 6258,72 lei, în octombrie la întocmirea contractului a achitat 200,00 lei pentru ultima lună a contractului, iar luna noiembrie după ofertă era gratuită, însă a achitat 58,72 lei pentru luna octombrie.

Notează că din luna octombrie 2018 până la 24 iunie 2021 sunt 31 luni, în care a achitat lunar câte 200,00 lei.

Susține că prejudiciul material este în sumă de 6258,72 lei, care rezultă din următorul calcul (200,00 lei x 31 luni = 6200,00 lei + 58,72 noiembrie 2018).

Apreciază prejudiciul moral cauzat în cuantum de 3000,00 lei, sumă care o să-i aducă satisfacție pentru suferințe fizice și psihice.

În drept, își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 1, 2 alin. (1), 6, 12 alin. (4), art. 18^1 alin. (3), art. 18^5, art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (2), lit. b), art. 31 alin. (1) și (2) Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003.

La 21 august 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit referință din partea pârâtului S.R.L. „Starnet Soluții”, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Dovgani Anatolii, ca fiind neîntemeiată.

Menționează că la 09 august 2021, la sediul companiei S.R.L. „Starnet Soluții”, *****a depus o reclamație ca în urma rezilierii contractului de furnizare a serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice (HOME) nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018, să-i fie returnată suma depozitului de 200 lei și restituite sumele achitate pentru serviciile de IPTV pentru

perioada 01 ianuarie 2019 – 01 august 2021, motivând că nu se folosește de serviciul de televiziune, deoarece televizorul este defect.

Notează că prin răspunsul din 19 august 2021, *****a comunicat lui ***** privind restituirea sumei de 192,81 lei, ținând cont că acesta a returnat echipamentele la data de 02 august 2021, iar în partea ce ține de recalcularea pentru serviciile de TV, cererea nu poate fi satisfăcută, deoarece serviciile multimedia au fost prestate fără întrerupere sau deranjamente tehnice către dumnealui în perioada solicitată de a fi recalculată.

Afirmă că conform punctului 7.1 lit. b), al contractului „furnizorul nu poartă răspundere pentru calitatea serviciilor prestate în cazul deranjamentelor dispozitivelor proprii ale utilizatorului", or companiei ***** nu-i poate fi imputată răspunderea pentru neutilizarea serviciului multimedia drept consecință al televizorului defectat al reclamantului. Răspunderea furnizorului de servicii de comunicații electronice în speță urmează a fi antrenată în cazul lipsei serviciilor multimedia către client, deranjamentelor care nu au fost soluționate sau echipamentelor defecte transmite de furnizor în folosință clientului.

Notează că potrivit punctului 3.5, 3.6 al contractului „în cazul dezacordului cu suma indicată în factură, utilizatorul adresează furnizorului în scris o reclamație în termen de 10 zile (lucrătoare) de la primirea facturii. În cazul în care reclamația se acceptă Taxa de abonament pentru luna următoare se micșorează corespunzător. În cazul în care din partea utilizatorului pînă la data de 5 a lunii următoare celei de gestiune nu au parvenit reclamații în formă scrisă referitor la serviciile prestate, acestea se vor considera acceptate de către furnizor". Respectiv, în perioada 2018 – 01 august 2021, ***** a achitat cu regularitate suma abonamentului pentru serviciile multimedia conform facturii prezentate, fără a o contesta sau a-și exprima dezacordul cu mărimea sau modalitatea de calcul a acesteia.

*****subliniază că raporturile juridice obligaționale, după natura lor nu pot fi nelimitate, iar în cursul realizării lor neapărat survine un asemenea moment în care ele se sting. Un asemenea rezultat survine în virtutea acțiunii dreptului de încetare a faptelor juridice ce constituie temeiurile de stingere a obligațiilor. Conform art. 965 Cod civil modernizat, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Reține că contractul de furnizarea a serviciilor de comunicații electronice încheiat între *****și Dovganii Anatolii este contract cu executare succesivă, or, plata abonamentului este achitată lunar, respectiv, în ipoteza contractelor cu executare succesivă, efectele juridice asupra modalității de executare a obligațiilor de către părțile contractuale se aplică numai pentru viitor din considerentul că executarea este ireversibilă. În sensul dat, prin prisma art. 949 Cod civil, stingerea obligației denotă încetarea raporturilor juridice dintre subiecte pe perioada ce se referă la obligația stinsă. Astfel, odată cu stingerea ei, obligația încetează de a mai exista și participanții la ea nu mai sînt legați prin acele drepturi și obligațiuni care rezultau anterior din această obligație.

Consideră că solicitarea reclamantului ***** cu privire la recalcularea și restituirea plăților efectuate pentru serviciul de televiziune și internet pentru perioada octombrie 2018 - iunie 2021 este una neîntemeiată și lipsită de suport juridic, iar afirmația ultimului precum că nu a utilizat serviciile de internet și IPTV este una cât se poate de eronată, fapt pentru care prezintă informația ce demonstrează că ***** a utilizat în perioada contractuală serviciile prestate de către compania ***** pe deplină măsură, fără a anunța despre careva deranjamente.

Menționează că informația privind traficul de internet utilizat a fost păstrată în conformitate cu Legea nr. 241 din 15.11.2007 privind „Comunicațiile Electronice" art. 20 alin. (3) lit. c) care prevede că furnizorii de rețele și/sau servicii de comunicații electronice, indiferent

de tipul de proprietate, sînt obligați: să păstreze toate informațiile disponibile, generate sau procesate în procesul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, identificarea destinației, tipului, datei, orei și duratei comunicației, identificarea echipamentului de comunicații al utilizatorului sau al altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile și să asigurare prezentarea acestor informații organelor împuternicite în condițiile legii. Informațiile ce țin de serviciile de telefonie mobilă sau fixă vor fi păstrate o perioadă de un an, iar cele ce țin de rețeaua Internet - de 6 luni, la expirarea cărora informațiile menționate vor fi distruse ireversibil, prin proceduri automatizate, cu excepția informațiilor și documentelor prelucrate în conformitate cu art. 73 și a celor care, conform actelor normative în vigoare, se păstrează pentru o perioadă mai îndelungată. Obligația de păstrare se referă inclusiv la tentativele de apel eșuate.

Evidențiază faptul că reclamantul a achitat serviciile de comunicații electronice prestate de către pârât în volum deplin, fără a contesta facturile de plată emise, or acest fapt denotă că reclamantul a utilizat serviciile prestate de către pârât.

Reiterează că compania ***** examinează fiecare reclamație parvenită de la clienți în mod individual și multiaspectual în vederea elucidării tuturor circumstanțelor și soluționării fiecărui diferend în parte, în scopul evitării lezării drepturilor clienților noștri.

Notează că cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral conține doar careva afirmații generale cu referire la prejudiciul moral pretins în mărime de 3000 lei, reclamantul nu justifică prin nimic și nu probează cu ceva existența a careva suferințe fizice și psihice.

Cu referire la prevederile art. 2036 Cod civil, susține că reclamantul *****, nu a dovedit prin nici o probă concludentă, care ar fi acele suferințe psihice și/sau fizice, cauzate prin acțiuni sau inacțiuni ale companiei/furnizorului, ce a atentat la valorile nepatrimoniale sau la valorile patrimoniale ale acestuia. Respectiv, nu poate fi susținut argumentul simplu al ultimului precum că el a avut suferințe psihice, iar situația deranjamentelor tehnice din rețea s-a răsfrânt negativ asupra sa.

Considerăm că declarațiile reclamantului nu corespund realității în nici un fel. Reclamantul s-a limitat la o afirmație generală, iar lipsa argumentelor ce dovedesc suferințele morale, denotă că aceste suferințe n-au existat.

Cu referire la prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, pct. 5 coroborat cu pct. 3 pct. 25 al Hotărârii Plenului CSJ nr.9 din 09 octombrie 2006 „privind practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral”, considerăm sumă solicitată de 3000,00 lei, ca neîntemeiată si pasibilă de a fi respinsă integral.

La 10 august 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, *****a depus completări la cererea de despăgubiri, prin care solicită repararea prejudiciului material în sumă de 6258,72 lei și a prejudiciul moral în cuantum de 1000 lei.

Menționează că reprezentantul pârâtului *****a anexat la referință contractul nr.001-123/2018 privind utilizarea gratuită a echipamentului de comunicare electronică, din care reiese că actul de primire-predare de la *****a echipamentelor de comunicații electronice între *****și *****privind acceptarea și conectarea echipamentelor pentru primirea serviciului de internet nu a fost semnată.

Relevă că în conformitate cu Regulamentul privind furnizarea de servicii internet, furnizorul de servicii este obligat să configureze dispozitivul cu care sunt primite serviciile de internet prin intermediul computerului utilizatorului la anumiți parametri specificați în contract,

în cazul în care să demonstreze utilizatorului și să transfere acest dispozitiv prin acționare către utilizator.

Susține că din momentul semnării actului privind acceptarea echipamentelor și primirea serviciului de internet, serviciile sunt considerate a fi furnizate, dar dacă se constată observații sau deficiențe, atunci acestea trebuie incluse în prezentul act.

Indică faptul că din partea *****nu există nicio semnătură, iar din partea sa, în numele său, există o semnătură a unei persoane pe care nu o cunoaște și pe care nu a autorizat-o să o semneze, iar pârâtul nu a furnizat copii ale procurii pentru semnare din partea ultimului de către o altă persoană. Din circumstanțele enunțate rezultă că pârâta știa că nu există un acord între *****și S.R.L. „Starnet Soluții", prin urmare, consideră că plata pentru serviciile Starnet a fost primită ca îmbogățire ilegală, întrucât serviciile de internet nu au fost furnizate.

Notează că la primirea unei anexe nesemnate la acord, administrația Starnet ar fi trebuit să invite părțile să ia în considerare circumstanțele enunțate și să stabilească motivele pentru care nu a conectat serviciul de internet și motivele pentru care nu a fost semnată această anexă la contract, dar o astfel de inițiativă nu a fost primită de administrație.

Afirmă că circumstanțele în care a plătit în mod regulat pentru serviciile de internet care nu erau conectate și nu le-a putut verifica, neavând acces în apartamentul fiului său, în care locuia*****, aceștia dispunând de internet prin intermediul Wi-Fi de la vecini.

Notează că având în vedere că a trecut mai mult de 1 an de când a depus cerere de restituire a îmbogățirii ilegale, plata serviciilor care nu au fost prestate și repararea prejudiciului moral, iar de la prejudiciul care i-a fost cauzat, din 2018 până în 2022, mai mult de 4 ani, administrația pârâtului nu a reacționat la suferința ultimului și nu și-a recunoscut vinovăția, ceea ce i-a intensificat și mai mult suferința mentală și fizică.

Cu referire la prevederile art. 56, 60 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, majorează valoarea daunelor morale de la 3000 lei la 10000 lei.

La 01 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, *****a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat rezilierea contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, repararea prejudiciului material în sumă de 6258,72 lei și prejudiciului moral în cuantum de 10000,00 lei.

În susținerea cerințelor formulate, indică faptul că la 17 octombrie 2018, a încheiat cu *****contractul nr.001-123/1018 privind prestarea serviciilor de internet pe o perioadă de cel puțin 2 ani.

Notează că la încheierea contractului, a afirmat că comandă serviciul de internet pentru apartamentul fiicei sale în sectorul Ciocana, apartament în care locuia fiul său, iar facturile de plată pentru internet urmau a fi expediate la domiciliul său, în sectorul Botanica.

Afirmă că la încheierea acordului nu a fost avertizat că trebuie să existe un computer (calculator) în apartament.

Specifică faptul că seara, în timpul instalării echipamentului s-a dovedit că în lipsa unui calculator conexiunea este imposibilă, motiv pentru care conectarea fost transferată pentru mai târziu, angajații *****comunicând că îl vor contacta telefonic și-l vor invita să se conecteze la internet, dar în acest stadiu vor trage fire și vor instala echipamente pentru a primi internetul. Invocă faptul că și-a luat rămas bun de la fiul său și de la inginerii care instalau echipamentele, întorcându-se la Botanica.

Susține că la 17 octombrie 2018 nu a existat nici o conexiune la serviciul de internet în legătură cu lipsa unui computer, care este necesar la conectare conform pct.6, 6.1. ale contractului.

Relevă că potrivit pct.6.1. al contractului, la instalarea serviciului internet, abonatul va pune la dispoziția furnizorilor un calculator/server/echipament cu interfața de conexiune „Ethernet”.

Afirmă că aproximativ după 2 săptămâni, l-a contactat pe fiul său pentru a verifica dacă a fost conectat internetul în apartament, moment în care și-a dat seama că angajații s-ar confrunta cu probleme în momentul instalării echipamentului, dar are internet prin Wi-Fi.

Notează că fiul său a explicat că angajații *****au spus că televizorul din apartament era defect și trebuie reparat, la care fiul său a răspuns că nu are nevoie de televizor că are suficient internet pe telefon prin Wi-Fi.

Indică faptul că locuiește în sectorul Botanica și nu a fost nevoie ca ultimul să verifice de unde fiul său primește internet. Afirmă că la acel moment, a crezut că angajații *****au conectat telefonul fiului la rețeaua „StarNet”, fără un computer, prin urmare a considerat că participarea sa nu mai era necesară.

Menționează că mai târziu a invitat un specialist pentru a repara televizorul, care a solicitat jumătate din costul televizorului pentru reparație, însă a refuzat serviciile ultimului.

Susține că după două luni a mers la sediul *****și a declarat că de la începutul anului 2019 dorește să deconecteze televiziunea, pe motiv că televizorul este defectat, însă nu cere recalculare pentru perioada octombrie - decembrie.

Afirmă că operatorul a menționat că în această etapă nu se poate rezilia acordul privind refuzul televiziunii, dar operatorul l-a asigurat că a făcut o mențiune în calculator și după expirarea întregului termen al acordului, se va face o recalculare pentru programele de televiziune începând cu anul 2019.

Menționează că astfel, a fost de acord cu aceste condiții și a plătit lunar internetul integral în valoare de 200 de lei, dar la începutul lunii iulie 2021, fiica sa a spus că vinde apartamentul și a cerut ca să se aproprie să preia echipamentul.

Notează că la 20 iulie 2021 a predat echipamentul operatorului, primind o chitanță în schimb. Totodată i-a amintit operatorului despre recalcularea pentru serviciile de televiziune la care a primit răspuns că nu este de competența acestuia și că trebuie să contacteze biroul central al Starnet.

Remarcă faptul că la 01 august 2021, a primit un mesaj de la firma Starnet, în care i s-a indicat că datorează suma de 200 lei, cu care nu a fost de acord. Notează că a depus o cerere de recalculare pentru serviciile de televiziune neutilizate în perioada 2019 – 2021, menționând că compania i-a recunoscut parțial creanțele, dar a refuzat să-i plătească, în plus, a depus o cerere preliminară în care pârâtul a refuzat să dea curs solicitării sale și a fost obligat să se adreseze altor autorități publice competente, în speranța unei cereri imparțiale, însă examinarea cererilor sale, au fost trimise de la o autoritate publică la alta, iar examinarea pe fond a fost ignorată.

Indică faptul că fiica sa, a găsit sub fața de masă contractul nr.001-123/2018 de utilizare gratuită a echipamentelor de comunicații electronice și anexa nr.8, actul de primire-predare la contractul privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice, care a fost în apartament și care trebuia să fie semnat de părțile la contract, când parametrii trebuiau se fie conectați și configurați, însă actele nu au fost semnate de părți.

Susține că din cauza acestor circumstanțe și a altor a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată, iar la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu avea informația de circumstanțele oferite de pârât în referință.

Remarcă faptul că din documentele depuse se poate observa că conectarea serviciilor de internet nu s-a datorat datei conectării, precum și acordului și actului de primire/predare, nu au

fost semnate de părți. Mai mult, pârâtul a depus la referință o copie a documentelor care pârâtul nu a semnat personal acordul și nu a indicat motivele pentru care nu a semnat acordul, dar în această copie există o semnătură în numele său, pe care nu o cunoaște și nu a autorizat această persoană să semneze în numele ultimului.

Face referire la pct. 5.1, 5.4., 5.5. ale contractului. În conformitate cu punctul 5.1. al contractului, acordul intră în vigoare în ziua semnării de către părți și este valabil pe durata acordului. În conformitate cu punctul 5.4., contractul se întocmește în 2 exemplare, câte unul pentru fiecare dintre părți. În conformitate cu punctul 5.5., părțile depun toate eforturile pentru soluționarea pașnică a oricăror neînțelegeri apărute în legătură cu punerea în aplicare a prezentului acord, în caz contrar litigiul care a apărut va fi soluționat de instanța judiciară competentă a Republicii Moldova.

Indică faptul că anexa nr.8, și anume actul de primire/predare nu este semnat de furnizor și utilizator.

Susține că a semnat un contract cu Starnet pentru furnizarea de servicii de internet la 10 octombrie 2018 pentru o perioadă de cel puțin 2 ani, iar în seara acestei zile lucrătorii de internet au sosit și au început să instaleze un cablu pentru conectarea echipamentului. În procesul de instalare a cablului, s-a descoperit că nu există calculator în apartament și lucrarea a fost suspendată, spunându-i
că vor veni la un alt moment cu computerul lor și, prin urmare, a părăsit apartamentul. Cu toate acestea, lucrătorii Starnet nu au plecat, ci i-au cerut fiului său să le furnizeze telefonul său și au constatat că telefonul s-a conectat automat la rețeaua vecinilor prin Wi-Fi, care nu are parolă și i-au spus fiului că internetul este conectat, iar televizorul era spart. Adică a existat o conexiune simultană, iar o copie a contractului și a actului de primire/predare, care i-a fost destinată, angajații Starnet au ascuns-o sub o față de masă pe masă.

Menționează peste 2 săptămâni, când și-a telefonat fiul, acesta i-a comunicat că internetul a fost conectat prin Wi-Fi, iar lucrătorii Starnet nu au venit din nou. Afirmă că nici nu bănuia că angajații Starnet nu au conectat internetul.

Consideră că *****nu i-a furnizat serviciile de internet pentru care a achitat regulat începând cu 17 octombrie 2018 – 24 iunie 2021, iar utilizarea serviciilor de internet de către fiul său prin Wi-Fi în apartamentul din ***** de la vecini, nu este supusă plății.

Afirmă că a aflat despre faptul că efectua plăți pentru serviciile care nu au fost conectate abia în luna august – septembrie 2021, după ce fiica sa a vândut apartamentul și a găsit anexa nr.8 act de primire-predare.

Relevă că despre faptul că contractul a fost semnat din partea sa de către o persoană pe care nu a împuternicit-o a aflat doar de pe copia xerox anexată la referința pârâtului.

Consideră că contractul încheiat între ultimul și *****urmează a fi reziliat în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) lit. b) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003,din cauza faptului că furnizorul nu a început la timp furnizarea serviciului de internet și televiziune, iar durata serviciului a expirat, ceea ce îi acordă dreptul de a rezilia contractul de furnizare a serviciului și de a solicita despăgubiri pentru prejudiciile cauzate de încălcarea condițiilor de începere a serviciului.

Apreciază prejudiciul moral cauzat în cuantum de 10000,00 lei, sumă care o să-i aducă satisfacție pentru suferințe fizice și psihice.

În drept, își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (2), lit. b), art. 31 alin. (1) și (2) Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Reclamantul ***** în ședința de judecată a susținut acțiunea pe deplin pentru motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului *****– avocatul Jigău Radu, în cadrul examinării cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru motivele indicate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile reclamantului și reprezentantului pârâtului, studiind înscrisurile probatorii administrate la dosarul cauzei, verificând argumentele expuse de reclamantă în acțiune în coroborare cu obiecțiile pârâtului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea ca neîntemeiată din considerentele ce urmează.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În cadrul examinării cauzei s-a constat că la 17 octombrie 2018 între *****și *****a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 având ca obiect prestarea serviciilor de comunicații electronice (f. d. 84-87, traducere f. d. 162-166).

La 22 octombrie 2018, între *****și *****a fost încheiat contractul nr.001-123/1018 privind utilizarea gratuită a echipamentului de comunicare electronică au fost instalate următoarele echipamente: wireless router ***** în apartamentul *****, în scopul utilizării

serviciilor contractate în baza contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018.

Totodată, s-a stabilit că reclamantul a semnat și a primit un exemplar al contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018 cu anexa nr.1 (f. d. 33), prin care se confirmă că reclamantul a luat cunoștință despre serviciile contractate, planul tarifar ales, prețurile și tarifele aferente fiecărui produs și serviciu contractat, modalitățile de obținere a informației utilizate despre tarife, perioada de valabilitate a contractului, condițiile de încetare, pragul de deconectare și procedura de soluționare a litigiilor, fapt apreciat de instanța de judecată ca fiind acceptate de reclamant.

Conform anexei nr. 1 la contractul nominalizat se evidențiază că perioada minimă contractuală este de 24 luni.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 iulie 2021, *****a depus către *****cerere de reziliere a contractului nr.001-12/1018 din 17 octombrie 2018 începând cu 31 august 2021, indicând drept motiv reparația pentru un termen nedefinit și vânzarea apartamentului (f.d.12).

La 02 august 2021 a fost întocmit și semnat actul de demontare-returnare a echipamentului de telecomunicații în baza contractului privind a serviciilor de comunicații electronice nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018, între *****și S.R.L. „StarNet Soluții”, care atestă returnarea de către reclamant a echipamentelor wireless router ***** (f.d.13).

Totodată actele cauzei denotă că ulterior la 09 august 2021, *****a înaintat plângere către S.R.L. „StarNet Soluții”, în care a indicat faptul că în apartamentul *****, ***** a fost conectat doar internetul, odată ce conectarea la televiziune a fost imposibilă din cauza existenței unui televizor defectat, fiindu-i recomandat să repare televizorul, iar apoi să depună cerere pentru conectarea serviciilor de televiziune. A menționat că având în vedere că reparația televizorului era una costisitoare, peste 2 luni s-a apropiat la oficiul S.R.L. „StarNet Soluții”, comunicând despre faptul că dorește să renunțe la serviciile pentru televiziune, începând cu anul 2019 și nu este necesar de a recalcula pentru perioada precedentă. A menționat că la 20 iulie 2021 s-a apropiat la oficiul de pe bd. Dacia și a menționat că fiica sa, a început reparația în apartament, întru vânzarea acestuia, din aceste considerente dorește să rezilieze contractul și din 01 august 2021 să fie deconectat de la internet. Prin urmare a solicitat restituirea sumei achitate anticipat de 200 lei și să fie efectuată recalcularea pentru neutilizarea de către ultimul a serviciului de televiziune, care a fost achitat în perioada 01 noiembrie 2019 – 08 ianuarie 2021 (f.d.14).

Astfel, prin răspunsul nr.640185 din 19 august 2021, *****îl informează pe *****că din partea ultimului nu a fost depusă o cerere cu privire la excluderea serviciului de televiziune din contract ca urmare a constatării defecțiunii televizorului, considerent din care efectuarea unei recalculări pentru serviciile de televiziune este imposibilă. Totodată, i-a fost adus la cunoștință că cererea cu privire la rezilierea contractului începând cu 31 august 2021 a fost acceptată, iar conform contractului, taxa de garanție este utilizată pentru ultima lună de plată pentru servicii, pentru luna august. Urmare a returnării echipamentului la 02 august 2021, cu titlu de excepție a fost luată decizia de a fi efectuată recalcularea pentru perioada 02 august 2021 – 31 august 2021, fiindu-i adus la cunoștință faptul că în cont deține suma de 192,81 lei, care pot fi transferați către un alt contract cu S.R.L. „StarNet Soluții”, fie pe un card bancar (f.d.15).

În același context, se reține că la 01 septembrie 2021, *****a înaintat către *****cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumelor achitate pentru serviciile de televiziune pentru perioada 2018 – 2021, care nu i-au fost conectate și care nu le-a folosit, precum și restituirea sumei care a achitat-o pentru luna august 2021 (f.d.16-17, traducere f.d.46-47).

Iar, prin răspunsul nr.652903-R din 06 septembrie 2021, *****a comunicat reclamantului despre refuzul de a-i satisface solicitarea cu privire la recalcularea sumelor achitate pentru serviciile de televiziune în lipsa unei cereri cu privire la excluderea serviciului de televiziune din contract, referitor la restituirea sumei de 192,81 lei i s-a comunicat că se poate apropia la oricare din oficiile StarNet cu actul de identitate și codul IBAN al cardului, pentru a întocmi o cerere de returnare a banilor (f.d.48, traducere f.d.49).

La fel, prin răspunsul nr.02-595/1116 din 24 septembrie 2021 eliberat de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a R.M. i s-a comunicat lui *****că s-a efectuat o anchetă asupra împrejurărilor cauzei, după cum a fost precizat în petiție, inclusiv prin solicitarea de informații și explicații de la furnizor. Totodată, a făcut referire la pct.7.1. lit. b) al contractului, care prevede că furnizorii nu poartă răspundere pentru calitatea serviciilor furnizate în cazurile de funcționare defectuoasă a dispozitivelor terminale sau aplicațiilor de software instalate de abonat (în prezentul caz-televizorul defectat). În concluzie, specialiștii ANRECETI au considerat că acțiunile furnizorului nu contravin legislației în vigoare și domeniului comunicațiilor electronice, în consecință procedurile administrative declanșate în cazul în care face obiectul petiției Dvs. poate fi finalizată.

Drept urmare, la 30 septembrie 2021, reclamantul *****a depus cerere la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, prin care a solicitat reclamarea de la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a cererii, expediată spre examinare conform competenței la care au fost anexate toate documentele (contractul, cererea și răspunsul S.R.L. „StarNet Soluții”, precum și constatarea încălcării drepturilor sale de către *****și modalitatea de a-și apăra în vederea restituirii sumelor de bani achitate.

Prin scrisoarea nr.27/04-2738 din 04 octombrie 2021 Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a remis spre examinare, conform competenței, petiția parvenită de la *****înregistrată cu nr.2275 din 30 septembrie 2021.

Prin răspunsul nr.02-595/1259 din 29 octombrie 2021 eliberat de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a R.M. în care se indică că a fost revizuită petiția înregistrată la 06 octombrie 2021, transmisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în ce privește cerința lui *****către *****prin care a solicitat recalcularea plății pentru serviciile oferite pentru perioada 2018 – 2021. Având în vedere că subiectul petiției lui *****nu diferă de subiectul petiției anterioare din 01 septembrie 2021, prezenta petiție nu va fi luată în considerare și va fi anexată la cazul administrativ inițial.

În consecință reclamantul ***** a formulat prezenta acțiune împotriva S.R.L. „StarNet Soluții”, prin care a solicitat rezilierea contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, repararea prejudiciului material în sumă de 6258,72 lei, considerând că *****nu i-a furnizat serviciile contractate pentru care a plătit în mod regulat și repararea prejudiciului moral în cuantum de 10000 lei.

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiului de drept invocat, instanța de judecată concluzionează că raportul juridic material-litigios dintre reclamantul ***** și pârâtul *****este prezumat în materia răspunderii civile contractuale, având aspecte particulare generate de specificul protecției consumatorului.

Având în vedere că contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 între reclamant și pârât a fost încheiat la 17 octombrie 2018, însă la data intrării în vigoare a Codului civil republicat, din 01 martie 2019,

contractul era în curs de realizare, soluționarea litigiului se va efectua în conformitate cu art. 7 Cod civil.

Potrivit art. 7 alin. (1) și (4) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Având în vedere că contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 a fost încheiat la 17 octombrie 2018, în temeiul art. 7 din Codul civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002, instanța de judecată va soluționa prezenta speță în baza Codului civil în vigoare la data încheierii contractului (redacția de până la 01 martie 2019).

Cu referire la solicitarea lui *****cu privire la rezilierea contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018 între *****și *****instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că rezilierea reprezintă sancțiunea civilă utilizată pentru desființarea contractelor cu executare succesivă, a celor care se execută în timp, printr-o sigură prestație continuă sau mai multe prestații repetate, la caz, contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018 de către furnizorul *****pentru care abonatul efectuează o plată lunară.

La fel, efectul rezilierii constă în încetarea drepturilor și obligațiilor părților contractului pentru viitor, prestațiile care au fost executate până la momentul dispunerii rezilierii fiind menținute în vigoare. Materialele cauzei denotă că furnizorul *****a prestat abonatului serviciile de comunicații electronice contractate, iar abonatul *****a utilizat și achitat în ordinea și modul stabilit costul serviciilor.

La fel, actele cauzei denotă că la 20 iulie 2021, *****a înaintat către *****cerere de reziliere a contractului nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018, începând cu 31 august 2021, invocând drept motiv reparația apartamentului pe un termen nedefinit cu scopul înstrăinării acestuia (f.d.12), iar prin răspunsul nr.640185 din 19 august 2021, *****a acceptat cererea cu privire la rezilierea contractului (f.d.15).

Mai mult ca atât, materialele cauzei atestă că la 02 august 2021 a fost întocmit actul de demontare-returnare a echipamentului de telecomunicații în baza contractului privind a serviciilor de comunicații electronice nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018, semnat între *****și *****(f.d.13), care confirmă predarea de către reclamant a echipamentelor către pârât..

Astfel, instanța de judecată reține că desi reclamantul solicită rezilierea contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018 între *****și S.R.L. „StarNet Soluții”, contractul în cauză a fost reziliat încă din 31 august 2021, or potrivit art. 747 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice), rezilierea operează numai pentru viitor.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia că cerința reclamantului cu privire la rezilierea contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice

(„HOME”) nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, lipsind în acest sens careva temeiuri pentru desființarea actului juridic, deja consumat.

*Cu referire la solicitarea reclamantului *****cu privire la repararea prejudiciului material, instanța de judecară reține următoarele.*

Conform art. 514 Cod civil (în vigoare la data încheierii contractului), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 572 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare la data încheierii contractului), expres indică că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În corespundere cu art. 666 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data încheierii contractului), contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Aceleași prevederi se regăsesc și în art. art. 774, 775, 776 Cod civil (modernizat).

Conform art. 970 alin. (1) - (2) Cod civil (în vigoare la data încheierii contractului), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art. 971 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data încheierii contractului), plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Instanța de judecată reține că contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME”) nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018 (f.d.162-165) încheiat între reclamantul ***** și *****este un contract de prestări servicii de adeziune, în baza căruia reclamantul a acceptat clauzele prestabilite de către pârât.

Conform art. 1 din Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003, consumatorul este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.

După cum s-a constatat, reclamantul ***** a beneficiat de serviciile de internet și serviciile multimedia la adresa indicată de ultimul din *****, adică pentru necesități nelegate de activitate de întreprinzător sau profesională, ceea ce determină statutul de consumator al reclamantului.

Potrivit art. 16 din Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia; b) de a beneficia de o redactare clară și precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale și condițiile de garanție, indicarea exactă a prețului sau tarifului, precum și stabilirea cu exactitate a condițiilor de credit și a dobânzilor; c) de a lua cunoștință, în prealabil, de textul contractului pe care intenționează să îl încheie; d) de a fi exonerat de plata pentru produsele, serviciile care nu au fost solicitate; e) de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor stabilite în actele normative sau declarate ori clauzelor contractuale; f) de a i se asigura deservirea tehnică necesară și piese de schimb pe toată durata de funcționare a produsului, stabilită în actele normative sau declarată de către producător ori convenită de părți; g) de a plăti pentru produsele, serviciile de care beneficiază sume stabilite

cu exactitate, în prealabil; majorarea prețului inițial este posibilă numai cu acordul consumatorului.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că reclamantul a semnat și primit un exemplar al contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice („HOME") nr.001-123/1018 din 17 octombrie 2018, precum și anexa nr.1, fapt confirmat de către ultimul prin plângerea adresată pârâtului din 09 august 2021 (f.d.14).

Având în vedere că reclamantul a primit un exemplar al contractului și anexa la acesta, instanța de judecată concluzionează că reclamantul a beneficiat de o redactare clară și precisă a clauzelor contractuale, a luat cunoștință despre serviciile contractate, planul tarifar ales, prețurile și tarifele aferente fiecărui produs și serviciu contractat, modalitățile de obținere a informației utilizate despre tarife, perioada de valabilitate a contractului, condițiile de încetare, pragul de deconectare și procedura de soluționare a litigiilor, precum și despre limitele de responsabilitate.

Conform pct.3.1. al contractului, în ziua semnării contractului, abonatul va achita taxa de abonament și taxa de garanție pentru ultima lună de prestare a serviciilor contractate.

Potrivit pct. 3.5. al contractului, în cazul dezacordului cu suma indicată în factură, abonatul este în drept că înainteze furnizorului în scris o reclamație în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea facturii.

Conform pct.3.6. al contractului, nerecepționarea facturii sau dezacordul cu suma indicată în aceasta, nu exonerează abonatul de la obligația de a achita factura în termen.

În acest context, având în vedere probele deduse judecății, se constată cu certitudine că întru executarea contractului menționat, pârâtul S.R.L. „StarNet Soluții", în calitate de furnizor a prestat serviciile de comunicații electronice contractate în conformitate cu condițiile contractuale și a eliberat facturi, iar reclamantul ***** în calitate de abonat, a achitat taxa de abonament lunar și regulat în mărime de 200 lei în perioada octombrie 2018 – iunie 2021, fără a înainta careva reclamanții, în cazul de dezacord cu suma impusă spre achitare.

De asemenea, instanța de judecată reține că reclamantul a achitat serviciile de comunicații electronice prestate de pârât în volum deplin, fără a contesta facturile de plată emise, fapt confirmat de către ultimul prin cererea de chemare în judecată și bonurile fiscale anexate la materialele cauzei (f.d.114 - 139).

Prin urmare, se impune a fi apreciat critic argumentul reclamantului ***** precum că pârâtul *****nu i-a furnizat serviciile de internet și televiziune, or probele anexate denotă contrariul, mai mult că în perioada acțiunii contractului, reclamantul nu a înaintat careva cereri către pârât, în vederea comunicării ultimului că nu utilizează careva, servicii, în vederea beneficierii de un recalcul.

La fel, s-a stabilit că reclamantul ***** a fost informat în baza pct. 6 al contractului despre condițiile tehnice de conectare și de utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice, prin urmare instanța de judecată va respinge afirmația reclamantului precum că la încheierea contractului nu a fost informat despre necesitatea ca în apartament să existe un calculator, or potrivit pct. 6.1., la instalarea serviciului internet, abonatul va pune la dispoziția furnizorilor, calculatorul/serverul/echipamentul cu interfața de conectare de tip Ethernet.

Totodată, reclamantul a fost informat despre limitele de responsabilitate prevăzute la punctul 7.1. al contractului, care prevede expres că furnizorii nu poartă răspundere pentru calitatea serviciilor prestate în cazurile: b) deranjamentelor dispozitivelor terminale[21] sau aplicațiilor de program instalate de abonat. Fiind explicat în subsol [21] ca fiind dispozitivele proprii ale utilizatorului, prin intermediul cărora acesta beneficiază de serviciile contractuale

(f.d.164), prin urmare, instanța de judecată concluzionează că consumatorul ***** a fost informat în mod complet, corect și precis asupra serviciilor oferite, drepturilor și obligațiilor sale.

Subsecvent se desprinde concluzia că reclamantul ***** a avut toată libertatea, fiind informat despre toate condițiile contractuale, să facă o alegere rațională și să nu accepte încheierea contractului dacă nu era de acord cu condițiile acestuia.

Mai mult ca atât, prin încheierea contractului privind utilizarea gratuită a echipamentului de comunicare electronică nr.001-123/1018 din 23 octombrie 2018 întocmit de pârâtul S.R.L. „StarNet Soluții", se atestă cu certitudine că au fost instalate echipamentele wireless router ***** în apartamentul *****, ***** întru îndeplinirea obligației de a presta serviciile de comunicații electronice contractate în conformitate cu condițiile contractuale, fapt ce respinge afirmațiile reclamantului precum că echipamentele nu au fost conectate, or acestea poartă un caracter declarativ, fără a avea suport probatoriu.

La fel nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că după două luni de la încheierea contractului s-a apropiat la oficiul companiei pârâte și a comunicat despre faptul că dorește să renunțe la serviciul de televiziune începând cu anul 2019, din cauza că dispune de un televizor defectat, iar costul pentru repararea acestuia este unul costisitor, deoarece în susținerea acestora nu au fost prezentate careva probe verifice, cum ar fi adrese, cereri, reclamație, or potrivit pct. 5.2. al contractului privind utilizarea gratuită a echipamentului de comunicare electronică nr.001-123/1018 din 23 octombrie 2018, orice modificare a contractului poate fi făcută în scris prin semnarea unui acord suplimentar al ambelor părți (f.d.34).

De astfel, alegațiile reclamantului precum că a aflat despre faptul că a plătit servicii care nu au fost conectate abia în luna august – septembrie 2021, când fiica sa a găsit în apartament contractul privind utilizarea gratuită a echipamentelor și anexa nr.8 act de primire-predare nu pot constitui temei pentru restituirea pretinsului prejudiciu material cauzat, or conform pct. 5.4. al contractului privind utilizarea gratuită a echipamentului de comunicare electronică nr.001-123/1018 din 23 octombrie 2018, contractul a fost încheiat în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

În conexiunea celor relatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia netemeiniciei pretenţiei cu privire la încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cu titlu de prejudiciu material a sumei de 6258,72 lei, achitată, în baza contractului și facturilor de către reclamant în contul pârâtului în perioada octombrie 2018 – 24 iunie 2021, cu titlu de plată lunară pentru serviciile contractate.

Totodată, instanța de judecată va respinge și solicitarea reclamantului *****cu privire la repararea prejudiciului moral, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 20 alin. (1), (4)-(6) din Legea privind protecția consumatorului, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul. Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Raportând prevederile enunțate șa constatările relatate mai sus, instanța de judecată conchide că pretențiile reclamantului privind repararea prejudiciului moral, or la caz nu au fost identificate motive, susținute de material probant, care ar atesta cauzarea acestui prejudiciu reclamantului, prin careva acțiuni de încălcare a drepturilor ultimului, prevăzute de Legea

privind protecția consumatorului, ca rezultat a executării obligațiilor contractuale de către prestatorul de servicii *****

Astfel, la caz, nu a fost identificată încălcarea pretinsă ca fiind comisă de S.R.L. „StarNet Soluții", precum nici încălcarea condițiilor contractuale de prestare a serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, nefiind demonstrat că pârâtul ar fi acționat contrar dispozițiilor legale printr-o acțiune sau inacțiune contrară legii, respectiv nefiind întrunite condițiile generale pentru încasarea unor prejudicii materiale şi morale.

Față de cele ce preced, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată *****împotriva *****cu privire la rezilierea contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva *****cu privire la rezilierea contractului privind prestarea serviciilor de comunicații electronice persoanei fizice, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Furdui Angela