Dosarul nr. 5r-6958/2025
4-24128704-12-5r-06082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iunie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
În lipsa:
Petiționarului Serghei Mocanu
Agentului constatator Mangîr Evgheni

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de **Mocanu Serghei,** născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 08.10.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Rotaru Zinaida, a întocmit în privința lui **Mocanu Serghei** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 720320 și decizia de sancționare, prin care i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10.10.2023, ora 06:59, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Centru, intersecția București-Ciuflea, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile RCR pct. 47 alin. 1 (74km/h), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RM.

La 04.11.2024, **Mocanu Serghei**, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024 și deciziei de sancționare emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Rotaru Zinaida, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a menționat că, la 22 octombrie 2024 a primit poștal procesul-verbal seria DCT03 nr.720320 din 08.10.2024 întocmit de agentul constatator Rotaru Zinaida și decizia de sancționare din aceeași data prin care a fost sancționat cu o amendă în sumă de 1200 lei.

Susține că probe care ar dovedi fapta incriminată nu există, astfel contrar prevederilor art.6; 7; 375 din Codul Contravențional al RM, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției pe

care nu a comis-o, ori la data de 10 octombrie 2023 orele 06.59 nu a condus automobilul de model Mercedes n/î KKL-297.

La fel, în procesul-verbal seria DCT03 nr.720320 din 08.10.2024 întocmit de agentul constatator Rotaru Zinaida nu se indică viteza cu care se deplasa la data de 10 octombrie 2023 orele 06.59 automobilul de model Mercedes n/î KKL-297, fiind folosit în perioada 2022 de o altă persoană.

Astfel, pornind de la cele precitate, în temeiul art.441 alin. 1 lit. a) din Codul Contravențional al RM procesul contravențional pornit se încetează dacă nu există faptul contravenției.

Totodată, reține că, agentul constatator a încălcat prevederile art.378 din Codul Contravențional al RM, adică a fost limitat în dreptul la apărare.

Procesul-verbal seria DCT03 nr.720320 din 08.10.2024 întocmit de agentul constatator Rotaru Zinaida este întocmit în lipsa sa și fără a fi citat la agentul constatator pentru a expune poziția și a face cunoștință cu probele.

La fel, susține că nu are domiciliu în mun. Chișinău, str. Constituției 8, ap.28 indicat în proces, având domiciliu în raionul Cimișlia satul Sagaidac. Ceea ce la fel, nu corespunde exigenților prevăzute de art.443 din CC al RM.

Astfel, încălcările nominalizate supra în temeiul art.441 alin. 1 și 445 din Codul Contravențional al RM au ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.04.2023. Or, conform prevederilor 375 alin. 3 Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Existând doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, notează că instanța de judecată urmează să rețină că fapta contravențională nu a fost probată.

În drept, își întemeiază contestația potrivit prevederilor art. 442, 448, 461, 462 din Cod Contravențional și art. 6 CEDO.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.02.2025, s-a dispus admiterea contestației depuse de Serghei Mocanu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.720320 din 08.10.2024 și a deciziei de sancționare întocmit în privința lui Mocanu Serghei, în temeiul aer. 236 alin. 2 Cod Contravențional. S-a declarat nul procesul verbal și s-a încetat procesul contravențional, în baza prevederilor art. 461 alin. 1 Cod Contravențional.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Centru din 06.10.2025, s-a admis recursul declarat de agentul constatator al INSP, Vereaghin Ecaterina, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.02.2025, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Mocanu Serghei, în temeiul art. 236 alin. 2 Cod Contravențional cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 17 noiembrie 2025, cauza contravențională privind contestația înaintată de cet. Mocanu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Silvia Slobodzean.

La data de 13.05.2025, potrivit delegării cu nr. 34/17/2 1903, de la agentul constatator Mangîr Evgheni, a parvenit referința pe marginea cauzei, în conținutul căreia s-a menționat că, referitor la modalitatea constatării contravențiilor din domeniul circulației rutiere prin Sistemul

automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” sunt prevăzute în actele normative ale Republicii Moldova și anume Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, Codul contravențional nr.218/2008, Hotărârea Guvernului nr.965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului , Hotărârea Guvernului nr. 517/2022 pentru aprobarea Conceptului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și a Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, Hotărârea Guvernului nr.357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere.

În sensul prevederilor Hotărârii Guvernului nr.965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, sistemul este resursa informațională de stat care reprezintă totalitatea informației sistematizate cu privire la cazurile de încălcare a normelor de siguranță a traficului rutier, înregistrate cu mijloace tehnice speciale software și hardware, înzestrate cu funcții foto-video de fixare, și cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice.

Notează că, scopul Sistemului este automatizarea procesului de depistare și constatare a încălcărilor din domeniul traficului rutier comise de conducătorii de vehicule, acumularea probelor pentru soluționarea cauzei și tragerea la răspundere contravențională sau penală, colectarea informației privind situația rutieră în zonele de supraveghere în regim de timp real. Astfel, sistemul creează spațiul informațional necesar pentru participanții la Sistem în vederea automatizării unor funcții realizate de aceștia prin implementarea tehnologiilor performante în domeniul monitorizării și asigurării securității circulației rutiere, identificării și urmăririi în fluxul de transport a vehiculelor exploatate cu nerespectarea prevederilor legale, iar Ministerul Afacerilor Interne este posesorul Sistemului și asigură condițiile juridice, organizatorice și financiare pentru crearea și gestionarea acestuia.

Respectiv, Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției desfășoară procesul de constatare a contravențiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software și hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului *nr.965/2014 și primirea unor Hotărâri legale, prin emiterea* în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenționale cu un număr prestabilit de Document Control Trafic, acumulează probe pertinente, concludente, utile și veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv și sub toate aspectele cauzele contravenționale.

Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” înregistrează imaginea vehiculelor, a datelor privind numărul de înmatriculare, datei, orei și tipului încălcării, direcției și benzii de deplasare, numărului de identificare a unității de control și fixează următoarele încălcări după cum urmează: 1) depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum; 2) neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulație; 3) încălcarea

regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participant la traficul rutier; 4) după caz, alte încălcări din domeniul Regulamentului circulației rutiere.

Conform prevederilor articolul 443[1] din Codul contravențional, ce reglementează „Constatarea contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții" sunt enumerate în următoarele aliniate, după cum urmează: (1) în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; b) după caz, alte informații relevante. (3) în cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul. (4) în cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces- verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8). (5) în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8). (6) în cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

Astfel, reține că, având calitatea de proprietar al vehiculului implicat în comiterea unei contravenții din domeniul circulației rutiere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, art. 33 Drepturile și obligațiile proprietarului și ale conducătorului de autovehicul alin. (1) Proprietarul de autovehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat la cererea poliției, să comunice în termenul solicitat datele privind identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

Conform art. 382 din Codul contravențional, citarea este o acțiune procedurală prin care persoana este obligată să se prezinte la data, ora și locul indicat în citație pentru desfășurarea normală a procesului contravențional.

Concomitent reține că, art. 16[1] din Codul contravențional, expres prevede că, prin derogare de la prevederile art.16 din Codul contravențional, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Iar în cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin. (l) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.

De asemenea, susține că, potrivit Ordinului nr. 278 din 04.08.2023 Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, se aprobă Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, astfel, pentru aplicarea prevederilor art.16[1] din Cod contravențional asupra persoanei nu se aplică puncte de penalizare și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional și nu se necesită identificarea unui martor.

Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii .agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în căzu] în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Din perspectiva lipsei certificării faptului absenței acuzatului prin semnătura a cel puțin a unui martor asistent, se notează că acest argument, nu este în măsură să conducă la nulitatea absolută a procesului-verbal contravențional. Așadar, art. 445 alin. (1) Cod contravențional implică doar cazul certificării refuzului acuzatului de a semna procesul-verbal, nu și absența acestuia din urmă.

Art. 16[1] si 443 alin. (5) Cod contravențional, autorizează emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție in absența semnăturii martorului asistent, fapt prevăzut și la art. 443 alin. (6) și (8) Cod contravențional.

Astfel, menționează că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, fapt pentru care asigurarea securității în aspectul dat este o obligație pozitivă a statului. Iar unitatea de transport reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta prevederile Regulamentului circulației rutiere și anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În ședința de judecată *agentul constatator* cât și *petiționarul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, fiind parvenită referința, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional,

pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție la 08.10.2024 și a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCT03 720320 în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în lipsa persoanei la data de 08.10.2025, fiind recepționată conform celor expuse în contestație, fără dovada recepționării, prin intermediul oficiului poștal la 22.10.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 04.11.2024 prin intermediul oficiului poștal, adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 69–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1 art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în lipsa făptuitorului/petiționarului **Mocanu Serghei,** cu respectarea prevederilor art. 443 alin. (8) Cod contravențional cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024, încheiat de către agentul constatator, Rotaru Zinaida, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi

a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

La caz, lui **Mocanu Serghei**, potrivit procesului-verbal seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024, i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10.10.2023, ora 06:59, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Centru, intersecția București-Ciuflea, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile RCR pct. 47 alin. 1 (74km/h), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RM.

Instanța de judecată reține că deși, procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului **Mocanu Serghei**, ultimul reține că a recepționat procesul verbal prin poștă la adresa de domiciliu indicată în procesul verbal, mun. Chișinău, str. *****, adresă la care a fost expediată și solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Or, potrivit contestației, nu este indicată o altă adresă de domiciliu, iar petiționarul la ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a combate cele constatate în procesul verbal și a prezenta alte probe decât cele anexate la materialele cauzei.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea lor.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Mocanu Serghei** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024 solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, planșa fotografică din care rezultă viteza de deplasare a acestuia ca fiind de 74 km/h, buletin de verificare metrologică nr. 2.3.4.41-731C, cazierul contravențional, ordinul nr. 278 din 04.08.2023 și instrucțiunile privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert ora fixării încălcării la 06:59:33, viteza de deplasare: 74 km/h, vehiculul utilizat de model „*****” cu n/î „*****, iar în ședința instanței de judecată petiționarul nu s-a prezentat și nu a anexat careva probe în susținerea poziției sale.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul ilegal, instanța de judecată îl va reține ca fiind unul declarativ, or, din cercetarea conținutului acestuia instanța de judecată atestă faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor normelor legale.

Or, potrivit art 443 (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Totodată, potrivit art. 443/1(1) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1)....(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul

constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024 şi decizia de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Mocanu Serghei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 720320 din 08.10.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**