CURTEA DE APEL NORD

Dosar nr.12r-7/26 Judecătoria Ungheni
1-22137674-03-12r-05032026 Judecător Petru Triboi

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Lungu Victor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședințele de judecată, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Savin Daniela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Ungheni, se află în examinare cauza penală de învinuire lui Savin Daniela în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026 s-a aplicat față de avocatul Lungu Victor, care apără intensele inculpatei Savin Daniela amendă judiciară în cuantum de 40 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2000 lei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a reținut, că din 28 ședințe de judecată ce au avut loc privind examinarea cauzei penale de învinuire a lui Savin Daniela în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, avocatul Lungu Victor, apărător în interesele inculpatei (prin contract), a fost prezent doar la 7 ședințe de judecată (16.05.2023, 15.09.2023, 10.11.2023, 04.12.2023, 30.04.2024, 11.07.2025 și 09.01.2026), la 3 ședințe de judecată nu s-a prezentat invocând că a fost informat de către acuzator precum că nu vor fi lucrative în legătură cu imposibilitatea asigurării martorilor (19.09.2024,

24.10.2024, 04.11.2025), 9 ședințe au fost amânate la cererea dânsului (23.12.2022, 13.03.2023, 14.08.2023, 19.02.2024, 21.03.2024, 13.02.2025, 17.06.2025, 22.12.2025 și 10.02.2026), la 9 ședințe de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării (17.11.2023, 11.06.2024, 20.12.2024, 02.04.2025, 06.05.2025, 07.07.2025, 29.09.2025, 07.10.2025 și 02.12.2025).

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Judecătoriei Ungheni din 10.02.2026, avocatul Lungu Victor a înaintat recurs, solicitând anularea încheierii protocolare din 10.02.2026 privind aplicarea amenzii judiciare în privința sa.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea Judecătoriei Ungheni din 11.02.2026, prin care i-a fost aplicată o amendă judiciară de 10 unități convenționale în temeiul art. 201 Cod de procedură penală, este nelegală și neîntemeiată. Acesta arată că neprezentarea la ședința din 10.02.2026 a fost justificată de condițiile meteorologice severe (polei și ghețuș), despre care a informat în prealabil instanța. Lipsa unei avertizări meteorologice oficiale sau a unei stări de urgență nu exclude existența unui impediment real de deplasare, iar instanța nu a verificat situația rutieră și nu a administrat probe în acest sens.

Recurentul susține că instanța a analizat superficial motivele invocate și a aplicat amenda fără a examina individual fiecare absență. Pentru unele ședințe au fost prezentate certificate medicale, pentru altele dovezi privind aflarea peste hotare sau participarea în alte proceduri judiciare, însă aceste justificări nu au fost analizate. Se invocă faptul că instanța a făcut referire la un istoric general al amânărilor, fără a stabili dacă fiecare neprezentare a fost sau nu justificată, deși art. 201 CPP permite sancționarea doar a unei neprezentări nejustificate.

De asemenea, recurentul arată că o parte dintre ședințe au fost amânate din motive independente de voința sa, inclusiv din cauza neasigurării prezenței martorilor de către acuzare sau a desemnării unui avocat din oficiu, astfel încât responsabilitatea pentru tergiversarea procesului nu îi poate fi imputată exclusiv. Totodată, se susține că instanța nu a respectat principiul proporționalității la aplicarea sancțiunii, nu a motivat suficient necesitatea amenzii judiciare și a respins formal explicațiile prezentate.

În final, recurentul invocă existența unor neconcordanțe și erori în motivarea încheierii, care pun la îndoială temeinicia concluziilor instanței și legalitatea sancțiunii aplicate, solicitând casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Lungu Victor, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul avocatului Lungu Victor declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Ungheni din 10.02.2026 privind aplicarea amenzii judiciare, ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată, că prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ungheni din 10.02.2026, avocatului Lungu Victor i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 40 unități convenționale în sumă de 2000 lei, fiind invocat faptul neprezentării nejustificate la ședința de judecată.

Colegiul penal conchide, că încheierea protocolară a instanței de fond din 10.02.2026 este absolut întemeiată, fiind justificată la caz, aplicarea amenzii judiciare față de avocatul Lungu Victor.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal reiterează, că potrivit art.201 Cod de procedură penală: **(1)** Amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. **(2)** Amenda judiciară se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. **(3)** Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale. **(4)** Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați

la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezenta lor este necesară.

Din materialele prezentate instanței de recurs urmează că, cauza penală privind învinuirea Danielei Savin în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal a fost primită spre examinare, fiind stabilită ședința preliminară pentru 23.12.2022. Inculpata este asistată în baza contractului de asistență juridică de avocatul Lungu Victor.

Pe parcursul examinării cauzei, instanța a constatat un comportament procesual repetitiv al apărătorului, caracterizat prin numeroase cereri de amânare și absențe. Astfel, din totalul de 28 de ședințe de judecată, avocatul Lungu Victor a fost prezent doar la 7 ședințe, 9 ședințe au fost amânate la cererea sa, iar la 9 ședințe nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării. Pentru alte 3 ședințe, acesta a invocat faptul că fusese informat de procuror despre imposibilitatea audierii martorilor.

În ceea ce privește ședința din 10.02.2026, instanța a reținut că data acesteia fusese stabilită de comun acord cu apărătorul, iar cererea de amânare întemeiată pe condițiile meteorologice nefavorabile nu a fost susținută de nicio probă obiectivă. La acea dată nu existau avertizări meteorologice oficiale, restricții de circulație sau alte măsuri administrative care să ateste imposibilitatea deplasării, iar avocatul nu a anexat niciun înscris emis de autoritățile competente în acest sens.

În aceste circumstanțe, instanța a apreciat că neprezentarea avocatului la ședința din 10.02.2026 a fost nejustificată și, având în vedere conduita sa procesuală repetată, a aplicat în mod legal sancțiunea amenzii judiciare, în temeiul art. 201 Cod de procedură penală, pentru asigurarea disciplinei procesuale și respectarea principiului soluționării cauzei într-un termen rezonabil.

În urma celor reținute Colegiul penal, reține prevederile art. 331 alin. (1^1), (2) Codul de procedură penală, care statuează că, la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, ședința de judecată poate fi amânată o singură dată. **(2)** Dacă în procesul judecării cauzei apare necesitatea de a administra noi probe sau de a modifica învinuirea adusă inculpatului în sensul agravării ei, precum și în legătură cu alte circumstanței justificate, instanța, în condițiile art. 326 și 327, amână ședința de judecată pe o perioadă respectivă de timp, convenind cu părțile asupra datei continuării ședinței. La luarea hotărârii privind amânarea ședinței, președintele numește data, ora și locul ședinței, iar părțile și persoanele prezente la această ședința sânt obligate să se prezinte la data numită fără a fi citate suplimentar. Totodată se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201.

Reieșind din cele invocate supra, și prevederile legale, Colegiul penal conchide că instanța de fond just a reținut că neprezentarea apărătorului la ședința de judecată din 10.02.2026 nu a fost justificată.

Invocarea condițiilor meteorologice nu poate constitui, prin ea însăși, un motiv obiectiv și suficient pentru neprezentarea la ședința de judecată. Recurentul nu a prezentat nici o probă concludentă care să demonstreze imposibilitatea efectivă de deplasare în data de 10.02.2026, cum ar fi informații oficiale privind închiderea drumurilor, restricții de circulație, suspendarea transportului sau alte acte emise de autoritățile competente. Simpla referire la existența poleiului sau a ghețușului reprezintă o afirmație generală, insuficientă pentru a justifica absența.

În mod corect instanța a reținut că, la data de 10.02.2026, nu existau avertizări oficiale privind condiții meteorologice excepționale și nici restricții de circulație care să împiedice deplasarea participanților la proces. Aprecierea existenței unui motiv justificat trebuie să se bazeze pe împrejurări obiective și probate, iar nu pe simple afirmații ale părții.

Totodată, instanța nu și-a întemeiat soluția exclusiv pe absența din ședința din 10.02.2026, ci a analizat conduita procesuală a recurentului în ansamblu. Din materialele cauzei rezultă că ședințele de judecată au fost amânate în repetate rânduri la solicitarea acestuia, ceea ce denotă un comportament procesual incompatibil cu obligația participanților de a contribui la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, consacrată de art. 20 din Constituție, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dispozițiile Codului de procedură penală.

Faptul că pentru anumite ședințe au fost prezentate certificate medicale sau alte justificări nu exclude posibilitatea instanței de a constata caracterul nejustificat al absenței din ședința pentru care a fost aplicată sancțiunea. Existența unor justificări pentru alte termene nu înlătură obligația participantului de a demonstra caracterul justificat al fiecărei neprezentări în parte.

De asemenea, susținerea potrivit căreia anumite amânări au fost determinate de lipsa martorilor sau de desemnarea unui avocat din oficiu este lipsită de relevanță pentru legalitatea sancțiunii contestate. Împrejurările care au determinat amânarea altor ședințe nu exonerează recurentul de obligația de a se prezenta la termenul pentru care a fost sancționat și nu înlătură caracterul nejustificat al absenței constatate de instanță.

În ceea ce privește pretinsele erori materiale sau neconcordanțe din cuprinsul încheierii, acestea, chiar dacă ar exista, nu sunt de natură să afecteze legalitatea soluției pronunțate și nu constituie, prin ele însele, temei pentru casarea actului judecătoresc, în lipsa demonstrării unei vătămări procesuale efective.

În acest context Colegiul penal, reține că instanța de fond corect și absolut clar a identificat abaterea avocatului Lungu Victor în cursul procesului penal, care

se încadrează în prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală - neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, când prezența lui este necesară și întemeiat a aplicat amenda judiciară de 40 unități convenționale în sumă de 2000 lei.

Colegiul penal respinge argumentele expuse în recurs, ca fiind declarative și formale or, circumstanțele expus supra cauzei atestă o neprezentare nejustificată a apărătorului legal citat la ședința de judecată și denotă o tendință de tergiversare și încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei, abatere care cade sub incidența prevederilor art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că temeiurile pentru aplicarea amenzii judiciare corect au fost stabilite, încheierea protocolară a Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026 de aplicare a amenzii în privința avocatului Lungu Victor fiind una întemeiată, și care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Lungu Victor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2026, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședințele de judecată, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Savin Daniela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**