Dosar nr. 1-438/2024
PIGD 1-24114587-15-1-10102024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 februarie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina
Traducător Ivanov Raisa
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Gavrușenco Tatiana
Apărătorului inculpatului, avocat Soltan Vasile
Inculpatului Garaba Ivan

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Garaba Ivan ***,** născut la *****, originar și domiciliat în *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 10 octombrie 2024,

c o n s t a t ă :

Garaba Ivan, la 06 septembrie 2024, în jurul orelor 20:40 min., după ce a consumat băuturi alcoolice și nedeținînd permis de conducere a urcat la volanul și a condus automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului 357 din 13 iunie 2009 şi anume:

- art. 10 alin.(2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care prevede că: *persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (sub categoria) din care face parte autovehiculul condu*s;

- pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere conform căruia „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltarea a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*;

- pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe*

contradictorii conducerii, se află sub influenta preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției;

- art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „c*onducătorul de atovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*", și fiind sub influenta băuturilor alcoolice, a condus mijlocul de transport pe drumurile publice când deplasând-se pe traseul G134 înre localitățile s.Rumeanțev și s. Doina, r. Cahul a fost stopat de către angajații SP al SSP al IP Cahul care, în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport sub influența alcoolului, i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager", necătînd la faptul că a fost avertizat de răspundere penală pentru refuzul de a fi supus testării alcoolscopice, a refuzat categoric de a trece testarea.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Garaba Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal /în redacția la data săvârșirii infracțiunii/, conform indicilor: Refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de a conducere.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Garaba Ivan a înaintat instanței cererea prin care solicită examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, avocatul Soltan Vasile, acuzatorul de stat Gavrușenco Tatiana, au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Garaba Ivan, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 06 septembrie 2024 s-a pornit spre s.Rumeanțev, r.Cahul, la volanul mijlocului de transport de model „*****", ce-i aparține s-a urcat un prieten. S-au întâlnit cu prietenii, au servit alcool și la plecare șoferul a refuzat să urce la volan, atunci s-a așezat el. Pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au propus testarea, însă a refuzat căci și așa se vedea că era în stare de ebrietate. Polițiștii i-au explicat drepturile și obligațiile și l-au avertizat că este obligat să treacă testarea. Pînă în prezent nu deține permis de conducere din cauza vederii, este invalid. A menționat că anterior a mai fost judecat pentru infracțiuni similare. Este de acord să execute muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului Garaba Ivan depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Garaba Ivan în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile martorului Avădănii Victor, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Sectorului de Poliție nr.2 Zîrnești al IP Cahul. La data 06.09.2024, conform dispoziției Șefului IP Cahul, nr. 10261, a fost implicat de comun cu colegul Chiciuc Dumitru, în activitatea comună de prevenire și reducere a numărului accidentelor în traficul rutier cu implicarea motocicletelor pe sectoarele de responsabilitate ale Sectorului de Poliție nr. 2 (Zîrnești). În timpul patrulării sectorului respectiv, aproximativ la ora 20^{40}, a fost observat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, din motiv că acesta se deplasa cu viteză excesivă și în mod haotic, ultimul a fost stopat pentru verificarea actelor. La volanul automobilului respectiv s-a dovedit a fi cet. Garaba Ivan a.n. *****, domiciliat în s. *****. În timp ce cobora din automobil, cet. Garaba Ivan nu ținea echilibru și se clătina, la fel de la acesta se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Având bănuială că acesta este în stare de ebrietate, și din motiv că nu aveau la dispoziție aparat Drager, au solicitat un echipaj 112 pentru a petrece testarea șoferului la alcoolemie. În scurt timp la fața locului a sosit un echipaj de Poliție, care i-au propus cet. Garaba Ivan de a trece un test la alcoolemie, la care ultimul într-un final a refuzat. Refuzul respectiv a fost documentat de către angajații din echipajul 112./f.d.21-23/

Declarațiile martorului Chiciuc Dumitru, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior al Sectorului de Poliție nr. 2 Zîrnești al IP Cahul. La data 06.09.2024, conform dispoziției Șefului IP Cahul, nr. 10261, a fost implicat de comun cu colegul Chiciuc Dumitru, în activitatea comună de prevenire și reducere a numărului accidentelor în traficul rutier cu implicarea motocicletelor pe sectoarele de responsabilitate ale Sectorului de Poliție nr. 2 (Zîrnești). În timpul patrulării sectorului respectiv, aproximativ la ora 20^{40}, a fost observat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare „*****”, din motiv că acesta se deplasa cu viteză excesivă și în mod haotic, ultimul a fost stopat pentru verificarea actelor. La volanul automobilului respectiv s-a dovedit a fi cet. Garaba Ivan a.n. *****, domiciliat în s. *****. În timp ce cobora din automobil, cet. Garaba Ivan nu ținea echilibru și se clătina, la fel de la acesta se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Având bănuială că acesta este în stare de ebrietate, și din motiv că nu aveau la dispoziție aparat Drager, au solicitat un echipaj 112 pentru a petrece testarea șoferului la alcoolemie. În scurt timp la fața locului a sosit un echipaj de Poliție, care i-au propus cet. Garaba Ivan de a trece un test la alcoolemie, la care ultimul într-un final a refuzat. Refuzul a fost documentat de către angajații din echipajul 112./f.d.24-26/

Declarațiile martorului Șcaroi Cristian, care a comunicat că, activează în calitate de SS al SP a IP Cahul. La data 06.09.2024, aproximativ la ora 20^{50}, a primit înștiințare de la Unitatea de Gardă a IP Cahul, precum că în apropiere de s. Rumeanțev, a fost stopat un automobil de către

angajații Sectorului de Poliție nr. 2 Avădănii Victor și Chiciuc Dumitru, a fost stopat un mijloc de transport, de la conducătorul căruia se simte un miros specific de alcool. Astfel, s-a deplasat în direcția respectiva, pe traseu, între localitățile Rumeanțev și Doina, a observat automobilul ofițerilor de sector și mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare „*****”. Șoferul s-a dovedit a fi cet. Garaba Ivan a.n. *****, domiciliat în s. *****. Cet. Garaba Ivan nu ținea echilibru și se clătina, la fel de la acesta se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Având bănuială că acesta este în stare de ebrietate i-a propus de a trece un test la alcoolemie cu aparatur Drager, la care ultimul într-un final a refuzat./f.d.27-29/

Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 09.09.2024 înregistrat în R-1 la 10.09.2024 cu nr. 627. /f.d.3/

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 06.09.2024./f.d.5/

Dispoziția din 06.09.2024 nr. 10261 cu privire la organizarea măsurilor de prevenire în vederea reducerii numărului de accidentelor în traficul rutier cu implicarea motocicletelor în sectorul de responsabilitate al SP nr. 2 (Zîrnești) al IP Cahul cu anexa nr. 1./f.d.8/

Informația din baza de date acces care confirmă că Garaba Ivan nu deține permis de conducere din 12.09.2024./f.d.38/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.09.2024, în cadrul căreia s-a examinat disc optic de model CD anexat la procesul verbal privind consemnarea celor constatate de către cet. Avădănii Victor./f.d.17/

Ordonanță de recunoaștere ca mijloc material de probă din 12.09.2024 prin care a fost recunoscut drept mijloc material de probă „2 înregistrări video efectuate la data de 06.09.2024în momentul stopării și refuzului de a fi supus testării cu aparatul Drager a cet. Garaba Ivan” și anexat la materialele cauzei penale./f.d.19/

Ordonanță de recunoaștere ca mijloc material de probă din 12.09.2024 prin care a fost recunoscut drept mijloc material de probă: Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică (în caz de refuz/eschivare de la testare), proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului; proces-verbal de reținere a mijlocului de transport,copie dispoziție, copie buletin de identitate, copie certificat de înmatriculare, copia raport de inspecție tehnică periodică, copie polița de asigurare obligatorie, copia buletin de verificare metrologică, copie certificat, anexate și păstrate la cauza penală. /f.d.20/

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Garaba Ivan în comiterea

faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, care raportată la prevederile art. 16 Cod penal (în redacția *LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.06.24*) face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Garaba Ivan în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării ce ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanța de judecată reiterează că obiectul juridic principal, ce se constituie din siguranța traficului rutier, a fost întrunit pe deplin, în contextul în care de către acuzarea de stat, corect, s-a statuat încălcarea cerinţelor Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: pct. 10 (1) lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”; punctul 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”; punctul 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Garaba Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Garaba Ivan este de menționat că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, a fost atras la răspundere penală cu antecedentul penal stins.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acțiunile incultatului Garaba Ivan nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile lui Garaba Ivan au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea penală: *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Garaba Ivan de răspundere penală, conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Fapta săvârșită de către Garaba Ivan în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

În conformitate cu art. 80[1] alin.(1) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80[1] alin.(1) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat

examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(4) Cod penal şi a-i stabili lui Garaba Ivan pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis în acord cu prevederile art.72 alin.(2) din Codul penal */modificat prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24/*

Instanța reține faptul că inculpatul anterior fiind condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare nu s-a corectat, pedepsele aplicate nu și-au atins scopul, respectiv pedeapsa cu închisoarea urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de Garaba Ivan, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea acestei infracțiuni în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri, prin ce ar pune în pericol nu doar viața sa, dar şi a altor participanți la trafic. Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Garaba Ivan a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Un suport electronic format „CD-R” a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin.(1) din Codul penal, art. 340-341, art. 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Garaba Ivan vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal (în redacţia pînă la Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024), şi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se aplică față de inculpatul Garaba Ivan măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Un suport electronic format CD-R a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**