Dosar nr.5r-868/2025
4-25127928-26-5r-05092025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

26 septembrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Văscăuțanu Vitalie, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, contravenientului Marcu Cătălin, citat legal,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenientul Marcu Cătălin asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 18.08.2025,-

A CONSTATAT:

1. La 18.08.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Văscăuțanu Vitalie a întocmit în privința lui Marcu Cătălin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 485280 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada 2024 în s.Drochia, r-ul Drochia, Marcu Cătălin a pretins, acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 18.08.2025, Marcu Cătălin a fost sancționat în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

3. La data de 01.09.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul a depus o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 18.08.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației, contravenientul Marcu Cătălin a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că probele nu au fost examinate obiectiv și nu au fost stabilite așa circumstanțe importante precum când a primit avantaje sau foloase, cine este subiectul sau sursa influențării care sunt probele ce ar demonstra legătura cu vre-un partid și nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt.

5. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Văscăuțanu Vitalie a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat de a fi respinsă contestația contravenientului.

6. În ședința de judecată contravenientul Marcu Cătălin a declarat, că susține contestația înaintată. El nu a primit nici un ban de la partidul ”Șor”, nici nu a fost de acord ca să primească bani. A fost o dată la o ședință cu partidul ”Șor”. Nu a primit bani de la ei. Numărul de telefon 0***** a fost înregistrat după el, dar îl folosea mama sa. A avut grup de telegram, a primit un link de șa PSB, veneau mesaje. Elnu a scos banii. Atunci când a fost la ședința menționată, i-a dat unei doamne din sat Cereteu Violeta, datele personale, i-a dat buletinul de identitate, împreună cu ea au mers la ședință, la restaurantul ”Mitos”.

7. Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

8. În sensul art.395 alin.(1) pct. 2) și (11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1). La caz au fost respectate prevederile privind competența de examinare a contestației lui Marcu Cătălin.

9. Cu privire la termenul de contestare instanța de judecată menționează că potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. Decizia de sancționare înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 485280 a fost emisă în lipsa lui Marcu Cătălin la 18.08.2025, iar contestația a fost depusă și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Drochia sub numărul 9200 din 01.09.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către contravenient cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

11. Examinând în fond contestația, instanța ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

12. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

13. La caz, în sarcina lui Marcu Cătălin s-a constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 485280 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional că, în perioada 2024 a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

14. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

15. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

16. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

17. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în lipsa contravenientului Marcu Cătălin, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a

fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

18. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

19. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că în raport cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

20. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 485280 din 18.08.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

22. Examinînd cumulul de probe instanța de judecată consideră dovedită vina contravenientului Marcu Cătălin în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 485280 din 18.08.2025(f.d.45), scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP nr.34/17/1-3583 din 07.04.2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale(f.d.29); raportul RAP01602076 din 08.04.2025 privind înregistrarea contravenției(f.d.30); raportul de analiză informațional-criminală(f.d.31-37), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM+74992712173(Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul ,,PSB” și ,,ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic ,,Șansa” și/sau

așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic„Șansă” și/sau așa numitului bloc politic„Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea , strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1(f.d.36), extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia Marcu Cătălin este abonat la companiei de telecomunicații „Moldtelecom” cu SIM *****(f.d.36); extrasul din fișierul Excel-anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia abonatul cu nr.***** a primit 9 SMS de intrare prin aplicația PSB la 01 august 2024 – 14 octombrie 2024(f.d.37) , probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”, raport(f.d.41,44), copia procesului verbal de audiere a persoanei Postolachi Lilia(f.d.42), raportul din 07.08.2025 privind înregistrare contravenției(f.d.43), copia procesului-verbal de ridicare a două fotografii ale telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.47), procesul-verbal de examinare a telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.48), planșa fotografică a capturilor de ecran a telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.49), procesul-verbal de examinare (f.d.50), planșa fotografică privind examinarea telefonului mobil ce aparține lui Postolachi Lilia(f.d.51), copia procesului-verbal de audiere a persoanei Chetrari Inna(f.d.52), copia procesului-verbal de audiere a persoanei Patrașco Corneliu(f.d.53), încheierea și mandatul din 22.10.2025 cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322(f.d.13-15), ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 08.11.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA”Moldtelecom”(f.d.16-18), ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații(18 verso-19), procesul verbal din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații(f.d.20), încheierea și mandatul din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații la SA”Moldtelecom”(f.d.21-22), ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații(f.d.23-24), ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din

19.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații(f.d.25 verso-26).

23. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui Marcu Cătălin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea poziției sale, la fel, instanța stabilește că a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat.

24. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

25. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Marcu Cătălin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

26. Prin urmare acțiunile lui Marcu Cătălin corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

27. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Marcu Cătălin nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

28. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția lui Marcu Cătălin în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

29. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

30. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, deși contravenientul Marcu Cătălin în contestația depusă nu a recunoscut comiterea ei.

31. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

32. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului însăvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

33. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

34. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

35. Urmează a fi respinse alegațiile contestatarului invocate, deoarece nu constituie temei de anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Or, actele contestate au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul contravenției, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic

litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

36. Se reține că, în acțiunile contravenientului cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție ce se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

37. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional nr.1 din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".

38. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

39. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Marcu Cătălin vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către contravenient în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

40. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Marcu Cătălin prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 485280 din 18.08.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Drochia Văscăuțanu Vitalie, potrivit căreia Marcu Cătălin a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, urmează a fi menținute fără modificări.
41. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de contravenientul Marcu Cătălin împotriva deciziei de sancționare din 18.08.2025 din procesului verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 485280 încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia Cipovenco Ion în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**