Prima instanţă: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (Judecător Corlăteanu Diana)
Dosarul nr. 3a-1549/24
2-24044503-02-3a-12122024

D E C I Z I E

01 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Vascan Diana

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Munteanu Andrei, Sandul Zinaida, Fonea Alina și Munteanu Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina împotriva notarului Tudos Raisa, terți Levinschi Nicolae și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, cu privire la obligarea notarului să elibereze certificatul de moștenitor legal,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 18 aprilie 2024, reclamanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina au depus acțiune în contencios administrativ împotriva notarului Tudos Raisa, terți Levinschi Nicolae și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, solicitând obligarea notarului să elibereze certificatul de moștenitor legal pe numele Olgăi Munteanu, care să ateste calitatea de moștenitor legal asupra unei cote-părți ideale de 2/3 din bunurile rămase după decesul Nataliei Levinscaia, survenit la *****, respectiv din casa de locuit individuală, cu suprafața de 124,5 m.p., cu construcții accesorii de 17,7 m.p. și 15,5 m.p., cu numere cadastrale *****, ***** și *****, precum și din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,058 ha, cu numărul cadastral *****, amplasate în satul *****.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că, prin răspunsul nr. 11 din 1 aprilie 2024, notarul Tudos Raisa a respins cererea moștenitorilor Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina privind eliberarea certificatului de

moștenitor legal pe numele Olgăi Munteanu, prin care să fie atestată calitatea acesteia de moștenitor legal asupra unei cote-părți ideale de 2/3 din casa de locuit individuală, cu suprafața de 124,5 m.p., cu construcții accesorii de 17,7 m.p. și 15,5 m.p., având numere cadastrale *****, ***** și *****, precum și asupra terenului pentru construcții cu suprafața de 0,058 ha, cu numărul cadastral *****, amplasate în satul *****, bunuri care au aparținut defunctei Natalia Levinscaia, decedată la *****.

Reclamanții au menționat că, la 27 martie 2024, moștenitorii Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina au înaintat notarului Tudos Raisa o cerere motivată prin care au solicitat eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Olgăi Munteanu, atestând calitatea acesteia de moștenitor legal asupra unei cote-părți ideale de 2/3 din bunul indicat mai sus. Scopul eliberării certificatului a fost înregistrarea acestuia la Agenția Servicii Publice Hâncești, Departamentul Cadastru, în vederea configurării masei succesorale stabilite în temeiul hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, și modificării certificatelor de moștenitor nr. 1-1250, 1-1251, 1-1252 și 1-1253 din 10 octombrie 2022, emise pe numele copiilor Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina.

Reclamanții consideră că masa succesorală, în mărime de ½ cotă-parte din casa de locuit individuală, cu suprafața de 124,5 m.p., cu construcții accesorii de 17,7 m.p. și 15,5 m.p., având numere cadastrale *****, ***** și *****, precum și din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,058 ha, având numărul cadastral *****, amplasate în s. *****, str. ***** 3, *****, urmează a fi majorată la 2/3 cotă-parte. Acest drept decurge din hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă la 14 februarie 2022.

Reclamanții au subliniat că, deși procedura notarială privind eliberarea certificatului de moștenitor legal nr. 4724 a fost finalizată de notarul Tudos Raisa, prin care s-a atestat calitatea de moștenitor legal asupra cotei de ½ din averea rămasă după decesul Nataliei Levinscaia, survenit la *****, ulterior, după data de 14 februarie 2022, au intervenit circumstanțe noi. Acestea au apărut după rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, și determină necesitatea eliberării de către notarul competent a unui nou certificat de moștenitor legal, în locul celui declarat nul, care să cuprindă toate bunurile defunctei.

Reclamanții au relevat că anume acest mecanism le permite moștenitorilor să își revendice masa succesorală în integralitatea sa, respectiv cota ideală de 2/3 din casa de locuit individuală cu suprafața de 124,5 m.p., împreună cu construcțiile accesorii de 17,7 m.p. și 15,5 m.p., având numere cadastrale *****, ***** și *****, precum și terenul pentru construcții în suprafață de 0,058 ha, cu nr. cadastral *****, amplasate în s. *****, str. ***** 3, *****. Competența jurisdicțională pentru

eliberarea noului certificat de moștenitor legal, care să înlocuiască certificatul declarat nul nr. 4724, eliberat de notarul Tudos Raisa la 19 august 2019 pe numele Olgăi Munteanu, revine aceluiași notar, întrucât acesta deține arhiva și păstrează dosarul succesoral la care se face referire.

Reclamanții au notat că la 7 noiembrie 2022, Munteanu Andrei a depus la ASP, SCT Hâncești, cererea nr. 551 prin care a solicitat executarea hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, respectiv rectificarea înscrierii în RBI prin modificarea cotelor-părți, cu atribuirea către Munteanu Andrei a cotei de 2/3 și către Levinschi Nicolae a cotei de 1/3. Cu toate acestea, prin decizia ASP, SCT Hâncești, din 25 noiembrie 2022, cererea a fost respinsă.

În materie de drept, reclamanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina și-au întemeiat acțiunea pe prevederile art. 63 din Legea nr. 69 din 14 aprilie 2016 cu privire la organizarea activității notarilor, dispozițiile Legii nr. 246 din 15 noiembrie 2018 privind procedura notarială, precum și pe prevederile art. 206, 208 și 209 din Codul administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina împotriva notarului Tudos Raisa, terți Levinschi Nicolae și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, cu privire la obligarea notarului să elibereze certificatul de moștenitor legal.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 noiembrie 2024, apelanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina, au depus cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina să fie admisă integral.

La 6 decembrie 2024, apelanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina, au depus la instanța de apel motivarea cererii de apel, prin care au reiterat motivele de fapt și temeiurile de drept invocate în acțiunea de contencios administrativ. De asemenea, suplimentar au adăugat că, instanța de fond nu a dat o apreciere faptului ce se poate întâmpla în speța dedusă judecății, dacă procedura notarială privind eliberarea certificatului a fost finalizată de către notarul Tudos Raisa prin eliberarea certificatului de moștenitor legal nr. 4724, prin care se atestă calitatea de moștenitor legal asupra a ½ cotă-parte din averea rămasă după decesul Nataliei Levinscaia, decedată la *****, iar după data de 14.02.2022 apar circumstanțe noi, exprimate prin hotărârea Judecătoriei Hâncești nr. 2-1049/19 din 08.12.2020 și decizia Curții de Apel Chișinău nr. 23-639/21 din 14.12.2021, care determină necesitatea eliberării de către notarul competent a unui nou certificat de

moștenitor legal, în locul celui declarat nul, pentru a cuprinde toate bunurile defunctei, configurate în hotărârea de judecată menționată.

Apelanții au menționat că temeiul pentru respingerea cererii nr. 551 din 7 noiembrie 2022, privind rectificarea înregistrării dreptului de proprietate, bazată pe hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, care servește drept fundament pentru ca Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru să efectueze modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, îl constituie faptul că masa succesorală, reprezentând 2/3 cotă-parte ideală din averea rămasă după decesul Nataliei Levinscaia (*****), nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile după defuncta Olga Munteanu. Această înregistrare era necesară pentru a putea constitui baza împărțirii în mod egal între moștenitorii Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina.

Apelanții au precizat că, în litigiul de față, moștenitorul Munteanu Andrei, acționând individual, a solicitat rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin modificarea cotelor-părți asupra masei succesorale rămase după decesul Nataliei Levinscaia (*****), astfel încât lui să îi fie atribuită o cotă-parte de 2/3, iar lui Levinschi Nicolae o cotă-parte de 1/3. Aceste argumente au fost respinse de instanța de judecată, care a soluționat cererea privind rectificarea Registrului bunurilor imobile pentru motivul că reclamantul, deși a dobândit întreaga masă succesorală a defunctei Olga Munteanu la data de 10 octombrie 2022, înregistrată sub nr. 1-1254, nu a putut face dovada includerii în aceasta a cotei de 2/3 din masa succesorală rămasă după decesul Nataliei Levinscaia (0*****), în conținutul dreptului său asupra masei succesorale formate după decesul Olgăi Munteanu la data de *****.

În materie de drept, apelanții și-au întemeiat cererea de apel în baza prevederilor art. 385 lit. c), 386 lit. a) din Codul de procedură civilă și art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

În final, prin apelul declarat, apelanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina, au solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care notarul Tudos Raisa să fie obligat să elibereze certificatul de moștenitor legal pe numele Olgăi Munteanu, care să ateste calitatea de moștenitor legal asupra unei cote-părți ideale de 2/3 din bunurile rămase după decesul Nataliei Levinscaia, survenit la *****, respectiv din casa de locuit individuală, cu suprafața de 124,5 m.p., cu construcții accesorii de 17,7 m.p. și 15,5 m.p., cu numere cadastrale *****, ***** și *****, precum și din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,058 ha, cu numărul cadastral *****, amplasate în satul *****.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 21 februarie 2025, notarul Tudos Raisa și-a depus poziția scrisă, prin care a menționat că notarul nu poate elibera certificat de moștenitor legal pe numele unei persoane decedate. Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie

2020, constituie temei pentru Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile de a efectua modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile (f.d. 146).

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 12 decembrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*".

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*".

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost pronunțat public la data de 14 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 20 noiembrie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal, întrucât acesta a fost formulat în a șasea zi de la pronunțarea hotărârii instanței de fond.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*".

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelanților la 2 decembrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 6 decembrie 2024, respectiv în a patra zi de la notificarea hotărârii motivate, cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*".

Completul judiciar reține că atât cererea de apel, cât și motivarea acesteia au fost semnate personal de apelanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina.

Totodată, se constată că apelanții au prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 232, 233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel, motiv pentru care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată, în fața instanței de apel, apelantul Munteanu Andrei și reprezentantul său, avocatul Cimil Dorin, precum și apelantul Sandul Zinaida, au pledat pentru admiterea cererii de apel în forma în care aceasta a fost formulată.

În cadrul ședinței de judecată, apelanții Munteanu Sergiu și Fonea Alina, intimatul - notarul Tudos Raisa, precum și terții Levinschi Nicolae și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal. În aceste condiții, Completul judiciar, având în vedere prevederile art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente, întrucât acestea au fost citate în mod legal cu privire la data și locul desfășurării ședinței.

Aprecierea instanței de apel:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului

Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, potrivit certificatului de deces, Munteanu Olga a decedat la ***** (f.d. 42).

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, devenită definitivă și irevocabilă prin necontestare, s-a respins acțiunea înaintată de Levinschi Nicolae și s-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Munteanu Olga. S-a declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 3831, eliberat de notarul Tudor Raisa la 28 iunie 2019, pe numele lui Levinschi Nicolae, prin care se atesta calitatea de moștenitor legal asupra unei cote-părți ideale de ½ din averea rămasă după decesul Nataliei Levinscaia (0*****), respectiv: casa de locuit individuală cu suprafața de 124,5 m.p., cu construcții accesorii de 17,7 m.p. și 15,5 m.p., având numere cadastrale *****, ***** și *****, precum și ½ cotă-parte din terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,058 ha, nr. cadastral *****, amplasate în satul *****. S-a declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 4724, eliberat de notarul Tudos Raisa la 19 august 2019, pe numele Olgăi Munteanu, prin care se atesta calitatea de moștenitor legal asupra unei cote-părți ideale de ½ din aceeași avere rămasă după decesul Nataliei Levinscaia, cu descrierea bunurilor identică celei de mai sus. S-a determinat cotele-părți ideale din averea succesorală rămasă după decesul Nataliei Levinscaia, cu atribuirea unei cote de 2/3 Olgăi Munteanu și a unei cote de 1/3 lui Levinschi Nicolae. Prezenta hotărâre servește drept temei pentru Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru de a efectua modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile (f.d. 14-18, 79-87).

Prin certificatele de moștenitor legal nr. 4724 din 19 august 2019 și nr. 3831 din 28 iunie 2019, ambele declarate nule, notarul Tudos Raisa a atestat că moștenitori ai averii Nataliei Levinscaia (decedată la *****) sunt fiica sa, Munteanu

Olga, și fiul său, Levinschi Nicolae, fiecare cu o cotă-parte ideală de ½ din bunurile succesorale descrise anterior (f.d. 24, 50-51).

Prin decizia din 25 noiembrie 2022 privind respingerea cererii de înregistrare, ASP, SCT Hâncești a respins cererea nr. 551 din 7 noiembrie 2022 privind rectificarea înregistrării dreptului de proprietate în temeiul hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, formulată de Munteanu Andrei. Solicitantului i s-a explicat necesitatea prezentării unui alt act, inclusiv act judecătoresc, care să dispună rectificarea înregistrării dreptului de proprietate, restituindu-i-se hotărârea menționată. S-a indicat că decizia poate fi atacată în termen de 30 de zile în instanța de judecată sau la registratorul din cadrul ASP, iar ulterior decizia acestuia poate fi atacată în instanță (f.d. 20-21).

Tot din actele cauzei rezultă că, la 10 octombrie 2022, notarul Macar Veronica a eliberat, în temeiul art. 2542 și art. 2178 din Codul civil, certificate de moștenitor în caz de moștenitori: nr. 1253 pentru Munteanu Andrei, nr. 1250 pentru Munteanu Sergiu, nr. 1251 pentru Sandul Zinaida și nr. 1252 pentru Fonea Alina, prin care se atestă că moștenitori la întregul patrimoniu succesoral rămas după decesul Olgăi Munteanu (*****), în cote egale de ¼ fiecare, sunt persoanele menționate (f.d. 25-28).

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr. cadastral ***** și construcțiile cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, amplasate în satul *****, sunt înregistrate astfel: ½ cotă-parte după Levinschi Nicolae, în baza certificatului de moștenitor nr. 3831 din 28 iunie 2019 (declarat nul), drept înregistrat la 1 iulie 2019; și ½ cotă-parte după Munteanu Andrei, drept înregistrat la 11 octombrie 2022, în baza certificatelor de moștenitor nr. 1-1250, 1-1251, 1-1252 și 1-1253 din 10 octombrie 2022, a contractului de donație nr. 1-1254 din 10 octombrie 2022 și a certificatului de moștenitor nr. 4724 din 19 august 2019 (declarat nul) (f.d. 43-44).

Potrivit contractului de donație a cotei din masa succesorală din 10 octombrie 2022, înregistrat cu nr. 1-1254, donatorii Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina transmit necondiționat și cu titlu gratuit cotele de moștenire de câte ¼ cotă-parte fiecare din cota succesorală pe care o dețin (în total ¾ din masa succesorală rămasă după decesul Olgăi Munteanu – *****), iar donatarul Munteanu Andrei acceptă donația necondiționat, dobândind astfel toate drepturile și obligațiile aferente cotei succesorale (activ și pasiv) care aparțineau donatorilor la momentul încheierii contractului (f.d. 88-90).

La 27 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina s-au adresat notarului Tudos Raisa cu o cerere prin care au solicitat eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele defunctei Munteanu Olga, certificat care să ateste calitatea de moștenitor legal asupra cotei-părți ideale de 2/3 din bunurile rămase după decesul Nataliei Levinscaia (*****), respectiv: casa de locuit individuală și construcțiile accesorii cu

numere cadastrale *****, ***** și *****, precum și terenul pentru construcții cu numărul cadastral *****, amplasate în satul ***** (f.d. 22-23).

Prin răspunsul notarului Tudos Raisa nr. 11 din 1 aprilie 2024, cererea a fost respinsă (f.d. 19).

Nefiind de acord, la 18 aprilie 2024, Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina, s-au adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii şi a respins-o integral.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ, art. 239 - 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 69 din 14 aprilie 2016 cu privire la organizarea activităţii notarilor, „*(2) Refuzul notarului de a îndeplini actul sau acțiunea notarială poate fi contestat conform Codului administrativ*”.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

Conform art. 3 din Codul administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept*”.

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*”.

Conform art. 206 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare)*”.

La caz, identificând obiectul acțiunii și pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamanți prin cerințele formulate, Completul judiciar reține că acțiunea înaintată de Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina se circumscrie conceptului legal de acțiune în obligare, prevăzut la art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*”.

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*”.

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamanți, cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*”.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia*”.

În speță, instanța de apel constată că răspunsul notarului Tudos Raisa nr. 11 din 1 aprilie 2024, prin care s-a refuzat eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele defunctei Munteanu Olga, constituie un act administrativ individual cu caracter defavorabil pentru reclamanți, întrucât prin acesta a fost respins avantajul solicitat.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în*

termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei".

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*".

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*".

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*".

În lumina circumstanțelor relatate, Completul de judecată conchide că, prin acțiunea depusă, reclamanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina, au revendicat apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim, în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ, este întrunită.

Potrivit art. 208 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual*".

După cum s-a stabilit și anterior, la 27 martie 2024, Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina s-au adresat notarului Tudos Raisa cu o cerere prin care au solicitat eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele defunctei Munteanu Olga (f.d. 22-23).

Prin răspunsul notarului Tudos Raisa nr. 11 din 1 aprilie 2024, cererea a fost respinsă (f.d. 19).

În acelaşi timp, art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, stipulează că „*(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia*".

Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 18 aprilie 2024.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina sunt subiecți de

sesizare a instanței de contencios administrativ, au respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) și f) din Codul administrativ, „*examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)***".

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*".

La acest capitol se reține și dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*".

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că, reclamanții Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina înaintând prezenta acțiune în contencios administrativ, au solicitat obligarea notarului Tudos Raisa să elibereze certificatul de moștenitor legal pe numele Olgăi Munteanu, care să ateste calitatea de moștenitor legal asupra unei cote-părți ideale de 2/3 din bunurile rămase după decesul Nataliei Levinscaia, survenit la *****, respectiv din casa de locuit individuală, cu suprafața de 124,5 m.p., cu construcții accesorii de 17,7 m.p. și 15,5 m.p., cu numere cadastrale *****, ***** și *****, precum și din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,058 ha, cu numărul cadastral *****, amplasate în satul *****.

Cu raportare la speța dedusă judecății, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, în prezenta cauză, reclamanții solicită eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Olgăi Munteanu, ***persoană decedată la*** ***** (f.d. 42), ceea ce ar presupune emiterea unui act notarial post-mortem, neprevăzut de lege.

Conform art. 1556 din Codul civil (în vigoare până la 1 martie 2019), „*Persoanele recunoscute ca* ***moştenitori*** *pot cere notarului de la locul deschiderii succesiunii eliberarea certificatului de moştenitor*".

De asemenea, potrivit art. 2542 alin. (1) din Codul civil (în vigoare începând cu 1 martie 2019), „*(1) La cererea **moștenitorului**, notarul care desfășoară procedura succesorală este obligat să elibereze un certificat de moștenitor care confirmă dreptul moștenitorului la moștenire, iar în cazul mai multor comoștenitori, în certificat se indică și mărimea cotelor succesorale ale tuturor comoștenitorilor (certificat de moștenitor*)”.

Din interpretarea acestor dispoziții rezultă că titularul dreptului de a solicita eliberarea certificatului de moștenitor este exclusiv moștenitorul - persoană în viață, cu capacitate de folosință și, după caz, de exercițiu. Atât vechea, cât și noua reglementare consacră acest principiu.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. c) și d) din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15 noiembrie 2018, „*(1) Notarul întocmeşte şi îndeplineşte următoarele acte şi acţiuni notariale: c) procedura succesorală notarială; d) eliberarea certificatului de moştenitor*”. Aceste atribuții se exercită numai în limitele prevăzute de lege, iar actul notarial trebuie să producă efecte juridice valabile pentru titularul său.

Conform art. 24 din Codul civil (în vigoare începând cu 1 martie 2019), „*(1) Capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) se recunoaşte în egală măsură tuturor persoanelor fizice. (2) Capacitatea de folosinţă a persoanei fizice apare în momentul naşterii şi **încetează o dată cu moartea***”.

În mod similar, art. 25 din Codul civil definește capacitatea de exercițiu ca „***aptitudinea** persoanei de a dobândi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa*”.

În acest context, Completul de judecată menționează că o persoană decedată nu mai are nici capacitate de folosință, nici capacitate de exercițiu, astfel că pe numele său nu se mai pot dobândi, constata sau confirma drepturi patrimoniale actuale. Prin urmare, Munteanu Olga, fiind decedată la *****, nu poate figura ca titulară a unui certificat de moștenitor legal. Emiterea unui astfel de act pe numele său ar fi lipsită de obiect și de efecte juridice, contravenind dispozițiilor legale incidente.

În consecință, Completul judiciar apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu referire la faptul că instanța nu poate obliga notarul să emită un certificat de moștenitor legal pe numele unei persoane decedate, întrucât ar dispune emiterea unui act contrar legii, nul *ab initio*, care nu poate produce efecte juridice.

În altă ordine de idei, Completul de judecată reține că, potrivit art. 28 alin. (1) lit. d) și 29 alin. (2^1), (3^1) ale Legii nr. 1543/25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile, „*înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: **hotărârile instanţei de judecată.** Hotărârea judecătorească privind înregistrarea sau radierea dreptului înregistrat ori privind efectuarea rectificării acestuia se depune în copie, a cărei autenticitate este confirmată de instanţa de judecată, cu menţiunea că este irevocabilă. În lipsa menţiunii respective, dacă hotărârea este executorie, se efectuează înregistrarea*

provizorie în registrul bunurilor imobile. În cazul în care hotărârea judecătorească nu conţine toate datele necesare pentru înscrierea în registrul bunurilor imobile, registratorul va solicita instanţei de judecată explicarea hotărârii".

Potrivit art. 438 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul civil, „*când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală,* ***se poate cere rectificarea acesteia.*** *Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. Situaţia juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaştere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declaraţie dată în forma cerută de lege,* ***ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunţată împotriva acestuia, prin care s-a admis acţiunea de fond.*** *Acţiunea de fond poate fi, după caz, o acţiune în constatare sau declarare a nulităţii ori a ineficienţei actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acţiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătoreşti sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum şi altă acţiune care poate avea ca efect întemeierea unei acţiuni în rectificare*".

La rândul său, art. 439 alin. (1), (2), (4), (5), (6) din Codul civil, stipulează că, „*orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: a) înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greşit calificat de către registrator; b) s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficienţa actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu; c) dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie; d) înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanţă cu situaţia juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu. Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declaraţia în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declaraţia nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ţinut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declaraţia. Când dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu în registru urmează a fi rectificat, titularul lui este obligat să predea persoanei îndreptăţite, odată cu consimţământul dat, în forma cerută de lege, pentru efectuarea rectificării, şi înscrisurile necesare, iar în caz contrar, persoana interesată va putea solicita instanţei să dispună rectificarea în registru. În acest din urmă caz, hotărârea instanţei de judecată va suplini consimţământul la înregistrare sau înregistrare provizorie al părţii care are obligaţia de a preda înscrisurile necesare rectificării. Acţiunea în rectificare poate fi introdusă concomitent sau separat, după ce a fost admisă acţiunea de fond, cînd*

este cazul. Ea poate fi formulată atît împotriva dobînditorului nemijlocit, cît şi împotriva terţilor dobânditori, în condiţiile prevăzute la art.440, cu excepţia acţiunii întemeiate pe dispoziţiile alin.(1) lit.c) şi d) din prezentul articol, care nu poate fi pornită faţă de dobînditorul de bună-credinţă al dreptului supus înregistrării dobîndit în temeiul unui act juridic cu titlu oneros sau, după caz, în temeiul unui contract de gaj, ipotecă sau altă garanţie reală. Acţiunea în rectificare întemeiată pe dispoziţiile alin.(1) lit.b), c) sau d) nu atrage necesitatea contestării simultane a deciziei registratorului".

Articolul 440 alin. (1) din Codul civil, prevede expres că, „*acţiunea în rectificare este imprescriptibilă, iar articolul 441 alin. (1) prevede că, hotărârea prin care se admite rectificarea nu poate aduce atingere drepturilor persoanelor care nu au participat la proces*".

După cum rezultă din materialele cauzei, procedura succesorală deschisă după decesul Nataliei Levinscaia, survenit la *****, a fost inițiată la 28 februarie 2007. Ulterior, la datele de 28 iunie 2019 și 19 august 2019, notarul Tudos Raisa a eliberat certificatele de moștenitor legal nr. 3831 din 28 iunie 2019 și nr. 4724 din 19 august 2019. Aceste acte notariale au fost declarate nule prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă la 14 februarie 2022.

De asemenea, Completul judiciar menționează că, deși defuncta Munteanu Olga era în viață la data pronunțării hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, devenită definitivă și irevocabilă la 14 februarie 2022, aceasta nu și-a valorificat dreptul de a solicita înregistrarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, în conformitate cu actul judecătoresc, deși hotărârea menționată constituia temei pentru Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru de a efectua modificările corespunzătoare.

Totodată, Completul de judecată notează că, Munteanu Andrei, în calitate de moștenitor al averii succesorale a Olgăi Munteanu, decedată la *****, a solicitat rectificarea înregistrării dreptului de proprietate în temeiul hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, devenită definitivă și irevocabilă la 14 februarie 2022. Totuși, prin decizia din 25 noiembrie 2022, Serviciul Cadastral Teritorial Hâncești al ASP a respins cererea nr. 551 din 7 noiembrie 2022, depusă de Munteanu Andrei, ***decizie care nu a fost contestată ulterior de către reclamant.***

Completul judiciar relevă că, la 10 octombrie 2022, notarul Tudos Raisa a eliberat certificatele de moștenitor legal către Munteanu Andrei, Munteanu Sergiu, Sandul Zinaida și Fonea Alina, în calitate de moștenitori ai Olgăi Munteanu. În ceea ce privește certificatul de moștenitor emis anterior pe numele Olgăi Munteanu, după decesul mamei sale Natalia Levinscaia, acesta fusese eliberat la 19 august 2019, înainte de pronunțarea hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020.

În aceste condiții, Completul judiciar atestă că, notarul Tudos Raisa nu putea cunoaște despre existența hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020, devenită irevocabilă la 14 februarie 2022, și, prin urmare, se află în imposibilitatea de a elibera un certificat de moștenitor legal pe numele defunctei Munteanu Olga, conform cotelor stabilite din averea succesorală rămasă după decesul Nataliei Levinscaia. În plus, însăși hotărârea instanței constituie temei pentru rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, iar reclamanții aveau obligația de a urma procedura prevăzută de lege.

Astfel, Completul judiciar reține că procedura legală pentru valorificarea efectelor hotărârii judecătorești din 8 decembrie 2020 era cea de rectificare a înregistrării în Registrul bunurilor imobile, dar nu emiterea unui certificat de moștenitor post-mortem pe numele unei persoane decedate.

Completul judiciar apreciază critic alegațiile apelanților cu referire la faptul că hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 8 decembrie 2020 ar determina automat necesitatea eliberării unui nou certificat de moștenitor, or, hotărârea menționată are efect asupra rectificării înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, dar nicidecum nu impune în mod automat reluarea procedurii succesorale și emiterea unui nou certificat.

Raportând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar constată că la caz, refuzul notarului Tudos Raisa de a elibera certificatul de moștenitor legal pe numele Olgăi Munteanu, decedată la *****, care să ateste calitatea de moștenitor legal asupra unei cote-părți ideale de 2/3 din bunurile rămase după decesul Nataliei Levinscaia, survenit la *****, a fost condiţionat de respectarea principiului legalităţii, ceea ce presupune că acesta urmează a fi considerat adoptat cu respectarea rigorilor legale.

Analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale reclamanților în acțiune, Completul de judecată observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a înscrisurilor prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor reclamanților Munteanu Andrei, Sandul Zinaida, Fonea Alina și Munteanu Sergiu.

La acest capitol, Completul judiciar punctează că nu poate admite alegațiile apelanților cu referire la faptul că instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, or, instanţa de apel, în mod distinct, învederează că, Munteanu Andrei, Sandul Zinaida, Fonea Alina și Munteanu Sergiu utilizând calea de atac - apelul, nu a prezentat probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond. Argumentele expuse de către apelanți, în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, fiind o reexpunere a cerințelor și poziției formulate în acțiunea de contencios administrativ, iar instanța de fond reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza

sub toate aspectele de fapt și de drept, astfel încât hotărârea emisă este legală şi întemeiată.

În consecință, Completul judiciar apreciază cu certitudine caracterul formal al alegațiilor apelanților, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste alegații nu au fost confirmate prin probe relevante și admisibile, astfel în viziunea Completului judiciar, toate argumentele și afirmațiile invocate de către partea apelantă, citate *supra*, sunt vădit lipsite de suport juridic, instanța de apel apreciindu-le ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.

Finalmente, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanţa de fond, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de Munteanu Andrei, Sandul Zinaida, Fonea Alina și Munteanu Sergiu împotriva notarului Tudos Raisa, terți Levinschi Nicolae și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, cu privire la obligarea notarului să elibereze certificatul de moștenitor legal, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelului declarat de Munteanu Andrei, Sandul Zinaida, Fonea Alina, Munteanu Sergiu și menținerii fără modificări a hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Munteanu Andrei, Sandul Zinaida, Fonea Alina și Munteanu Sergiu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 noiembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore