

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

**Dosarul nr.1a-551/20 Prima instanță:** Judecătoria Edineț sediul Dondușeni  
1-20029436-03-1a-15092020 *Judecător:* Tatiana Sobolschi

## DECIZIE în numele Legii

14 decembrie 2021

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

*În componența :*

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Gheorghe Scutelnic  
Viorel Pușcaș  
Oleg Moraru  
Nadejda Macovei

Grefier

*Cu participarea :*

Procurorului  
Avocaților  
Translatorului

Liliana Pasat  
Igor Ciuru, Aliona Rusnac  
Galina Morohai

a judecat în *ședință de judecată publică* în *ordine de apel* apelul **procurorului** în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție **Ion Pripa declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13 august 2020** în cauza penală privind condamnarea lui:

**Burbulea Emil \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, *originar și domiciliat în \*\*\*\*\**, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, careva persoane la întreținere nu are, ne angajat în câmpul muncii, cetățean al R.Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,-

**Ivancic Piotr \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, *originar din \*\*\*\*\**, domiciliat în \*\*\*\*\*

studii superioare, ne supus serviciului militar, văduv, careva persoane la întreținere nu are, pensionar, angajat în câmpul muncii, cetățean al R.Moldova, IDNP \*\*\*\*\*

anterior judecat, antecedentele penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal,-

**Lavreniuc Andrei \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, *originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\**, studii superioare, ne supus serviciului militar, căsătorit, careva persoane la întreținere nu are, angajat în câmpul muncii, cetățean al R.Moldova, IDNP \*\*\*\*\* anterior judecat, antecedentele penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal,-

**Șeremetiev Nicolae \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, *originar și domiciliat în \*\*\*\*\**, studii superioare, ne supus serviciului militar, căsătorit, careva persoane la întreținere nu are, angajat în câmpul muncii, cetățean al R.Moldova, IDNP \*\*\*\*\* anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal,-

**Cauza a fost examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

**Termenul de judecare a cauzei:**

**În instanța de fond:** 02.03.2020 – 13.08.2020.

**În instanța de apel:** 14.09.2020 – 14.12.2021.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

**CONSTATĂ:**

Prin sentința judecătorească Edineț sediul Dondușeni din 13.08.2020 instanța de fond a reținut că, inculpatul Burbulea Emil, acționând intenționat și în interes material, începând cu data de 25.03.2019, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, în preajma Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Dondușeni”, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la proba teoretică și practică examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „C”, a pretins și a primit de la cet. \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă

de 400 Euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 8198,68 lei, mijloace bănești pe care Burbulea Emil le-a primit personal de la \*\*\*\*\* la 01.07.2019 în satul Scăieni raionul Dondușeni.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie – aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 350 Euro, pe care le-a primit personal de la \*\*\*\*\* într-o zi nestabilită pe la mijlocul lunii aprilie anul 2019 în satul Tîrnova raionul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 6986,73 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor februarie - martie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. Gîscă Andrei, care este fiul lui \*\*\*\*\*, și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită de la începutul lunii februarie anul 2019 în satul Scăeini raionul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7749,52 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită din luna mai anul 2019 în satul Tîrnova raionul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 8055,32 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor februarie, martie și aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*

susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\*, care este fiul lui \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 50 Euro, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită pe la mijlocul lunii martie anul 2019 în nemijlocita apropiere a gării auto din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 969,88 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor noiembrie – decembrie anul 2018, în cadrul discuțiilor telefonice avute cu cet. \*\*\*\*\*, iar în perioada lunilor martie – aprilie anul 2019, în cadrul discuțiile avute cu cet. \*\*\*\*\*, care este mama lui \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care le-a primit personal de la \*\*\*\*\* într-o zi nestabilită din lunile martie - aprilie în or. Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7772,72 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 8000 lei, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită din luna aprilie anul 2019 în or. Dondușeni.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\*, care

este fiica lui \*\*\*\*\*, și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 8000 lei, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită din luna mai anul 2019 în or. Drochia.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii ianuarie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\*, care este soția lui \*\*\*\*\*, și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care le-a primit personal de la ultimul în două rate, prima rată în sumă de 350 Euro a primit-o într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la sfîrșitul lunii ianuarie anul 2019 în nemijlocita apropiere a gării auto din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 6795,67 lei, iar cea de-a doua rată în sumă de 50 Euro a primit-o la 25.05.2019 în or. Ocnița în ziua susținerii de către \*\*\*\*\* a probei practice și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 1003,93 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii februarie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 500 Euro, dintre care a primit personal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 400 Euro într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la sfîrșitul lunii februarie anul 2019 în or. Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7821,24 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din prima decadă a lunii aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere

pentru categoria „B”, a pretins de la\*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care le-a primit personal de la ultimul în aceeași zi la domiciliul său din\*\*\*\*\*și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7880 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna decembrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 300 Euro, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din a doua decadă a lunii decembrie anul 2018 la domiciliul său din \*\*\*\*\* și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 5923,50 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii octombrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\*, care este fiul lui \*\*\*\*\*, și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită din luna octombrie anul 2018 în or. Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7770,96 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii noiembrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\*, care este soția lui \*\*\*\*\*, și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 8000 lei, pe care le-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită din luna noiembrie anul 2018 în s. Tîrnova r-nul Dondușeni.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din primăvara anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 150 Euro, pe care i-a primit personal de la ultima într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din primăvara anului 2019 în s.Tîrnova r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 2955,15 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor aprilie - mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\* susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna mai al anului 2019 în or. Ocnița și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 8055,32 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie - aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 350 Euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din lunile martie – aprilie ale anului 2019 la domiciliul său din\*\*\*\*\*și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 6825 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie - aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea

permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\*, care este concubina lui \*\*\*\*\*, și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din luna aprilie ale anului 2019 în s. Tîrnova r-nul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7940 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor noiembrie – decembrie ale anului 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. \*\*\*\*\* și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 300 Euro, pe care i-a primit într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală de la sfârșitul lunii decembrie anul 2018 în piața din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 5949 lei.

Inculpatul Ivancic Piotr, activînd în funcție de Președinte al filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, numit în această funcție în temeiul ordinului nr. 145 din 01.10.1979 al Președintelui Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis prin participație simplă infracțiunea de confecționare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în următoarele circumstanțe:

Astfel, activînd în funcția respectivă, fiind înțelegere prealabilă și acționînd în comun cu maiștrii de instruire practică din cadrul filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova Lavreniuc Andrei \*\*\*\*\* și Șeremetiev Nicolae \*\*\*\*\*, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, în perioada de timp cuprinsă între 03.03.2019 pînă la 27.06.2019 inclusiv, avînd drept scop confirmarea petrecerii de către cet. \*\*\*\*\*a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule și certificarea absolvirii de către acesta a școlii auto cu calificativul „admis”, au întocmit pe numele lui \*\*\*\*\*documente oficiale false, și anume: fișa privind evidența orelor de instruire cu autocamionul, în care au introdus date false precum că în perioada de timp începînd cu 06.06.2019 și pînă la 27.06.2019 \*\*\*\*\*a fost prezent și a efectuat total 30 ore de instruire pe teren cu



autocamionul de model „ЗИЛ” cu nr./înmatriculare OC AI 725; registrul de evidență a frecvenței cursanților la cursurile de instruire a conducătorilor de transport auto de categoria „de la B la C1/C”, în care au introdus date false precum că \*\*\*\*\*a fost prezent la orele de teorie privind studierea legislației în traficul rutier, construcția, exploatarea și conducerea vehiculelor în zilele de 02.03.2019, 09.03.2019, 15.03.2019, 21.03.2019, 22.03.2019, 23.03.2019, 28.03.2019, 29.03.2019, 30.03.2019, 05.04.2019, 06.04.2019, 12.04.2019, 13.04.2019, 18.04.2019, 19.04.2019, 20.04.2019, 26.04.2019, 27.04.2019, 02.05.2019, 03.05.2019, 04.05.2019, 10.05.2019, 11.05.2019 și fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor cu nr. 0270957, în care au introdus date false precum că \*\*\*\*\*în perioada de timp 03.03.2019 pînă la 17.05.2019 inclusiv a petrecut orele de curs necesare pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule, iar la data de 27.06.2019 a susținut examenul intern cu calificativul „admis”, documente ce-i acordă acestuia dreptul de a participa la examenele de calificare auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ocnița în vederea obținerii permisului de conducere a vehiculelor de categoria „C”, deși în realitate cetățeanul \*\*\*\*\*orele de curs nominalizate supra nu le-a frecventat și la examenul intern nu a fost prezent.

Inculpatul Lavreniuc Andrei, activînd în funcție de maestru de instruire în cadrul filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis prin participație simplă infracțiunea de confecționare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în următoarele circumstanțe:

Astfel, activînd în funcția respectivă, fiind înțelegere prealabilă și acționînd în comun cu președintele filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova Ivancic Piotr \*\*\*\*\* și maestrul de instruire practică din cadrul aceleiași instituții Șeremetiev Nicolae \*\*\*\*\*, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, în perioada de timp cuprinsă între 03.03.2019 pînă la 27.06.2019, avînd drept scop confirmarea petrecerii de către cet. \*\*\*\*\*a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule și certificarea absolvirii de către acesta a școlii auto cu calificativul „admis”, au întocmit pe numele lui \*\*\*\*\*documente oficiale false, și anume: fișa privind evidența orelor de instruire cu autocamionul, în care au introdus date false precum că în perioada de timp începînd cu 06.06.2019 și pînă la 27.06.2019 \*\*\*\*\*a fost prezent și a efectuat total 30 ore de instruire pe teren cu autocamionul de model „ЗИЛ” cu nr./înmatriculare OC AI 725; registrul de evidență a frecvenței cursanților la cursurile de instruire a conducătorilor de transport auto de categoria „de la B la C1/C”, în care au introdus date false precum că \*\*\*\*\*a fost prezent la orele de teorie privind studierea

legislației în traficul rutier, construcția, exploatarea și conducerea vehiculelor în zilele de 02.03.2019, 09.03.2019, 15.03.2019, 21.03.2019, 22.03.2019 23.03.2019, 28.03.2019, 29.03.2019, 30.03.2019, 05.04.2019, 06.04.2019, 12.04.2019, 13.04.2019, 18.04.2019, 19.04.2019, 20.04.2019, 26.04.2019, 27.04.2019, 02.05.2019, 03.05.2019, 04.05.2019, 10.05.2019, 11.05.2019 și fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor cu nr. 0270957, în care au introdus date false precum că \*\*\*\*\*în perioada de timp 03.03.2019 pînă la 17.05.2019 inclusiv a petrecut orele de curs necesare pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule, iar la data de 27.06.2019 a susținut examenul intern cu calificativul „admis”, documente ce-i acordă acestuia dreptul de a participa la examenele de calificare auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ocnița în vederea obținerii permisului de conducere a vehiculelor de categoria „C”, deși în realitate cetățeanul \*\*\*\*\*orele de curs nominalizate supra nu le-a frecventat și la examenul intern nu a fost prezent.

Inculpatul Șeremetiev Nicolae, activînd în funcție de maestru de instruire practică în cadrul filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis prin participație simplă infracțiunea de confecționare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în următoarele circumstanțe:

Astfel, activînd în funcția respectivă, fiind înțelegere prealabilă și acționînd în comun cu președintele filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova Ivancic Piotr \*\*\*\*\* și maestrul de instruire din cadrul aceleiași instituții Lavreniuc Andrei \*\*\*\*\*, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, în perioada de timp cuprinsă între 03.03.2019 pînă la 27.06.2019, avînd drept scop confirmarea petrecerii de către cet. \*\*\*\*\*a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule și certificarea absolvirii de către acesta a școlii auto cu calificativul „admis”, au întocmit pe numele lui \*\*\*\*\*documente oficiale false, și anume: fișa privind evidența orelor de instruire cu autocamionul, în care au introdus date false precum că în perioada de timp începînd cu 06.06.2019 și pînă la 27.06.2019 \*\*\*\*\*a fost prezent și a efectuat total 30 ore de instruire pe teren cu autocamionul de model „ЗИЛ” cu nr./înmatriculare OC AI 725; registrul de evidență a frecvenței cursanților la cursurile de instruire a conducătorilor de transport auto de categoria „de la B la C1/C”, în care au introdus date false precum că \*\*\*\*\*a fost prezent la orele de teorie privind studierea legislației în traficul rutier, construcția, exploatarea și conducerea vehiculelor în zilele de 02.03.2019, 09.03.2019, 15.03.2019, 21.03.2019, 22.03.2019 23.03.2019, 28.03.2019, 29.03.2019, 30.03.2019, 05.04.2019, 06.04.2019, 12.04.2019, 13.04.2019,

18.04.2019, 19.04.2019, 20.04.2019, 26.04.2019, 27.04.2019, 02.05.2019, 03.05.2019, 04.05.2019, 10.05.2019, 11.05.2019 și fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor cu nr. 0270957, în care au introdus date false precum că \*\*\*\*\*în perioada de timp 03.03.2019 pînă la 17.05.2019 inclusiv a petrecut orele de curs necesare pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule, iar la data de 27.06.2019 a susținut examenul intern cu calificativul „admis”, documente ce-i acordă acestuia dreptul de a participa la examenele de calificare auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ocnița în vederea obținerii permisului de conducere a vehiculelor de categoria „C”, deși în realitate cetățeanul \*\*\*\*\*orele de curs nominalizate supra nu le-a frecventat și la examenul intern nu a fost prezent.

**Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 CPP, fiind acceptate cererile inculpaților în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 15.07.2020.**

Prin sentința judecătoreiei Edineț sediul Dondușeni din 13.08.2020 Burbulea Emil a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsă 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani

închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani





- pe episodul cet.\*\*\*\*\* la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP să i se stabilească inculpatului Burbulea Emil pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința instanței de fond să fie menținută fără modificări.

În ședința instanței de apel procurorul participant Liliana Pasat a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate în el.

Inculpatul Burbulea Emil și avocatul Igor Ciuru care i-a reprezentat interesele au pledat pentru respingerea apelului declarat ca fiind neîntemeiat.

Inculpații Ivanciuc Piotr, Lavreniuc Andrei, Șeremetiev Nicolae și avocatul Rusnac Aliona care i-a asistat în ședința instanței de apel au solicitat menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind matrialele cauzei, Colegiul penal consideră că, apelul este fondat și necesar a fi admis, inclusiv din oficiu.

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.2) CPP**, „Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță”.

Conform art.409 CPP al RM “(1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului”.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrînd acțiunile inculpatului Burbulea Emil în baza art.326 alin.(1) CP al RM după indicii calificativi: „Pretinderea, acceptarea și primirea personală de bunuri sub formă de mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, săvîrșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite”.

Vina inculpatului Burbulea Emil în comiterea infracțiunilor incriminate pe deplin a fost stabilită prin probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală, acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă pînă la începerea cercetării

judecătorești, cererea fiind acceptată de instanța de fond prin încheierea protocolară din 15.07.2020.

Vina inculpaților Ivanciuc Piotr, Lavreniuc Andrei și Șeremetiev Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzută de art.44, 361 alin.(2) lit.b) CP al RM pe deplin a fost stabilită prin probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală, acestea fiind acceptate de inculpați prin cererile depuse pînă la începerea cercetării judecătorești și acceptate de instanța de fond prin încheierea protocolară din 15.07.2020.

Totodată, în baza probelor acumulate la urmărirea penală și recunoscute de inculpați, instanța de fond stabilind starea de fapt pe caz la stabilirea pedepsei în dispozitivul sentinței a încadrat acțiunile inculpaților Ivanciuc Piotr, Lavreniuc Andrei și Șeremetiev Nicolae în baza art.44, 361 alin. (2) CP al RM, pe cînd în rechizitoriul întocmit pe caz acțiunile respectivilor au fost încadrate în baza art.44, 361 alin.(2) lit.b) CP al RM.

Drept consecință, Colegiul penal consideră necesar de a repara eroarea de drept comisă de instanța de fond și consideră că acțiunile inculpaților Ivanciuc Piotr, Lavreniuc Andrei și Șeremetiev Nicolae urmează a fi încadrate conform prevederilor art.44, 361 alin.(2) lit.b) CP al RM, cu următorii indici calificativi: - „confeccionarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvîrșite de trei persoane”.

**Conform art. 61 CP al RM:** „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

**Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) CP al RM:** „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O



pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În acest sens Colegiul reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, Colegiul penal indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, Colegiul reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delictant a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

**Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP al RM**, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prima instanță condamnându-l pe Burbulea Emil în baza art. 326 alin. (1) CP, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, art.84, art.90 CP, i-a stabilit ultimului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 6 (șase) luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani, pedeapsa respectivă fiind stabilită în partea dispozitivă a sentinței atacate, pe când în motivarea sentinței menționate sunt indicate temeiurile pentru aplicarea față de inculpatul Burbulea Emil a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale. De asemenea, prima instanță a motivat aplicarea pedepsei în privința inculpaților Ivanciuc Piotr, Lavreniuc Andrei și Șeremetiev Nicolae sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 CP al RM, însă prin dispozitivul sentinței le-a aplicat acestora pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore.

În asemenea situație, Colegiul stabilește contradicție între partea motivată a sentinței instanței de fond și dispozitivul acesteia, sentința judecătoreiei Edineț sediul Dondușeni din 13.08.2020 conținând o motivare dublă în privința aplicării pedepsei penale inculpatului Burbulea Emil și inculpaților Ivanciuc Piotr, Lavreniuc Andrei și Șeremetiev Nicolae, eroare care urmează a fi reparată de către instanța de apel.

Ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită inculpatului Burbulea Emil prin sentința adoptată este una blândă în raport cu circumstanțele constatate pe caz.

Astfel, contrar prevederilor art.61 și art.75 Cod penal, care reglementează scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, la numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Burbulea Emil instanța de fond nu a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care anterior nu a mai fost condamnat, a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea vinovăției, se căiește de cele comise, comportamentul inculpatului în cursul procesului penal, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, incorect stabilindu-i inculpatului pentru comiterea infracțiunii imputate pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani.



- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.Cocier Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- pe episodul cet.\*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) CP al RM „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili inculpatului **Burbulea Emil** \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) CP al RM, „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia

că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”

La fel, Colegiul ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, Colegiul consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii date.

În baza acestor prevederi legale, instanța de apel urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Burbulea Emil, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 4 (patru) ani, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru faptele comise.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de

apel consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Burbulea Emil restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul Burbulea Emil să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Ivancic Piotr instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Ivancic Piotr a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Ivancic Piotr este calificată ca mai puțin gravă.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Ivancic Piotr urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Lavreniuc Andrei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Lavreniuc Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Lavreniuc Andrei este calificată ca mai puțin gravă.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Lavreniuc Andrei urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Șeremetiev Nicolae instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Șeremetiev Nicolae a fost găsit

vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Șeremetiev Nicolae este calificată ca mai puțin gravă.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Șeremetiev Nicolae urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond urmerază a fi menținute fără modificări.

Astfel, Colegiul penal consideră argumentele și motivele invocate în apelul procurorului ca fiind întemeiate și necesar a fi admise, inclusiv din oficiu.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

## D E C I D E :

Apelul **procurorului** în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție **Ion Pripa** *declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Edineț sediul Dondușeni din 13 august 2020 în cauza penală în privința lui **Burbulea Emil** \*\*\*\*\** se admite, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) CPP, cu casarea acestei sentințe în latura pedepsei și cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Burbulea Emil** \*\*\*\*\* se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil** \*\*\*\*\* se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.Cocier Serghei și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.



**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

**Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se consideră condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova pe epizodul cet.\*\*\*\*\* și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește inculpatului **Burbulea Emil \*\*\*\*\*** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui **Burbulea Emil \*\*\*\*\*** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

**Ivancic Piotr \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

**Lavreniuc Andrei \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

**Șeremetiev Nicolae \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 14.12.2021.

Decizia motivată pronunțată public și înmînată părților la 13.01.2022 ora 10<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Viorel Pușcaș

Oleg Moraru